



Αριθμός Απόφασης

27/2015

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Συγκροτήθηκε από τη Δικαστή Ιωάννα Αλεξίδου, Πρωτοδίκη, την οποία όρισε ο Πρόεδρος του Τριμελούς Συμβουλίου Διοίκησης του Πρωτοδικείου Αθηνών και τη Γραμματέα Αμαλία Σαμπράκου.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 8/10/2015, για να δικάσει την υπόθεση :

Της αιτούσας : Εταιρίας με την επωνυμία «Cyprus Popular Bank Public Co Ltd», που εδρεύει στη Λευκωσία της Κύπρου, τελούσα υπό εξυγίανση δυνάμει των προνοιών του Ν. 17(Ι)/2013 Περί Εξυγίανσης Πιστωτικών και Άλλων Ιδρυμάτων, νομίμως εκπροσωπούμενη από τον Ειδικό Διαχειριστή της Χριστάκη Παύλου, η οποία εκπροσωπήθηκε από τον πληρεξούσιο δικηγόρο της Ευάγγελο Κουράκη.

Η αιτούσα ζητεί να γίνει δεκτή η από 12/8/2015 αίτησή της, η οποία κατατέθηκε στη Γραμματεία του Δικαστηρίου αυτού με αριθμό κατάθεσης δικογράφου 79740/2544/13.8.2015, προσδιορίστηκε για τη δικάσιμο που αναγράφεται στην αρχή της παρούσας και γράφτηκε στο πινάκιο.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης, ο πληρεξούσιος δικηγόρος της αιτούσας ανέπτυξε τους ισχυρισμούς της και ζήτησε να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα πρακτικά και στις προτάσεις της.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΚΑΤΑ ΤΟ ΝΟΜΟ

Ο Κανονισμός (ΕΚ) αριθ. 44/2001 του Συμβουλίου, της 22ας Δεκεμβρίου 2000, για τη διεθνή δικαιοδοσία, την αναγνώριση και την εκτέλεση αποφάσεων σε αστικές και εμπορικές υποθέσεις, ο οποίος, από 1/3/2002, αντικατέστησε μεταξύ των κρατών-μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης την από 27/9/1968 Σύμβαση των Βρυξελλών για τη διεθνή δικαιοδοσία και την εκτέλεση αποφάσεων σε αστικές και εμπορικές υποθέσεις, εφαρμόζεται δεσμευτικά και αποκλειστικά στην Ελλάδα όταν πρόκειται να κηρυχθεί εκτελεστή δικαστική απόφαση σε αστική ή εμπορική υπόθεση που έχει εκδοθεί από εθνικό δικαστήριο άλλου κράτους-μέλους. Στο άρθρο 32 του Καν. 44/2001 ορίζεται η έννοια της δικαστικής απόφασης ως «κάθε απόφαση εκδιδόμενη από δικαστήριο κράτους μέλους, οποιαδήποτε και αν είναι η ονομασία της, όπως απόφαση, διαταγή, διαταγή εκτελέσεως, καθώς και ο καθορισμός της δικαστικής δαπάνης από το γραμματέα». Η ως άνω ευρεία διατύπωση οδηγεί στο συμπέρασμα ότι από τη ρύθμιση του Κανονισμού καλύπτονται και οι αποφάσεις ασφαλιστικών μέτρων, ήτοι τα μέτρα τα οποία αποβλέπουν στη διατήρηση μιας πραγματικής ή νομικής κατάστασης προς διασφάλιση των δικαιωμάτων των οποίων η αναγνώριση ζητείται από το δικαστήριο της ουσίας (βλ. ΔΕΚ, υπόθεση 261/1990, Mario Reichert/Dresdner Bank AG van Uden Maritime BV/Kommanditgesellschaft in Firma Deco-Line). Κατά τη νομολογία, δε, του ΔΕΚ (υπόθεση 125/1979, Bernard Denilauler/Couchet Freres), απόφαση υπό την έννοια του άρθρου 32 του Κανονισμού, είναι μόνο τα ασφαλιστικά μέτρα που έχουν εκδοθεί σε κατ'αντιδικία διαδικασία, μετά από κλήτευση του καθ' ου και όχι αυτά που διατάσσονται σε μονομερείς διαδικασίες (ex parte), τα οποία επομένως δεν εμπίπτουν στο σύστημα της αυτόματης αναγνώρισης και κήρυξης εκτελεστότητας των άρθρων 33 επ. του Κανονισμού 44/2001. Όσον αφορά τις αποφάσεις ασφαλιστικών μέτρων που εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του Καν. 44/2001, αυτές αναγνωρίζονται και κηρύσσονται εκτελεστές σε άλλο κράτος-μέλος σύμφωνα με τη διαδικασία του Κανονισμού που ακολουθείται και για τις υπόλοιπες αποφάσεις. Πρέπει να ληφθεί όμως υπόψη ότι η ευρύτητα της έννοιας του ασφαλιστικού μέτρου που υιοθέτησε το ΔΕΚ (ο.π.

ΔΕΚ, υπόθεση 261/1990, Mario Reichert/Dresdner Bank AG van Uden (Maritime BV/Kommanditgesellschaft in Firma Deco-Line) μπορεί να περιλαμβάνει και ασφαλιστικά μέτρα, τα οποία δεν θα μπορούσαν να είναι εκτελεστοί τίτλοι με την τεχνική έννοια του άρθρου 904 ΚΠολΔ. Επομένως, όταν πρόκειται για αλλοδαπά ασφαλιστικά μέτρα με καθαρώς διαπλαστικό χαρακτήρα, ο όρος αναγνώριση ή εκτέλεση θα πρέπει κατ' ανάγκη να εκλαμβάνεται με ευρύτερη έννοια, δηλαδή ως η εφαρμογή των εννόμων αποτελεσμάτων του συγκεκριμένου ασφαλιστικού μέτρου (π.χ. συνέπειες απαγόρευσης διαθέσεως) στην ημεδαπή (βλ. Γέσιου-Φαλτσή Δίκαιο Αναγκαστικής Εκτέλεσης *Η διεθνής αναγκαστική εκτέλεση* παρ. 80 αρ. 21) και όχι με την τεχνική έννοια του όρου εκτέλεση, ήτοι τη μεταβολή στην έννομη κατάσταση των μερών η οποία πραγματώνεται με την εφαρμογή των εξαναγκαστικών μέσων του κράτους εκτέλεσης.

Με την υπό κρίση αίτηση η αιτούσα ζητεί να κηρυχθεί εκτελεστή στην Ελλάδα η από 23/5/2014 απόφαση του Επαρχιακού Δικαστηρίου της Λευκωσίας Κύπρου, δυνάμει της οποίας, μέχρι το πέρας της υπ' αριθ. 8400/2012 αγωγής που άσκησε η αιτούσα ενώπιον του ως άνω Δικαστηρίου ή μέχρι άλλης διαταγής του, διατάχθηκε και απαγορεύτηκε : α) στον εναγόμενο Ανδρέα Βγενόπουλο, κάτοικο Αθηνών, (1) να μετακινήσει εκτός της Κυπριακής Δημοκρατίας οιαδήποτε εκ των περιουσιακών του στοιχείων τα οποία βρίσκονται εντός της Κυπριακής Δημοκρατίας και (2) να διαθέσει με οιοδήποτε τρόπο, να προβεί σε οιαδήποτε συναλλαγή ή να μειώσει την αξία οιαδήποτε εκ των περιουσιακών του στοιχείων, είτε αυτά βρίσκονται εκτός, είτε εντός της Κυπριακής Δημοκρατίας, έως του ποσού των 3,79 δις ευρώ, β) στον εναγόμενο Ευθύμιο Μπουλούτα, κάτοικο Αθηνών, (1) να μετακινήσει εκτός της Κυπριακής Δημοκρατίας οιαδήποτε εκ των περιουσιακών του στοιχείων τα οποία βρίσκονται εντός της Κυπριακής Δημοκρατίας και (2) να διαθέσει με οιοδήποτε τρόπο, να προβεί σε οιαδήποτε συναλλαγή ή να μειώσει την αξία οιαδήποτε εκ των περιουσιακών του στοιχείων, είτε αυτά βρίσκονται εκτός, είτε εντός της Κυπριακής Δημοκρατίας, έως του ποσού των 3,79 δις ευρώ, γ) στον εναγόμενο Κυριάκο Μάγειρα, κάτοικο Αθηνών, (1) να μετακινήσει εκτός της Κυπριακής Δημοκρατίας οιαδήποτε εκ των περιουσιακών του στοιχείων τα οποία βρίσκονται εντός της Κυπριακής Δημοκρατίας και (2) να διαθέσει με οιοδήποτε τρόπο, να προβεί σε οιαδήποτε

συναλλαγή ή να μειώσει την αξία οιαδήποτε εκ των περιουσιακών του στοιχείων, είτε αυτά βρίσκονται εκτός, είτε εντός της Κυπριακής Δημοκρατίας, έως του ποσού του 1,5 δις ευρώ και δ) στην εδρεύουσα στην Αθήνα εταιρία «Marfin Investment Group Holdings S.A.», (είτε η ίδια ή οι αντιπρόσωποι ή υπάλληλοι ή άλλως πως) να μεταβιβάσει στους ή προς όφελος των ανωτέρω εναγομένων (α' ως γ') οιαδήποτε περιουσιακά στοιχεία (συμπεριλαμβανομένων χρημάτων), εκτός εάν η συνολική αξία των περιουσιακών στοιχείων των ως άνω εναγομένων, χωρίς επιβαρύνσεις και άλλες εξασφαλίσεις, υπερβαίνει το ποσό των 3,79 δις ευρώ. Επιπλέον, η αιτούσα ζητεί να «διευκρινιστεί» με την εκδοθησόμενη απόφαση ότι, δυνάμει της τελευταίας, δύναται να επιβάλλει, μέσω των αρμόδιων οργάνων εκτελέσεως (ιδίως των δικαστικών επιμελητών), κάθε εύλογο μέτρο που απαιτείται για τη διασφάλιση των σχετικών δικαιωμάτων της, μέχρις ότου η εν λόγω αλλοδαπή απόφαση καταστεί πλήρως και οριστικώς εκτελεστή στην Ελλάδα.

Η υπό κρίση αίτηση, ως προς το κύριο αίτημά της, να κηρυχθεί εκτελεστή στην Ελλάδα η προαναφερθείσα απόφαση του Επαρχιακού Δικαστηρίου της Λευκωσίας, αρμοδίως καθ'ύλην (άρθρο 39 παρ.1 σε συνδ.με το Παράρτημα II του Καν. 44/2001) και κατά τόπον εισάγεται για να συζητηθεί ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου, στην περιφέρεια του οποίου κατοικούν οι τρεις πρώτοι των καθ'ων η εκτέλεση (άρθρα 39 παρ. 2 και 59 Καν. 44/2001) και έχει την έδρα της η τέταρτη εξ αυτών (άρθρα 39 παρ. 2 και 60 Καν. 44/2001), κατά τη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας (άρθρο 40 παρ. 1 Καν. 44/2001 σε συνδ. με άρθρα 905 παρ.1 και 739 επ. ΚΠολΔ). Σύμφωνα, δε, με τη νομική σκέψη που προηγήθηκε, ως προς το κύριο αίτημά της, η αίτηση είναι νόμιμη, στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 32, 38, 40, 41, 53, 54 του Καν. 44/2001 και πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα. Αντίθετα, μη νόμιμο τυγχάνει το αίτημα να «διευκρινιστεί» με την εκδοθησόμενη απόφαση ότι, δυνάμει της τελευταίας, η αιτούσα δύναται να επιβάλλει, μέσω των αρμόδιων οργάνων εκτελέσεως, κάθε εύλογο μέτρο που απαιτείται για τη διασφάλιση των σχετικών δικαιωμάτων της, μέχρις ότου η εν λόγω αλλοδαπή απόφαση καταστεί πλήρως και οριστικώς εκτελεστή στην Ελλάδα, καθόσον, πέραν του γεγονότος ότι ισοδυναμεί με αίτημα ερμηνείας κανόνων δικαίου, η οποία

(ερμηνεία) δεν μπορεί να αποτελέσει αντικείμενο αιτήσεως εκούσιας δικαιοδοσίας (άρθρο 739 ΚΠολΔ), αλλά ούτε και αναγνωριστικής αγωγής (άρθρο 70 ΚΠολΔ) κατά την αμφισβητούμενη δικαιοδοσία, περαιτέρω, εν προκειμένω, αλυσιτελώς προβάλλεται. Και τούτο διότι η αλλοδαπή απόφαση ασφαλιστικών μέτρων της οποίας ζητείται να κηρυχθεί η εκτελεστότητα στην Ελλάδα, με το προαναφερθέν περιεχόμενο, δεν αποτελεί εκτελεστό τίτλο με την τεχνική έννοια του άρθρου 904 ΚΠολΔ, δεδομένου ότι δεν περιλαμβάνει καταψηφιστική διάταξη (π.χ. προσωρινή επιδίκαση απαίτησης) δεκτική αναγκαστικής εκτέλεσης, αλλά η κήρυξη της εκτελεστότητάς της εκλαμβάνεται με την ευρύτερη έννοια της ισχύος στην Ελλάδα των εννόμων αποτελεσμάτων του διαταχθέντος από το αλλοδαπό δικαστήριο ασφαλιστικού μέτρου της απαγόρευσης διαθέσεως της περιουσίας των καθ'ων.

Από τα έγγραφα που νόμιμα προσκομίζει και επικαλείται η αιτούσα αποδεικνύονται τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Με την από 23/5/2014 απόφαση του Επαρχιακού Δικαστηρίου της Λευκωσίας Κύπρου κατέστησαν απόλυτα τα προσωρινά διατάγματα που είχαν εκδοθεί από το ίδιο δικαστήριο στις 8/5/2013, στα πλαίσια της υπ' αριθ. 8400/2012 αγωγής που άσκησε η «Cyprus Popular Bank Public Co Ltd» ενώπιον του αυτού δικαστηρίου κατά 12 εναγομένων, με αντικείμενο αστική αποζημίωση. Ειδικότερα, δυνάμει των ως άνω από 8/5/2013 προσωρινών διαταγμάτων, διατάχθηκε και απαγορεύτηκε : α) στον εναγόμενο Ανδρέα Βγενόπουλο, κάτοικο Αθηνών, (1) να μετακινήσει εκτός της Κυπριακής Δημοκρατίας οιαδήποτε εκ των περιουσιακών του στοιχείων τα οποία βρίσκονται εντός της Κυπριακής Δημοκρατίας και (2) να διαθέσει με οιοδήποτε τρόπο, να προβεί σε οιαδήποτε συναλλαγή ή να μειώσει την αξία οιαδήποτε εκ των περιουσιακών του στοιχείων, είτε αυτά βρίσκονται εκτός, είτε εντός της Κυπριακής Δημοκρατίας, έως του ποσού των 3,79 δις ευρώ, β) στον εναγόμενο Ευθύμιο Μπουλούτα, κάτοικο Αθηνών, (1) να μετακινήσει εκτός της Κυπριακής Δημοκρατίας οιαδήποτε εκ των περιουσιακών του στοιχείων τα οποία βρίσκονται εντός της Κυπριακής Δημοκρατίας και (2) να διαθέσει με οιοδήποτε τρόπο, να προβεί σε οιαδήποτε συναλλαγή ή να μειώσει την αξία οιαδήποτε εκ των περιουσιακών του στοιχείων, είτε αυτά βρίσκονται εκτός, είτε εντός της Κυπριακής Δημοκρατίας, έως του ποσού των 3,79 δις ευρώ, γ) στον εναγόμενο Κυριάκο Μάγειρα, κάτοικο Αθηνών, (1) να μετακινήσει εκτός της

Κυπριακής Δημοκρατίας οιαδήποτε εκ των περιουσιακών του στοιχείων τα οποία βρίσκονται εντός της Κυπριακής Δημοκρατίας και (2) να διαθέσει με οιοδήποτε τρόπο, να προβεί σε οιαδήποτε συναλλαγή ή να μειώσει την αξία οιαδήποτε εκ των περιουσιακών του στοιχείων, είτε αυτά βρίσκονται εκτός, είτε εντός της Κυπριακής Δημοκρατίας, έως του ποσού του 1,5 δις ευρώ και δ) στην εδρεύουσα στην Αθήνα εταιρία «Marfin Investment Group Holdings S.A.», (είτε η ίδια ή οι αντιπρόσωποι ή υπάλληλοι ή άλλως πως) να μεταβιβάσει στους ή προς όφελος των ανωτέρω εναγομένων (α' ως γ') οιαδήποτε περιουσιακά στοιχεία (συμπεριλαμβανομένων χρημάτων), εκτός εάν η συνολική αξία των περιουσιακών στοιχείων των ως άνω εναγομένων, χωρίς επιβαρύνσεις και άλλες εξασφαλίσεις, υπερβαίνει το ποσό των 3,79 δις ευρώ. Η έκδοση των ως άνω από 8/5/2013 προσωρινών διαταγμάτων, έγινε κατόπιν μονομερούς αίτησης της «Cyprus Popular Bank Public Co Ltd». Η από 23/5/2014 απόφαση του ίδιου δικαστηρίου (Επαρχιακού Δικαστηρίου της Λευκωσίας), μετά από κατ' αντιδικία διαδικασία, απέρριψε τους ισχυρισμούς και τις ενστάσεις που προέβησαν οι ως άνω καθ'ων η αίτηση-εναγόμενοι και διέταξε όπως τα προσωρινά διατάγματα που εκδόθηκαν στις 8/5/2013 καταστούν απόλυτα έναντι όλων των καθ'ων η αίτηση και ισχύουν μέχρι το πέρας της (υπ' αριθ. 8400/2012) αγωγής ή μέχρι άλλης διαταγής του Δικαστηρίου. Η ως άνω από 23/5/2014 απόφαση του Επαρχιακού Δικαστηρίου της Λευκωσίας, της οποίας γνήσιο αντίγραφο προσκόμισε η αιτούσα, είναι εκτελεστή στο κράτος-μέλος στο οποίο εκδόθηκε, σύμφωνα με το νόμιμα επικαλούμενο και προσκομιζόμενο από την αιτούσα, πιστοποιητικό του Επαρχιακού Δικαστηρίου της Λευκωσίας, κατά το άρθρο 54 του Κανονισμού 44/2001. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι πληρούνται οι όροι των προαναφερομένων διατάξεων του Κανονισμού για την κήρυξη της εν λόγω αποφάσεως ως εκτελεστής και στην Ελλάδα, και η κρινόμενη αίτηση πρέπει να γίνει δεκτή, ως ουσιαστικώς βάσιμη.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ ό,τι κρίθηκε απορριπτέο.
ΔΕΧΕΤΑΙ κατά λοιπά την αίτηση.

ΚΗΡΥΣΣΕΙ εκτελεστή στην Ελλάδα την από 23/5/2014 απόφαση του Επαρχιακού Δικαστηρίου της Λευκωσίας, δυνάμει της οποίας κατέστησαν απόλυτα και ισχύουν μέχρι το πέρας της υπ' αριθ. 8400/2012 αγωγής που άσκησε η «Cyprus Popular Bank Public Co Ltd» ενώπιον Επαρχιακού Δικαστηρίου της Λευκωσίας ή μέχρι άλλης διαταγής του ως άνω δικαστηρίου, τα Προσωρινά Διατάγματα που εκδόθηκαν στις 8/5/2013 από το Επαρχιακό Δικαστήριο της Λευκωσίας, με τα οποία διατάχθηκε και απαγορεύτηκε : α) στον Ανδρέα Βγενόπουλο, κάτοικο Αθηνών, (1) να μετακινήσει εκτός της Κυπριακής Δημοκρατίας οιαδήποτε εκ των περιουσιακών του στοιχείων τα οποία βρίσκονται εντός της Κυπριακής Δημοκρατίας και (2) να διαθέσει με οιοδήποτε τρόπο, να προβεί σε οιαδήποτε συναλλαγή ή να μειώσει την αξία οιαδήποτε εκ των περιουσιακών του στοιχείων, είτε αυτά βρίσκονται εκτός, είτε εντός της Κυπριακής Δημοκρατίας, έως του ποσού των 3,79 δις ευρώ, β) στον Ευθύμιο Μπουλούτα, κάτοικο Αθηνών, (1) να μετακινήσει εκτός της Κυπριακής Δημοκρατίας οιαδήποτε εκ των περιουσιακών του στοιχείων τα οποία βρίσκονται εντός της Κυπριακής Δημοκρατίας και (2) να διαθέσει με οιοδήποτε τρόπο, να προβεί σε οιαδήποτε συναλλαγή ή να μειώσει την αξία οιαδήποτε εκ των περιουσιακών του στοιχείων, είτε αυτά βρίσκονται εκτός, είτε εντός της Κυπριακής Δημοκρατίας, έως του ποσού των 3,79 δις ευρώ, γ) στον Κυριάκο Μάγειρα, κάτοικο Αθηνών, (1) να μετακινήσει εκτός της Κυπριακής Δημοκρατίας οιαδήποτε εκ των περιουσιακών του στοιχείων τα οποία βρίσκονται εντός της Κυπριακής Δημοκρατίας και (2) να διαθέσει με οιοδήποτε τρόπο, να προβεί σε οιαδήποτε συναλλαγή ή να μειώσει την αξία οιαδήποτε εκ των περιουσιακών του στοιχείων, είτε αυτά βρίσκονται εκτός, είτε εντός της Κυπριακής Δημοκρατίας, έως του ποσού του 1,5 δις ευρώ και δ) στην εδρεύουσα στην Αθήνα εταιρία «Marfin Investment Group Holdings S.A.», (είτε η ίδια ή οι αντιπρόσωποι ή υπάλληλοι ή άλλως πως) να μεταβιβάσει στους ή προς όφελος των ανωτέρω α' ως γ' οιαδήποτε περιουσιακά στοιχεία (συμπεριλαμβανομένων χρημάτων), εκτός εάν η συνολική αξία των περιουσιακών στοιχείων των ως άνω α' ως γ', χωρίς επιβαρύνσεις και άλλες εξασφαλίσεις, υπερβαίνει το ποσό των 3,79 δις ευρώ.

ΚΡΙΘΗΚΕ, ΑΠΟΦΑΣΙΣΘΗΚΕ και ΔΗΜΟΣΙΕΥΘΗΚΕ σε έκτακτη, δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του, στην Αθήνα την 08-01-2016