



**Γενικός Επιθεωρητής  
Δημόσιας Διοίκησης**

---

**ΕΤΗΣΙΑ ΕΚΘΕΣΗ 2015  
Αθήνα, Ιούλιος 2016**

Η παρούσα έκδοση απαγορεύεται να διατεθεί σε ιδιώτες προς πώληση,  
σύμφωνα με το δεύτερο εδάφιο της παρ. 6 του άρθρου 18 του Ν. 3469/2006

## ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ

<b>Εισαγωγή Γενικής Επιθεωρήτριας Δημόσιας Διοίκησης</b> .....	σελ.	5
<b>Α. Παρουσίαση του Θεσμού</b> .....	σελ.	13
1. Παρουσίαση του θεσμού - Νομοθετικό πλαίσιο		
2. Αρμοδιότητες		
3. Δομή – Στελέχωση		
<b>Β. Στατιστική αποτίμηση του έργου του Γενικού Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης</b> .....	σελ.	19
1. Πειθαρχική αρμοδιότητα		
2. Ελεγκτικό έργο		
<b>Γ. Πειθαρχική δικαιοδοσία</b> .....	σελ.	35
1. Πειθαρχική αρμοδιότητα		
2. Ενστάσεις κατά πειθαρχικών αποφάσεων		
3. Προσφυγές κατά τελεσίδικων πειθαρχικών αποφάσεων		
4. Πειθαρχική δίωξη		
5. Έναρξη - επίσπευση πειθαρχικής διαδικασίας		
6. Παρακολούθηση της εξέλιξης της ποινικής διαδικασίας		
Εντολή παράστασης πολιτικής αγωγής		
<b>Δ. Άσκηση ελεγκτικού έργου. Ενδεικτικές υποθέσεις</b> .....	σελ.	65
<b>Ε. Νομοθετικές και οργανωτικές προτάσεις</b> .....	σελ.	91
<b>ΣΤ. Έλεγχος ετήσιων δηλώσεων περιουσιακής κατάστασης</b> .....	σελ.	103
<b>ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ</b> .....	σελ.	111
Νομοθετικά κείμενα		



## **ΕΙΣΑΓΩΓΗ ΓΕΝΙΚΗΣ ΕΠΙΘΕΩΡΗΤΡΙΑΣ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ**

Στην παρούσα έκθεση αποτυπώνεται η δραστηριότητα και το έργο του ΓΕΔΔ για το έτος 2015. Ο ΓΕΔΔ είναι μονοπρόσωπο όργανο της Διοίκησης, με ορισμένη πενταετή θητεία, που απολαμβάνει νομοθετικά πλήρους προσωπικής και λειτουργικής ανεξαρτησίας. Ο θεσμός του ΓΕΔΔ καθιερώθηκε με το ν.3074/2002 σε συμμόρφωση με διεθνείς δεσμεύσεις της χώρας για την ίδρυση επιτελικού συντονιστικού οργάνου της δράσης των Σωμάτων και Υπηρεσιών Επιθεώρησης και Ελέγχου του Δημόσιου Τομέα.

Αποστολή μας είναι:

- α) η διασφάλιση της εύρυθμης και αποτελεσματικής λειτουργίας της διοίκησης,
- β) η παρακολούθηση και η αξιολόγηση του έργου των ελεγκτικών μηχανισμών της δημόσιας διοίκησης,
- γ) ο εντοπισμός των φαινομένων διαφθοράς και κακοδιοίκησης (άρθρο 1 ν.3074/2002) που έχει ως συνέπεια την άσκηση πειθαρχικών διώξεων από τα αρμόδια όργανα και ποινικών διώξεων από τους αρμόδιους εισαγγελείς κατά των υπαλλήλων και οργάνων της Διοίκησης, που υπέπεσαν σε πειθαρχικά και ποινικά αδικήματα.

Το πεδίο δράσης του ΓΕΔΔ περιλαμβάνει το σύνολο του δημόσιου τομέα, σύμφωνα με όσα ειδικότερα ορίζονται στο άρθρο 2 παρ.α' του ν.3074/2002 και έχει ως στόχο την καταπολέμηση των φαινομένων διαφθοράς και κακοδιοίκησης που έχουν διαπιστωθεί από το σύνολο της ελεγκτικής δραστηριότητας.

Στο πλαίσιο των παραπάνω, εξέχουσα θέση στον στρατηγικό σχεδιασμό του ΓΕΔΔ καταλαμβάνει ο στόχος της παρακολούθησης της επίτευξης της δημοσιονομικής ορθότητας και αποτελεσματικότητας. Σύμφωνα με το άρθρ. 106 του Συντάγματος, για την εδραίωση της κοινωνικής ειρήνης και την προστασία του γενικού συμφέροντος το κράτος προγραμματίζει και συντονίζει την οικονομική δραστηριότητα στη χώρα, επιδιώκοντας να εξασφαλίσει την οικονομική ανάπτυξη όλων των τομέων της εθνικής οικονομίας. Ο δημοσιονομικός έλεγχος λοιπόν αποτελεί συστατικό στοιχείο του δημοκρατικού μας πολιτεύματος και πραγματοποιείται με την διενέργεια του ελέγχου των δημοσίων δαπανών δια των θεσμοθετημένων οργάνων του για την άσκηση του δημοσιονομικού ελέγχου.

Ο δημοσιονομικός έλεγχος στην χώρα μας διακρίνεται στον πολιτικο-κοινοβουλευτικό δημοσιονομικό έλεγχο, ο οποίος ασκείται από το Κοινοβούλιο, κατά το άρθρ. 79 του Συντάγματος (σύμφωνα με το οποίο στον Κανονισμό της Βουλής προβλέπεται η ειδικότερη διαδικασία παρακολούθησης από την Βουλή της εκτέλεσης του προϋπολογισμού), στον διοικητικό-δημοσιονομικό έλεγχο που ασκείται από τον Υπουργό Οικονομικών διά των Υπηρεσιών του και στον δικαστικό από το Ελεγκτικό Συνέδριο κατά το άρθρ. 98 του Συντάγματος, ο οποίος διακρίνεται στον προληπτικό (ex ante) δημοσιονομικό έλεγχο που

ασκείται πριν από την πραγματοποίηση των δαπανών και τον κατασταλτικό (ex post) που ασκείται εκ των υστέρων.

Τόσο κατά την υποκειμενική, όσο και κατά την αντικειμενική ερμηνεία της συνταγματικής διάταξης του άρθρου 98, προκύπτει ότι, με τη διάταξη του εδαφίου (α) της παραγράφου 1 του εν λόγω άρθρου του Συντάγματος, κατοχυρώνεται ο προληπτικός έλεγχος του Ελεγκτικού Συνεδρίου στις δαπάνες του Κράτους.

Κατά τα προβλεπόμενα στο «Μνημόνιο Συνεννόησης για τριετές πρόγραμμα του ΕΜΣ» που περιελήφθη στον ν. 4336/2015 ( ΦΕΚ Α' 94 ), οι ελληνικές αρχές δεσμεύτηκαν να εκδώσουν νομοθεσία έως τον Οκτώβριο του 2015 για την αναβάθμιση του οργανικού νόμου για τον προϋπολογισμό με σκοπό: α) να θεσπιστεί ένα πλαίσιο για τους ανεξάρτητους φορείς, β) να καταργηθούν σταδιακά οι εκ των προτέρων έλεγχοι από το ελληνικό Ελεγκτικό Συνέδριο και τους υπολόγους, γ) να δοθούν στις ΓΔΟΥ αποκλειστικές αρμοδιότητες οικονομικής υπηρεσίας και στο ΓΛΚ εξουσίες για την εποπτεία των οικονομικών του δημόσιου τομέα, και δ) να καταργηθούν σταδιακά οι υπηρεσίες δημοσιονομικού ελέγχου, έως τον Ιανουάριο του 2017. Με τον ίδιο νόμο προβλέφθηκε και η μεταβίβαση του συνόλου των αρμοδιοτήτων και καθηκόντων, καθώς και του συνόλου του προσωπικού του ΣΔΟΕ και λοιπών υπηρεσιών που σχετίζεται με τη φορολογία και τα τελωνεία στη φορολογική διοίκηση.

Σε εκτέλεση των προβλέψεων αυτών, ψηφίστηκε ο ν. 4337/2015 (ΦΕΚ Α'129). Σύμφωνα με αυτόν, από 1/1/2017 ο προληπτικός έλεγχος των δημοσίων δαπανών θα διενεργείται πλέον αποκλειστικά και μόνο από τις Οικονομικές Υπηρεσίες των φορέων που τις πραγματοποιούν και όχι από ανεξάρτητα όργανα της Διοίκησης (τις Υπηρεσίες Δημοσιονομικού Ελέγχου) και από το Ελεγκτικό Συνέδριο για όσες κατηγορίες δαπανών προβλέπεται από τις κείμενες διατάξεις. Για τη διάταξη αυτή, καθώςσον αφορά τουλάχιστον το Ελεγκτικό Συνέδριο, τίθεται, κατά την άποψή μας, ζήτημα συνταγματικότητας, που μπορεί να δημιουργήσει σοβαρά παρεπόμενα προβλήματα. Ο συνταγματικά κατοχυρωμένος, όπως προαναφέρθηκε, προληπτικός έλεγχος των δαπανών του Κράτους από το Ελεγκτικό Συνέδριο, δεν μπορεί να καταργηθεί με νόμο, αντικαθιστάμενος από άλλο τύπο ελέγχου. Να σημειωθεί ότι ο προληπτικός έλεγχος είναι α) επίκαιρος, αφού πραγματοποιείται πριν την εκταμίευση του δημοσίου χρήματος, β) αποτελεσματικός, αφού καθιστά ανενεργό το χρηματικό ένταλμα και αποτρέπει τη δαπάνη και γ) επιεικής, ενώ περαιτέρω διασφαλίζει την κανονικότητα και τη νομιμότητα των δαπανών.

Οι ρυθμίσεις αυτές εισάγονται σε ένα ήδη απορυθμισμένο σύστημα, αφού είχε ήδη προηγηθεί η κατάργηση της Γενικής Διεύθυνσης Οικονομικής Επιθεώρησης του Υπουργείου Οικονομικών, με τις διατάξεις του άρθρ. 1 παρ. Ε. του ν. 4254/2014 (ΦΕΚ Α'178 και εφεξής, και η μεταφορά από αυτήν στην Γενική Διεύθυνση Δημοσιονομικών Ελέγχων (ΓΓΔΕ) του Υπουργείου Οικονομικών τριάντα (30) Οικονομικών Επιθεωρητών για την άσκηση ενός ευρύτατου πεδίου ελεγκτικής αρμοδιότητας. Να σημειωθεί ότι η ΓΓΔΕ είναι ουσιαστικά ο μόνος αρμόδιος και εξειδικευμένος φορέας για τη διενέργεια διαχειριστικών-οικονομικών ελέγχων σε όλο τον στενό και ευρύτερο δημόσιο τομέα. Η πολυπλοκότητα της νομοθεσίας, οι μεταφορές αρμοδιοτήτων από τις διαδοχικές καταργήσεις, συγχωνεύσεις και αναδιαρθρώσεις των ελεγκτικών υπηρεσιών και η

παλαιότητα του νομοθετικού πλαισίου, είχαν ως συνέπεια το εύρος των προς έλεγχο φορέων να είναι ιδιαίτερα μεγάλο, αφού αυτό δεν περιορίζεται μόνο στους Φορείς της Γενικής Κυβέρνησης, αλλά και στον ευρύτερο δημόσιο τομέα και όχι μόνο (ΝΠΔΔ, ΝΠΙΔ, ΟΤΑ, ΟΚΑ, Κληροδοτήματα, Μ.Κ.Ο., Πολιτιστικούς και Αθλητικούς Συλλόγους, Ι. Ναούς και Μονές, Αγροτικούς Συνεταιρισμούς, Μητρώα Δεσμεύσεων, κ.λ.π.), στον έλεγχο των συγχρηματοδοτούμενων Επιχειρησιακών Προγραμμάτων, κ.λ.π.

Αποτέλεσμα όλων αυτών είναι η συσσώρευση μεγάλου όγκου εκκρεμών υποθέσεων διαχειριστικών ελέγχων στη ΓΔΔΕ, τους οποίους αδυνατεί να διεκπεραιώσει σε λογικούς χρόνους με τους ανθρώπινους πόρους που διαθέτει. Υπάρχει, επομένως, σοβαρό πρόβλημα στην έγκαιρη διενέργεια δημοσιονομικών-διαχειριστικών-οικονομικών ελέγχων, το οποίο χρήζει άμεσης και δραστηκής αντιμετώπισης

Η ως άνω περιγραφόμενη υφιστάμενη κατάσταση ευνοεί την παρείσφρηση απόψεων και προτάσεων, σύμφωνα με τις οποίες θα μπορούσε να εκχωρηθεί η διενέργεια ελέγχων στο πεδίο της αρμοδιότητας του στενού και ευρύτερου δημοσίου τομέα σε ιδιωτικές ελεγκτικές εταιρείες (ΙΕΕ).

Ως παράδειγμα της εκχώρησης αυτής της δυνατότητας διενέργειας ελέγχων αναφέρεται η περίπτωση του ΕΟΠΥΥ και συγκεκριμένα η ανάθεση σε ιδιωτικές ελεγκτικές εταιρείες του ελέγχου των παραστατικών, της κοστολόγησης και εκκαθάρισης λογαριασμών των συμβεβλημένων ιδιωτών παρόχων υπηρεσιών υγείας (ΠΥΥ) του έτους 2013.

Η πληρωμή των ελεγκτικών εταιρειών είχε προβλεφθεί να γίνει από τους ελεγχόμενους παρόχους υπηρεσιών υγείας.

Μέχρι σήμερα το έργο δεν έχει ολοκληρωθεί, αφού ανέκυψαν σημαντικά προβλήματα, τα οποία σχετίζονται με την διαδικασία υποβολής ενστάσεων των παρόχων επί των πορισμάτων που τους παραδίδονταν από τις ΙΕΕ, με θέματα εξωδικαστικής επίλυσης διαφορών & παραπομπής σε Διαιτησία, κυρίως δε με τις οικονομικές διαφορές μεταξύ των παρόχων υπηρεσιών υγείας και των ΙΕΕ με τις οποίες είχαν συμβληθεί.

Η πρακτική αυτή ανέδειξε σημαντικά ζητήματα σε σχέση με την ανάθεση σε ιδιωτικές εταιρείες ελεγκτικού έργου αρμοδιότητας του δημοσίου, τα οποία χρήζουν περαιτέρω διερεύνησης και ανάλυσης, όπως :

Ζητήματα δεοντολογίας, διαφάνειας, ουδετερότητας και αμεροληψίας εκ του γεγονότος ότι το σύνολο των δαπανών αμοιβής των ΙΕΕ για την υλοποίηση του έργου προβλέφθηκε να βαρύνει τους παρόχους υπηρεσιών υγείας,

Ζητήματα σύγκρουσης συμφερόντων που σχετίζονται με την απασχόληση του προσωπικού των εν λόγω εταιρειών, του κατά πόσον δηλαδή διατηρούν εργασιακή ή άλλη σχέση (μετοχική) με τους ελεγχόμενους παρόχους υγείας, εκτός του έργου της αναφερόμενης εκκαθάρισης.

Ζητήματα που σχετίζονται με την πρόσβαση των ΙΕΕ στα ηλεκτρονικά αρχεία του ΕΟΠΥΥ (αρχεία εξωνοσοκομειακής φαρμακευτικής περίθαλψης, νοσήλια, παραπεμπτικά, παραστατικά κ.ο.κ.) και οιασδήποτε ενδεχόμενης χρήσης αυτών εκ μέρους των ΙΕΕ.

Ζητήματα που σχετίζονται με την προστασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα των ασφαλισμένων (ιατρικά ιστορικά, ατομικοί φάκελοι ασθενών),

Ζητήματα που σχετίζονται με την παραχώρηση αρμοδιοτήτων δευτεροβάθμιου ελέγχου στις ΙΕΕ και την εμπλοκή τους ουσιαστικά στο έργο και τις αρμοδιότητες της ΥΠΕΔΥΦΚΑ, η οποία είναι το θεσμοθετημένο όργανο επιθεώρησης και δευτεροβάθμιου ελέγχου του ΕΟΠΥΥ και μόνο αυτή δύναται σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις να επιβάλλει σχετικές κυρώσεις στους παρόχους υπηρεσιών υγείας,

Ζητήματα επίσης που σχετίζονται με την αξιοποίηση και ανάγκη περαιτέρω ενίσχυσης του ΣΕΛ του ΕΟΠΥΥ, ως μίας δομής εσωτερικού ελέγχου του Οργανισμού.

Επειδή η διαδικασία αυτή αποδείχθηκε προβληματική, με απόφαση του Δ.Σ. του ΕΟΠΥΥ ενεκρίθη η ολοκλήρωση της διεκπεραίωσης του ελέγχου των παραστατικών και της εκκαθάρισης των λογαριασμών του 2013 των ΠΥΥ από τις αρμόδιες ΠΕΔΙ του ΕΟΠΥΥ και όχι από τις ιδιωτικές ελεγκτικές εταιρίες (ΙΕΕ), όπως αρχικά προβλέπονταν.

Σήμερα ο ΕΟΠΥΥ, μετά την αρνητική αυτή εμπειρία ανάθεσης του ελέγχου σε ιδιωτικές εταιρίες, υιοθέτησε νέα διαδικασία για τον έλεγχο και την εκκαθάριση δαπανών, με την μεθοδολογία εξαγωγής δείγματος από το σύνολο των υποβληθέντων στοιχείων, με την χρήση στρωματοποιημένης δειγματοληψίας, η οποία θα πραγματοποιείται από ομάδα που ορίζεται από την Διοίκηση του Οργανισμού, με την έκδοση της υπ' αριθμ. Β2β/οικ.38642/31-5-2016 (ΦΕΚ Β' 1536) ΥΑ «Περί του ελέγχου και της εκκαθάρισης δαπανών συμβεβλημένων παρόχων υγείας».

Η νέα διαδικασία που σχεδιάστηκε και ήδη εφαρμόζεται περιλαμβάνει τη χρήση τεχνολογίας αιχμής για την ταχύτερη ψηφιοποίηση των παραστατικών, τη χρήση ειδικού λογισμικού για δειγματοληψία διεξαγωγής κλινικού και διοικητικού ελέγχου από εξειδικευμένο προσωπικό του Οργανισμού και, εν συνεχεία, την αναγωγή των αποτελεσμάτων ελέγχου του δείγματος σε ολόκληρη την παρτίδα των δαπανών του παρόχου. Η τελική εκκαθάριση αφορά 22.000 υποβολές μηνιαίως για 2 εκ. υποβαλλόμενες πράξεις, οι οποίες αντιστοιχούν σε 10 εκ. σελίδες υποβολών. Τα αναμενόμενα οφέλη, κατά την εκτίμηση της Διοίκησης του ΕΟΠΥΥ από τη νέα διαδικασία είναι τα ακόλουθα:

1. Η διασφάλιση της νομιμότητας της διαδικασίας,
2. Απαλλαγή από την διαχείριση εντύπων
3. Ενιαίο σύστημα διαχείρισης με δυνατότητα κατανομής φόρτου
4. Βελτίωση περιβάλλοντος και συνθηκών εργασίας
5. Τελική εκκαθάριση (100%).

Στο άρθρο 14 παρ. 1 του ν. 3492/2006 «Οργάνωση συστήματος ελέγχου για τη διασφάλιση της χρηστής δημοσιονομικής διαχείρισης του Κρατικού Προϋπολογισμού και των εκτός του Κρατικού Προϋπολογισμού φορέων και άλλες διατάξεις» έχει προβλεφθεί ότι οι



δημοσιονομικοί ελεγκτές μπορούν να επικουρούνται στο έργο τους από εμπειρογνώμονες, οι οποίοι μπορεί να είναι και ελεγκτικές εταιρείες. Ωστόσο, στην Έκθεση του Επιστημονικού Συμβουλίου της Βουλής αναφέρεται για τη διάταξη αυτή: «Δεδομένου ότι στα ελεγκτικά όργανα παρέχονται, με την παράγραφο 6 του ίδιου άρθρου, ευρύτατες ελεγκτικές εξουσίες και δικαιώματα (μεταξύ άλλων άρση φορολογικού, υπηρεσιακού, χρηματιστηριακού και επιχειρηματικού απορρήτου, συνδρομή δημοσίων αρχών, θεσμοθέτηση υποχρέωσης παροχής πληροφοριών σε όλες τις δημόσιες αρχές και νομικά ή φυσικά πρόσωπα), θα ήταν ίσως σκόπιμο να διευκρινισθεί ότι οι ιδιώτες εμπειρογνώμονες μπορούν να συμπαρίστανται με τους δημοσίους υπαλλήλους κατά την άσκηση των ανωτέρω δικαιωμάτων τους, αλλά δεν μπορούν να ασκούν τα δικαιώματα αυτά αυτοτελώς». Παρόμοια θέση λαμβάνει το Επιστημονικό Συμβούλιο της Βουλής και για τη διάταξη του άρθρου 12 παρ. 3β του ν. 4151/2013 «Ρυθμίσεις για την τροποποίηση και τη βελτίωση συνταξιοδοτικών, δημοσιονομικών, διοικητικών και λοιπών διατάξεων του Υπουργείου Οικονομικών», όπου επισημαίνει, μεταξύ άλλων ότι «Άσκηση δημόσιας εξουσίας δια της έκδοσης νομικών (ή υλικών) πράξεων επιτρέπεται μόνο από διοικητικά όργανα (ΣτΕ Ολ. 1934/1998, Ολ.895/2008) και, σε ευρύτερη έννοια, από τα άλλα πολιτειακά όργανα και τα δικαστήρια. Υπό το φως των ανωτέρω, θα ήταν, ενδεχομένως, σκόπιμο να διευκρινισθεί ότι οι ανωτέρω εξουσίες των εν λόγω εταιρειών ασκούνται παρουσία Δημοσιονομικού Ελεγκτή ή, τουλάχιστον, υπαλλήλου των Υπηρεσιών Δημοσιονομικού Ελέγχου και ότι, σε κάθε περίπτωση, δεν δύνανται να ασκηθούν χωρίς τη σύμπραξη δημόσιας αρχής». Αγορεύοντας στη Βουλή για την εν λόγω διάταξη, ο σημερινός Πρόεδρος της Δημοκρατίας ανέφερε: «...Στην περίπτωση όμως αυτή σας είπα να προσέξετε την επισήμανση της Επιστημονικής Υπηρεσίας. Σύμφωνα με την πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, οι έλεγχοι αυτοί, επειδή αφορούν είδη τα οποία σχετίζονται με προσωπικά δεδομένα όπως είναι, για παράδειγμα, το φορολογικό ή το επιχειρηματικό απόρρητο, θεωρείται ότι πρέπει να γίνονται από υπηρεσίες που ανήκουν στον στενό πυρήνα του κράτους. Σύμφωνα με την 1511/2002 απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας, δεν μπορεί να εκχωρηθεί αυτή η αρμοδιότητα παντελώς, δηλαδή δεν μπορεί να απεκδυθεί το κράτος της αρμοδιότητας αυτής που ανήκει στο στενό του πυρήνα και είναι θέμα άσκησης κυριαρχίας».

Μια άλλη περίπτωση εκχώρησης ελεγκτικού έργου σε ιδιωτικές εταιρείες γίνεται από την Ειδική Υπηρεσία «Αρχή Πιστοποίησης και Εξακρίβωσης Συγχρηματοδοτούμενων Προγραμμάτων» (τ. Αρχή Πληρωμής) και αφορά την άσκηση ελέγχου ώστε να εξασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα της διαχείρισης των κοινοτικών προγραμμάτων. Ωστόσο, όπως έχει δεχτεί το Ελεγκτικό Συνέδριο με την 0252 Πράξη του VI Τμήματός του, η ανάθεση αυτή πρέπει να γίνεται με φειδώ και να περιορίζεται σε ειδικές μόνο περιπτώσεις, ενώ η σχετική Απόφαση του Προϊσταμένου της Υπηρεσίας πρέπει να αιτιολογεί την ιδιαιτερότητα των συνθηκών που καθιστούν δυσχερή την άσκηση του ελέγχου από την ίδια την Υπηρεσία ή από υφιστάμενη ελεγκτική υπηρεσία του Δημοσίου, ή από ειδική ομάδα ελέγχου από υπαλλήλους της Αρχής, του δημοσίου τομέα ή και ιδιώτες. Σε κάθε περίπτωση, δεν καταλείπεται στην Αρχή Πληρωμής ευχέρεια εκχώρησης του συνολικού ελεγκτικού έργου της σε ιδιωτικές ελεγκτικές εταιρείες, οι ειδικές δε περιπτώσεις στις οποίες αναφέρεται το άρθρο 9 παρ. 2 του ν. 2860/2000 καθορίζονται κάθε φορά από τις ανάγκες των ελέγχων που πρέπει να διενεργηθούν και εξαρτώνται από διάφορες παραμέτρους, όπως η πολυπλοκότητα του ελεγκτικού αντικειμένου, οι απαιτήσεις του ελέγχου διαφόρων κατηγοριών έργων και η διαθεσιμότητα του προσωπικού σε σχέση με το πλήθος των

ελέγχων. Η ανάθεση σε ιδιωτικές ελεγκτικές εταιρείες μέρους (και όχι του συνόλου) του ελεγκτικού της έργου, γίνεται υπό την προϋπόθεση ότι η εν λόγω ανάθεση αφορά την εκτέλεση, κατ'εντολή και υπό την καθοδήγηση και πλήρη εποπτεία της Αναθέτουσας Αρχής, υποστηρικτικών καθαρά εργασιών από τον ανάδοχο, ο οποίος δεν θα έχει καμία απολύτως αποφασιστική αρμοδιότητα. Μόνο υπ'αυτή την προϋπόθεση η εκτέλεση των υποστηρικτικών αυτών εργασιών από ιδιωτική ελεγκτική εταιρεία δεν συνιστά ανεπίτρεπτη εκχώρηση σε ιδιώτες υπηρεσίας που ανήκει στη δημόσια εξουσία (ΣτΕ 3946/2002, 1511/2002, 1934/1998). Επιπλέον, σε περίπτωση επιτρεπτής, κατά τα ανωτέρω, ανάθεσης ελεγκτικού έργου σε ιδιωτικές ελεγκτικές εταιρείες, οι τελευταίες θα πρέπει να παρέχουν τις ελάχιστες εγγυήσεις αμερόληπτης κρίσης, η οποία μπορεί να τεθεί σε αμφισβήτηση όταν υπάρχει είτε προσωπικό συμφέρον για την έκβαση του ελέγχου, είτε ιδιαίτερος δεσμός ή ιδιαίζουσα σχέση ή οξεία αντίθεση με τα πρόσωπα που αφορά ο έλεγχος, αλλά και γενικότερα στις περιπτώσεις που είναι δυνατό να δημιουργηθεί εύλογα η υπόνοια ότι το ελεγκτικό όργανο έχει ήδη σχηματισμένη και, άρα, προκατειλημμένη γνώμη για την πράξη ή το έργο που πρόκειται να ελέγξει.

Ιδιαίτερη, επομένως, προσοχή πρέπει να δίδεται στην επιλογή των ιδιωτικών εταιρειών στις οποίες πρόκειται να ανατεθεί ελεγκτικό έργο. Όταν, μάλιστα, οι μεγαλύτερες και, κατά τεκμήριο, επαρκέστερες από αυτές δραστηριοποιούνται παράλληλα και στον τομέα των συμβουλευτικών υπηρεσιών, με υπαρκτό τον κίνδυνο να υπάρξει σύγκρουση συμφερόντων (conflict of interest) στην περίπτωση που από την ελεγκτική εταιρεία έχουν προσφερθεί συμβουλευτικές υπηρεσίες είτε στον ελεγχόμενο φορέα, είτε ακόμη και σε ανταγωνιστή του. Σε μια τέτοια περίπτωση, δεν εξασφαλίζονται οι εγγυήσεις αμερόληπτης κρίσης.

Ανακεφαλαιώνοντας τα παραπάνω, θα λέγαμε ότι η εκχώρηση ελεγκτικού έργου σε ιδιώτες φαίνεται να δημιουργεί περισσότερα προβλήματα από αυτά που καλείται να θεραπεύσει. Σε κάθε περίπτωση θα πρέπει να γίνεται για εξαιρετικούς λόγους, με επαρκή αιτιολογία, με επίγνωση ότι παραχωρείται δημόσια εξουσία σε ιδιώτες, και με πρόνοιες και διασφαλίσεις για αμερόληπτη κρίση.

Στη χώρα μας δεν υπάρχει ακόμη ούτε η κουλτούρα, ούτε η τεχνογνωσία του ιδιωτικού ελέγχου σε τομείς που άπτονται του Δημόσιου Τομέα και, επομένως, η παραχώρηση δημόσιου ελεγκτικού έργου σε ιδιώτες, χωρίς να έχει προηγηθεί μακροχρόνια θεσμική, οργανωτική και τεχνική προετοιμασία, εκτιμούμε ότι θα οδηγήσει σε μείζονα προβλήματα και δυσλειτουργίες.

Η λύση στο πρόβλημα του αποτελεσματικού ελέγχου του δημόσιου τομέα δεν μπορεί να είναι άλλη από την ενίσχυση και τον αποτελεσματικό συντονισμό των ελεγκτικών Σωμάτων και Υπηρεσιών, την αναδιάρθρωσή τους και τον εκσυγχρονισμό του θεσμικού τους πλαισίου.

Μεταξύ άλλων, προτείνονται:

- η κατάστρωση ενός στρατηγικού σχεδίου τακτικών συνδυασμένων ελέγχων, με χρήση κριτηρίων επιλογής των προς έλεγχο φορέων, με μικτά κλιμάκια ελέγχου υπό την εποπτεία του ΓΕΔΔ.
- η τυποποίηση των ελέγχων και των Εκθέσεων Ελέγχου και, κατ'επέκταση, η ομογενοποίηση μεθόδων και πρακτικών, με τη χρήση τυποποιημένων

ερωτηματολογίων και εγχειριδίου διενέργειας τακτικών ελέγχων. Αξιοποίηση, για τον σκοπό αυτό, των αποτελεσμάτων του έργου «Διενέργεια Πρότυπου Συνδυασμένου Ελέγχου-Τυποποίηση Τακτικών Ελέγχων με τη χρήση ερωτηματολογίου (checklist)-Εκπαίδευση Επιθεωρητών με τη μέθοδο on the job training.

- η πιστοποίηση και επιμόρφωση των επιθεωρητών-ελεγκτών όλων των ελεγκτικών Σωμάτων και Υπηρεσιών.
- η αναβάθμιση της τεχνολογικής υποδομής των ελεγκτικών σωμάτων
- η εξέταση επανασύστασης της Γενικής Διεύθυνσης Οικονομικής Επιθεώρησης με ανάληψη των παλαιών αρμοδιοτήτων της με σύγχρονη και λειτουργική δομή, ή η ενίσχυση της ΓΔΔΕ με δημοσιονομικούς ελεγκτές που θα μπορούσαν να αποδεσμευτούν από τις ΥΔΕ, των οποίων οι αρμοδιότητες μεταφέρονται στις ΓΔΟΥ των Υπουργείων από την 1/1/2017

Στην υλοποίηση των παραπάνω, ιδιαίτερα σημαντικό ρόλο αναμένεται να διαδραματίσει η αποτελεσματική ενεργοποίηση του Συντονιστικού Οργάνου Επιθεώρησης και Ελέγχου (ΣΟΕΕ), το οποίο έχει σκοπό την παρακολούθηση και το συντονισμό των Επιθεωρήσεων, των Ελέγχων και των Ερευνών που διεξάγονται από τα Σώματα και τις Υπηρεσίες Επιθεώρησης και Ελέγχου και του οποίου επικεφαλής ορίζεται ο ΓΕΔΔ.

Προκειμένου να τονιστεί η ιδιαίτερη βαρύτητα του ρόλου του ΣΟΕΕ η έκθεση απολογισμού του, που κοινοποιείται κατά νόμο ως παράρτημα της ετήσιας έκθεσης του ΓΕΔΔ, θα εκδίδεται πλέον κατά χρονική ακολουθία της παρουσίασης της ετήσιας έκθεσης του ΓΕΔΔ, ως αυτόνομο τεύχος στο οποίο θα καταγράφεται και ο απολογισμός του έργου και της δράσης των Σωμάτων και των Υπηρεσιών Επιθεωρήσεων και Ελέγχου για το ίδιο έτος.

**Μαρία Παπασπύρου**

**Γενική Επιθεωρήτρια Δημόσιας Διοίκησης**





## **ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ ΤΟΥ ΘΕΣΜΟΥ**

### **ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ**

**A1. Παρουσίαση του θεσμού – Νομοθετικό πλαίσιο**

**A2. Αρμοδιότητες**

**A3. Δομή – Στελέχωση**



## **A1. Παρουσίαση του θεσμού – Νομοθετικό πλαίσιο**

Ο θεσμός του ΓΕΔΔ αποτελεί μονοπρόσωπη διοικητική αρχή με ορισμένη πενταετή θητεία, που δεν υπόκειται σε έλεγχο από οποιοδήποτε κυβερνητικό όργανο ή δημόσια αρχή με την εξαίρεση βεβαίως του διορισμού και της παύσης του από το Υπουργικό Συμβούλιο. Η σύσταση της θέσης του ΓΕΔΔ προβλέφθηκε με το νόμο 3074/2002 άρθρο 1 (ΦΕΚ Α 296/4.12.2002) στην εισηγητική έκθεση του οποίου ορίζεται ρητά ότι ο ΓΕΔΔ απολαμβάνει πλήρους προσωπικής και λειτουργικής ανεξαρτησίας, φέρει όλα τα χαρακτηριστικά της ανεξάρτητης αρχής και αναγνωρίζεται ως τέτοια.

Με το πδ 12/23-2-2016 (ΦΕΚ 24/Α/16) στη θέση του ΓΕΔΔ διορίσθηκε η εφέτης ε.τ. κα Μαρία Παπασπύρου.

## **A2. Αρμοδιότητες**

Ο ΓΕΔΔ κατά την άσκηση των καθηκόντων του:

- Διεξάγει επιθεωρήσεις, ελέγχους, επανελέγχους και έρευνες ή διατάσσει τη διενέργειά τους από τα Σώματα και τις υπάρχουσες Υπηρεσίες Επιθεώρησης και Ελέγχου στο Δημόσιο, στα ΝΠΔΔ, στους ΟΤΑ πρώτου και δευτέρου βαθμού, στις επιχειρήσεις τους, στα κρατικά νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου και στις δημόσιες επιχειρήσεις ή επιχειρήσεις τη διοίκηση των οποίων ορίζει άμεσα ή έμμεσα το Δημόσιο με διοικητική πράξη ή ως μέτοχος,

- Ασκεί ή διατάσσει την άσκηση πειθαρχικής δίωξης ή τη λήψη άλλων διοικητικών μέτρων σε βάρος δημοσίων υπαλλήλων και λειτουργών και διενεργεί ένορκες διοικητικές εξετάσεις.

- Εξετάζει αποφάσεις πειθαρχικών οργάνων και τις παραπέμπει στο ανώτερο κατά περίπτωση πειθαρχικό όργανο ασκώντας την προβλεπόμενη από τον υπαλληλικό κώδικα ένσταση.

- Προσφεύγει ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας κατά τελεσίδικων αποφάσεων σε συγκεκριμένες περιπτώσεις.

- Εξετάζει καταγγελίες ή αναφορές που υποβάλλονται στο Γραφείο του, τις οποίες διερευνά κατά την κρίση του.

Στον ΓΕΔΔ έχει επίσης ανατεθεί:

- Η υποβολή νομοθετικών και οργανωτικών προτάσεων για την πάταξη της διαφθοράς και της κακοδιοίκησης στην ελληνική δημόσια διοίκηση.

- Η εποπτεία της δράσης και η αξιολόγηση του έργου των Σωμάτων Επιθεώρησης και Ελέγχου.

- Ο έλεγχος των ετήσιων δηλώσεων οικονομικής κατάστασης (πόθεν έσχες) όλων των μελών των Σωμάτων Επιθεώρησης και Ελέγχου.

- Η σύγκληση και η προεδρία του Συντονιστικού Οργάνου Επιθεώρησης και Ελέγχου (άρθρο 8 ν.3074/2002).

- Η εξέταση προσφυγών κατά αποφάσεων φορέων του δημόσιου τομέα με τις οποίες απορρίπτονται, στο σύνολό τους ή εν μέρει, αιτήσεις χορήγησης εγγράφων για περαιτέρω χρήση (άρθρο 5 του ν.3448/2006).

- Ο έλεγχος της προσβασιμότητας Ατόμων Με Ειδικές Ανάγκες σε δημόσιες υπηρεσίες (εγκύκλιος Υπουργού Εσωτερικών αριθμ. ΔΙΑΔΠ/Π.ΑμεΑ/Φ.3/6/1537/20-1-2009).

Κατά την άσκηση των αρμοδιοτήτων του ο ΓΕΔΔ έχει τη δυνατότητα να:

- Αίρει το τραπεζικό, φορολογικό και χρηματιστηριακό απόρρητο των ελεγχόμενων προσώπων.

- Ζητεί τον διορισμό εμπειρογνομόνων, δημοσίων υπαλλήλων ή λειτουργών ή και ιδιωτών, όταν αυτό κρίνεται αναγκαίο.

- Συγκροτεί μικτά κλιμάκια ελέγχου αποτελούμενα από επιθεωρητές–ελεγκτές δύο ή περισσότερων σωμάτων ή υπηρεσιών επιθεώρησης και ελέγχου ή από άλλους δημόσιους λειτουργούς.

- Ζητεί από τους ελεγχόμενους φορείς να ασκούν τα προβλεπόμενα από τον Κώδικα Ποινικής Δικονομίας δικαιώματα του πολιτικώς ενάγοντος (παράσταση πολιτικής αγωγής) για την ικανοποίηση της ηθικής βλάβης που μπορεί να τους έχει προκαλέσει, με αξιόπρινες πράξεις του, οποιοσδήποτε υπάλληλος, λειτουργός ή όργανό τους.

- Ζητεί από το Δημόσιο ή τους λοιπούς εποπτευομένους δημόσιους φορείς να παρίστανται ως πολιτικώς ενάγοντες κατά την ακροαματική διαδικασία προς υποστήριξη της κατηγορίας σε περιπτώσεις παράβασης της περιβαλλοντικής νομοθεσίας είτε από υπαλλήλους ή όργανα του δημοσίου είτε από ιδιώτες φυσικά ή νομικά πρόσωπα (άρθρο 14 ν.3801/2009).

Επισημαίνεται ότι η συνεργασία με τον ΓΕΔΔ ή με τα ελεγκτικά σώματα ή υπηρεσίες, στις οποίες έχει αναθέσει ελεγκτικό έργο, είναι υποχρεωτική για τους υπαλλήλους και λειτουργούς των ελεγχόμενων φορέων, η δε άρνηση των τελευταίων να συμπράξουν, να συνεργασθούν ή να χορηγήσουν στοιχεία κατά τον έλεγχο συνιστά αυτοτελές πειθαρχικό παράπτωμα. Η διαπίστωση πειθαρχικών παραπτωμάτων υπαλλήλων ή λειτουργών των ελεγχόμενων φορέων στο πλαίσιο ελέγχου ή επιθεώρησης που διενεργείται από τον ΓΕΔΔ ή κατ' εντολή του, δεσμεύει τα αρμόδια πειθαρχικά όργανα για την άσκηση πειθαρχική δίωξης.

Όλοι οι έλεγχοι που διενεργούνται από τον ΓΕΔΔ ή κατ' εντολή του:

- στοχεύουν στην αποτελεσματική καταπολέμηση της διαφθοράς και στον καταμερισμό τυχόν ευθυνών, στον έλεγχο της διαχείρισης του δημοσίου χρήματος και στον εντοπισμό των τομέων της δημόσιας διοίκησης που χρειάζονται βελτίωση με σκοπό την αναβάθμιση των παρεχόμενων υπηρεσιών και

- πραγματοποιούνται σύμφωνα με τις αρχές της ακεραιότητας, της εχεμύθειας και της ουδετερότητας.



### **A3. Δομή – Στελέχωση**

Το έργο του ΓΕΔΔ υποστηρίχθηκε από δώδεκα ειδικούς επιθεωρητές, οι οποίοι επελέγησαν ύστερα από δημόσια πρόσκληση και υπηρετούν στο γραφείο του ΓΕΔΔ με απόσπαση. Πρόκειται για τους:

Νικολίτσα Ράπτη, Δρ οικονομολόγο, οικονομική επιθεωρήτρια,

Γεώργιο Κοροβέση, Δρ πολιτικό μηχανικό, υπάλληλο της Υπηρεσίας Πολιτικής Αεροπορίας,

Τρύφωνα Καββαθά, στατιστικό, υπάλληλο της Εθνικής Επιτροπής Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων,

Φωτούλα Ντινάκη, διοικητικό επιστήμονα, απόφοιτο της Εθνικής Σχολής Δημόσιας Διοίκησης, υπάλληλος του Νοσοκομείου Παίδων Αγία Σοφία,

Θεοφάνη Κρουσταλάκη, ηλεκτρολόγο–μηχανικό, υπάλληλο του Υπουργείου Εθνικής Άμυνας,

Νικόλαο Δουλαδίρη, νομικό, ειδικό επιστήμονα στον Συνήγορο του Πολίτη,

Σέργιο Δρόσο, Δρα νομικής, ειδικό επιστήμονα στον Συνήγορο του Πολίτη,

Νικόλαο Μπούρτζινο, χημικό–μηχανικό, υπάλληλο του Υπουργείου Εθνικής Άμυνας,

Χρήστος Κουκάκης, απόφοιτο της Εθνικής Σχολής Δημόσιας Διοίκησης, υπάλληλο του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους, ειδικότητας ΠΕ δημοσιονομικών,

Κωνσταντίνο Μαυρίκη, υπάλληλο του Υπουργείου Υγείας ειδικότητας ΠΕ Διοικητικού,

Αλεξάνδρα Ρογκάκου, υπάλληλο του Υπουργείου Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης ειδικότητας ΠΕ Διοικητικής Οργάνωσης,

Κασσιανή Ντέρου, απόφοιτο της Εθνικής Σχολής Δημόσιας Διοίκησης, υπάλληλο της Κεντρικής Υπηρεσίας του Υπουργείου Υγείας, ειδικότητας ΠΕ Διοικητικού.

Οι διοικητικές αρμοδιότητες του γραφείου του ΓΕΔΔ και οι αρμοδιότητες που αφορούν τον έλεγχο των δηλώσεων περιουσιακής κατάστασης, υποστηρίζονται από δύο Διευθύνσεις οι οποίες στελεχώνονται από μόνιμους ή με σύμβαση ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου υπαλλήλους του δημοσίου, των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου, των ΟΤΑ Α΄ και Β΄ βαθμού και των κρατικών νομικών προσώπων ιδιωτικού δικαίου με απόσπαση διάρκειας τριών ετών, που μπορεί να παρατείνεται για ισόχρονα διαστήματα. Πρόκειται για τη Διεύθυνση Γραμματείας και τη Διεύθυνση Επεξεργασίας Δηλώσεων Περιουσιακής Κατάστασης

Η Διεύθυνση Γραμματείας είναι αρμόδια για όλες τις διοικητικές διαδικασίες που αφορούν οργάνωση και λειτουργία της υπηρεσίας, την κατάσταση του προσωπικού, την οικονομική διαχείριση, τη λειτουργία του μηχανογραφικού συστήματος και κάθε άλλη αρμοδιότητα που της ανατίθεται από τον ΓΕΔΔ.

Η Διεύθυνση Επεξεργασίας Δηλώσεων Περιουσιακής Κατάστασης έχει ως αποστολή την υποστήριξη του ΓΕΔΔ στην άσκηση του ετήσιου ελέγχου των δηλώσεων περιουσιακής κατάστασης.



**ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ****B1. Πειθαρχική Αρμοδιότητα**

B1.1. Αναλυτικός πίνακας ενστάσεων ΓΕΔΔ

B1.2. Πίνακες – Διαγράμματα

**B2. Ελεγκτικό Έργο**

B2.1. Στατιστική αποτίμηση ελεγκτικού έργου

B1.2. Πίνακες – Διαγράμματα

## 1. Πειθαρχική αρμοδιότητα

### 1.1 Αναλυτικός πίνακας ενστάσεων ΓΕΔΔ

Κατά το 2015 κοινοποιήθηκαν στο Γραφείο του ΓΕΔΔ **1718** πειθαρχικές αποφάσεις. Ο ΓΕΔΔ υπέβαλε ένσταση σε **116** περιπτώσεις αντίστοιχα προκειμένου να κριθούν εκ νέου οι αντίστοιχες υποθέσεις από το ανώτερο πειθαρχικό όργανο. Στον πίνακα που ακολουθεί παρουσιάζονται οι φορείς στις πειθαρχικές αποφάσεις των οποίων υποβλήθηκαν ενστάσεις:

Πίνακας 1

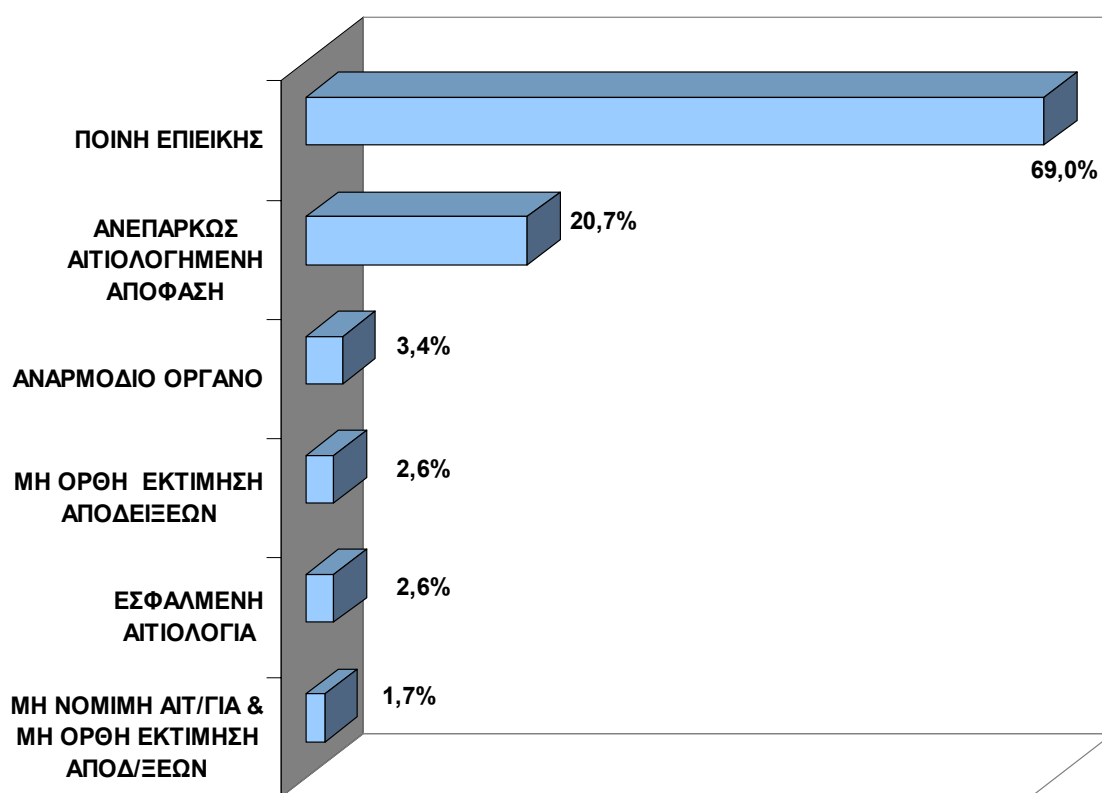
ΦΟΡΕΑΣ	ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟ ΟΡΓΑΝΟ	ΑΝΩΤΕΡΟ ΟΡΓΑΝΟ	ΕΝΣΤΑΣΕΙΣ ΓΕΔΔ 2015
1ο ΟΛΟΗΜΕΡΟ ΔΗΜΟΤΙΚΟ ΣΧΟΛΕΙΟ ΠΟΡΤΑΡΙΑΣ ΜΑΓΝΗΣΙΑΣ	Π.Π.Σ. ΠΕ ΚΑΙ ΔΕ ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ	ΔΕΥΤΕΡΟΒΑΘΜΙΟ ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟ	1
6ο ΔΗΜΟΤΙΚΟ ΣΧΟΛΕΙΟ ΦΛΩΡΙΝΑΣ	Π.Π.Σ. ΠΕ ΚΑΙ ΔΕ ΔΥΤ. ΜΑΚ	ΔΕΥΤΕΡΟΒΑΘΜΙΟ ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟ	1
ΑΠΟΚΕΝΤΡ. ΔΙΟΙΚΗΣΗ ΑΤΤΙΚΗΣ	ΓΕΝΙΚΟΣ ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ Α.Δ.	ΚΟΙΝΟ Π.Σ. ΥΠ.ΕΣ. Α.Δ.Ε.Φ	1
ΑΠΟΚΕΝΤΡ. ΔΙΟΙΚΗΣΗ ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ-ΣΤΕΡΕΑΣ ΕΛΛΑΔΑΣ	ΚΟΙΝΟ Π.Σ. ΥΠ.ΕΣ., Α.Δ.Ε.Φ.	ΔΕΥΤΕΡΟΒΑΘΜΙΟ ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟ	1
ΑΠΟΚΕΝΤΡ. ΔΙΟΙΚΗΣΗ ΠΕΛΟΠΟΝΝΗΣΟΥ, ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ ΚΑΙ ΙΟΝΙΟΥ	ΓΕΝΙΚΟΣ ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ Α.Δ.	ΚΟΙΝΟ Π.Σ. ΥΠ.ΕΣ. Α.Δ.Ε.Φ	1
ΔΕΔΔΗΕ ΑΕ	Π.Π.Σ. ΔΕΔΔΗΕ	Δ.Π.Σ. ΔΕΔΔΗΕ	1
ΔΗΜ. ΑΓ. ΠΑΡΑΣΚΕΥΗΣ	ΔΗΜΑΡΧΟΣ	Β'Π.Σ. ΑΤΤΙΚΗΣ Β.Ν. ΑΙΓΑΙΟΥ	1
ΔΗΜ. ΑΘΗΝΑΙΩΝ	Α'Π.Σ. ΑΤΤΙΚΗΣ Β. & Ν. ΑΙΓΑΙΟΥ	ΔΕΥΤΕΡΟΒΑΘΜΙΟ ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟ	4
	ΕΚΤΕΛΕΣΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ	Α'Π.Σ. ΑΤΤΙΚΗΣ Β.Ν.ΑΙΓΑΙ	15
ΔΗΜ. ΑΜΠΕΛΟΚΗΠΩΝ- ΜΕΝΕΜΕΝΗΣ	ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ	Β'Π.Σ. ΚΕΝΤΡ. ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ	1
ΔΗΜ. ΒΥΡΩΝΑ	ΕΚΤΕΛΕΣΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ	Β'Π.Σ. ΑΤΤΙΚΗΣ Β.Ν. ΑΙΓΑΙΟΥ	1
ΔΗΜ. ΔΕΛΦΩΝ	ΕΚΤΕΛΕΣΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ	Π.Σ.ΠΕΡ.ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ	3
ΔΗΜ. ΕΔΕΣΣΑΣ	ΚΟΙΝΟ Π.Σ. ΥΠ.ΕΣ., Α.Δ.Ε.Φ.	ΔΕΥΤΕΡΟΒΑΘΜΙΟ ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟ	1
ΔΗΜ. ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ	Α'Π.Σ. ΠΕΡ. ΚΕΝΤΡ. ΜΑΚ	ΔΕΥΤΕΡΟΒΑΘΜΙΟ ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟ	1
ΔΗΜ. Ν. ΣΜΥΡΝΗΣ	Β'Π. Σ. ΑΤΤΙΚΗΣ, Β. Ν. ΑΙΓΑΙΟΥ	ΔΕΥΤΕΡΟΒΑΘΜΙΟ ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟ	1
ΔΗΜ. ΝΙΚΑΙΑΣ - ΑΓ. ΙΩΑΝΝΗ ΡΕΝΤΗ	ΔΗΜΑΡΧΟΣ	Β'Π.Σ. ΑΤΤΙΚΗΣ Β.Ν. ΑΙΓΑΙΟΥ	1

ΔΗΜ. ΟΡΕΣΤΙΑΔΑΣ	ΔΗΜΑΡΧΟΣ	Π.Σ. ΠΕΡ. ΑΝΑΤ. ΜΑΚ. ΘΡΑΚΗΣ	1
ΔΗΜ. ΠΑΛΑΙΟΥ ΦΑΛΗΡΟΥ	ΕΚΤΕΛΕΣΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ	Β'Π.Σ. ΑΤΤΙΚΗΣ Β.Ν. ΑΙΓΑΙΟΥ	1
ΔΗΜ. ΠΑΤΡΕΩΝ	ΔΗΜΑΡΧΟΣ	ΚΟΙΝΟ Π.Σ. ΠΕΡ. ΔΥΤ.ΕΛΛΑΔΑΣ	5
ΔΗΜ. ΠΕΡΑΜΑΤΟΣ	ΕΚΤΕΛΕΣΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ	Β'Π.Σ. ΑΤΤΙΚΗΣ Β.Ν. ΑΙΓΑΙΟΥ	1
ΔΗΜ. ΣΟΦΑΔΩΝ	ΕΚΤΕΛΕΣΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ	Π. Σ. ΠΕΡΙΦ. ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ	1
ΔΗΜ.ΑΓ. ΑΝΑΡΓΥΡΩΝ-ΚΑΜΑΤΕΡΟΥ	ΔΗΜΑΡΧΟΣ	Β'Π.Σ. ΑΤΤΙΚΗΣ Β.Ν. ΑΙΓΑΙΟΥ	1
ΔΗΜ.ΛΕΣΒΟΥ	ΕΚΤΕΛΕΣΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ	Β'Π.Σ. ΑΤΤΙΚΗΣ Β.Ν. ΑΙΓΑΙΟΥ	1
ΔΗΜ.ΜΥΚΟΝΟΥ	Β'Π. Σ. ΑΤΤΙΚΗΣ, Β. Ν. ΑΙΓΑΙΟΥ	ΔΕΥΤΕΡΟΒΑΘΜΙΟ ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟ	1
ΔΗΜ.ΠΡΟΣΟΤΣΑΝΗΣ	Π.Σ. ΠΕΡ. ΑΝΑΤ. ΜΑΚ ΘΡΑΚΗΣ	ΔΕΥΤΕΡΟΒΑΘΜΙΟ ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟ	2
ΕΘΝΙΚΟ ΙΔΡΥΜΑ ΚΩΦΩΝ	ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ	Π.Σ. ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΕΡΓΑΣΙΑΣ	1
ΕΛΤΑ ΑΕ	ΔΙΕΥΘΥΝΤΗΣ	ΠΡΩΤΟΒΑΘΜΙΟ Π.Σ. ΕΛΤΑ ΑΕ	1
ΙΚΑ-ΕΤΑΜ	Α'Π.Σ. Ι.Κ.Α. - Ε.Τ.Α.Μ.	ΔΕΥΤΕΡΟΒΑΘΜΙΟ ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟ	3
	Π.Π.Σ. ΙΚΑ-ΕΤΑΜ	ΔΕΥΤΕΡΟΒΑΘΜΙΟ ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟ	2
ΝΟΣ. ΓΕΝ. ΑΘΗΝ. "ΕΥΑΓΓΕΛΙΣΜΟΣ"	Π.Σ. ΥΠ. ΥΓΕΙΑΣ & ΕΠΟΠΤ. ΝΠΔΔ	ΔΕΥΤΕΡΟΒΑΘΜΙΟ ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟ	1
ΝΟΣ. ΓΕΝ. ΕΛΕΥΣΙΝΑΣ "ΘΡΙΑΣΙΟ"	ΔΙΟΙΚΗΤΗΣ	Π.Σ. ΥΠ. ΥΓΕΙΑΣ ΕΠ.ΝΠΔΔ	1
ΝΟΣ. ΓΕΝ. ΣΥΡΟΥ	Π.Σ. ΥΠ. ΥΓΕΙΑΣ & ΕΠΟΠΤ. ΝΠΔΔ	ΔΕΥΤΕΡΟΒΑΘΜΙΟ ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟ	1
ΝΟΣ. ΝΟΣΗΜΑΤΩΝ ΘΩΡΑΚΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ Η ΣΩΤΗΡΙΑ	ΔΙΟΙΚΗΤΗΣ	Π.Σ. ΥΠ. ΥΓΕΙΑΣ ΕΠ.ΝΠΔΔ	1
	ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ	Π.Σ. ΥΠ. ΥΓΕΙΑΣ ΕΠ.ΝΠΔΔ	1
ΝΟΣ. ΠΑΝ/ΜΙΑΚΟ ΓΕΝΙΚΟ ΠΑΤΡΩΝ	Π.Σ. ΥΠ. ΥΓΕΙΑΣ & ΕΠΟΠΤ. ΝΠΔΔ	ΔΕΥΤΕΡΟΒΑΘΜΙΟ ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟ	3
ΟΑΕΔ	ΔΙΟΙΚΗΤΗΣ	Π.Σ. ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΕΡΓΑΣΙΑΣ	2
	ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ	Π.Σ. ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΕΡΓΑΣΙΑΣ	3
	Π. Σ. ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΕΡΓΑΣΙΑΣ Κ.Α.Π.	ΔΕΥΤΕΡΟΒΑΘΜΙΟ ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟ	1
ΠΑΝ.ΚΡΗΤΗΣ	Π.Π.Σ. ΠΕ ΚΑΙ ΔΕ ΚΡΗΤΗΣ	ΔΕΥΤΕΡΟΒΑΘΜΙΟ ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟ	1
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΑΤΤΙΚΗΣ	Β'Π. Σ. ΑΤΤΙΚΗΣ, Β. Ν. ΑΙΓΑΙΟΥ	ΔΕΥΤΕΡΟΒΑΘΜΙΟ ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟ	1
	ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΡΧΗΣ	Β'Π.Σ. ΑΤΤΙΚΗΣ Β.Ν. ΑΙΓΑΙΟΥ	1
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΚΕΝΤΡ. ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ	Π.Σ. ΠΕΡ. ΚΕΝΤΡ. ΜΑΚ	ΔΕΥΤΕΡΟΒΑΘΜΙΟ ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟ	1
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΚΡΗΤΗΣ	Π.Σ. ΟΤΑ Α ΚΑΙ Β ΚΡΗΤΗΣ	ΔΕΥΤΕΡΟΒΑΘΜΙΟ ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟ	1
	ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΡΧΗΣ	Π.Σ. ΟΤΑ Α ΚΑΙ Β ΚΡΗΤΗΣ	1
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΠΕΛΟΠΟΝΝΗΣΟΥ	Π.Σ. ΥΠΑΛΛ. ΟΤΑ Α Κ Β ΠΕΛ.	ΔΕΥΤΕΡΟΒΑΘΜΙΟ ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟ	1

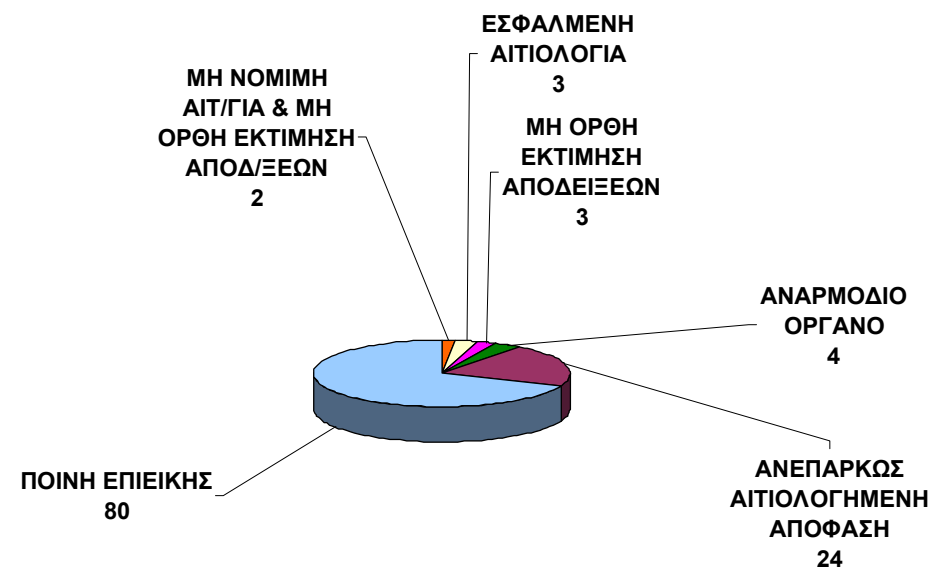
	ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ	Π.Σ. ΥΠΑΛΛ. ΟΤΑ Α Κ Β ΠΕΛΟΠΟΝΝΗΣΟΥ	1
ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΔΗΜΩΝ ΠΕΙΡΑΙΑ ΚΑΙ ΔΥΤΙΚΗΣ ΑΤΤΙΚΗΣ	ΕΚΤΕΛΕΣΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ	Β'Π.Σ. ΑΤΤΙΚΗΣ Β.Ν. ΑΙΓΑΙΟΥ	1
ΥΠ. ΕΞΩΤΕΡΙΚΩΝ	Π.Υ.Σ. ΥΠΕΞ	Α.Π.Υ.Σ. ΥΠΕΞ	1
ΥΠ. ΕΘΝ. ΑΜΥΝΑΣ	ΔΙΟΙΚΗΤΗΣ	Π.Κ.Π.Σ. ΥΠΕΘΑ	1
	ΠΡΩΤΟΒΑΘΜΙΟ Κ.Π.Σ. ΥΠΕΘΑ	ΔΕΥΤΕΡΟΒΑΘΜΙΟ ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟ	1
ΥΠ. ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ	ΓΕΝ. ΔΙΕΥΘΥΝΤΗΣ	ΚΟΙΝΟ Π.Σ. ΥΠ.ΕΣ. Α.Δ.Ε.Φ	1
ΥΠ. ΟΙΚ/ΜΙΑΣ, ΑΝΤΑΓ/ΤΑΣ & ΝΑΥΤΙΛΙΑΣ	ΓΕΝΙΚΟΣ ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ ΛΙΜΕΝΩΝ	Π.Π.Σ. ΥΠ.ΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ, ΥΠΟΔΟΜΩΝ	1
	Π.Π.Σ. ΥΠ.ΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ, ΥΠΟΔΟΜΩΝ	ΔΕΥΤΕΡΟΒΑΘΜΙΟ ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟ	1
ΥΠ. ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ	Α'Π.Σ.ΥΠΟΙΚ	ΔΕΥΤΕΡΟΒΑΘΜΙΟ ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟ	7
	Β'ΚΟΙΝΟ Π.Σ.ΥΠΟΙΚ	ΔΕΥΤΕΡΟΒΑΘΜΙΟ ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟ	2
	ΓΕΝ. ΔΙΕΥΘΥΝΤΗΣ	Β'ΚΟΙΝΟ Π.Σ. ΥΠΟΙΚ	1
	ΔΙΕΥΘΥΝΤΗΣ	Α' Π.Σ.ΥΠΟΙΚ	2
	ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ	Α' Π.Σ.ΥΠΟΙΚ	2
ΥΠ. ΠΑΙΔΕΙΑΣ & ΘΡΗΣΚΕΥΜΑΤΩΝ	ΔΙΕΥΘΥΝΤΗΣ	Π.Π.Σ. ΠΕ ΚΑΙ ΔΕ ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ	1
	ΔΙΕΥΘΥΝΤΗΣ	Π.Π.Σ.ΠΕ ΚΑΙ ΔΕ ΑΤΤΙΚΗΣ	1
	Π.Π.Σ.ΠΕ ΚΑΙ ΔΕ ΑΤΤΙΚΗΣ	ΔΕΥΤΕΡΟΒΑΘΜΙΟ ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟ	2
	Π.Π.Σ.ΠΕ ΚΑΙ ΔΕ ΠΕΛΟΠΟΝΝΗΣΟΥ	ΔΕΥΤΕΡΟΒΑΘΜΙΟ ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟ	1
	ΠΕΡ.Δ/ΝΤΗΣ ΗΠΕΙΡΟΥ	Π.Π.Σ. ΠΕ ΚΑΙ ΔΕ ΗΠΕΙΡΟΥ	1
ΥΠΗΡΕΣΙΑ ΠΟΛΙΤΙΚΗΣ ΑΕΡΟΠΟΡΙΑΣ	Π.Π.Σ. ΥΠΑ	ΔΕΥΤΕΡΟΒΑΘΜΙΟ ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟ	1
ΥΠΟΠΑΙΘ	ΔΙΕΥΘΥΝΤΗΣ	Π.Π.Σ.ΠΕ ΚΑΙ ΔΕ ΑΤΤΙΚΗΣ	1
	Π.Π.Σ. ΠΕ ΚΑΙ ΔΕ ΔΥΤ. ΜΑΚ	ΔΕΥΤΕΡΟΒΑΘΜΙΟ ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟ	1
	Π.Π.Σ. ΠΕ ΚΑΙ ΔΕ ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ	ΔΕΥΤΕΡΟΒΑΘΜΙΟ ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟ	1
	Π.Π.Σ. ΠΕ ΚΑΙ ΔΕ ΚΕΝΤΡ. ΜΑΚ	ΔΕΥΤΕΡΟΒΑΘΜΙΟ ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟ	2
	Π.Π.Σ. ΠΕ ΚΑΙ ΔΕ ΚΡΗΤΗΣ	ΔΕΥΤΕΡΟΒΑΘΜΙΟ ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟ	1
	Π.Π.Σ.ΠΕ ΚΑΙ ΔΕ ΑΤΤΙΚΗΣ	ΔΕΥΤΕΡΟΒΑΘΜΙΟ ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟ	2
	ΠΕΡ. Δ/ΝΤΗΣ ΕΚΠ Ν. ΑΙΓΑΙΟΥ	Π.Π.Σ.ΠΕ Κ ΔΕ Ν. ΑΙΓΑΙΟΥ	1
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ, ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΚΑΙ ΤΟΥΡΙΣΜΟΥ	Π.Σ.ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ,ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΚΑΙ ΤΟΥΡΙΣΜΟΥ	ΔΕΥΤΕΡΟΒΑΘΜΙΟ ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟ	1
<b>ΣΥΝΟΛΟ</b>			<b>116</b>

1.2 Πίνακες – Διαγράμματα  
Στατιστική αποτίμηση 2015

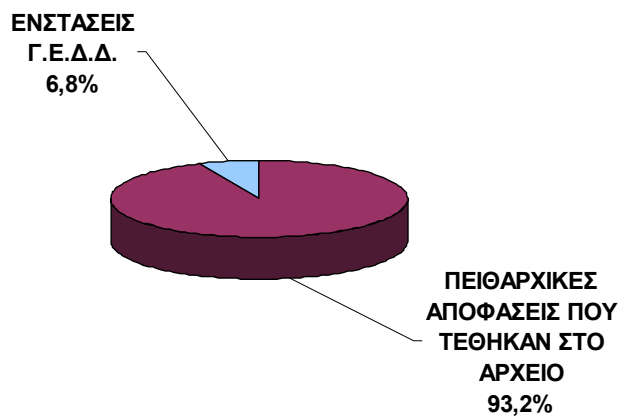
ΓΡΑΦΗΜΑ 1  
ΠΟΣΟΣΤΟ ΕΝΣΤΑΣΕΩΝ  
ΚΑΤΑ ΛΟΓΟ ΕΝΣΤΑΣΗΣ



ΓΡΑΦΗΜΑ 2  
**ΑΡΙΘΜΟΣ ΕΝΣΤΑΣΕΩΝ  
 ΚΑΤΑ ΛΟΓΟ ΕΝΣΤΑΣΗΣ**

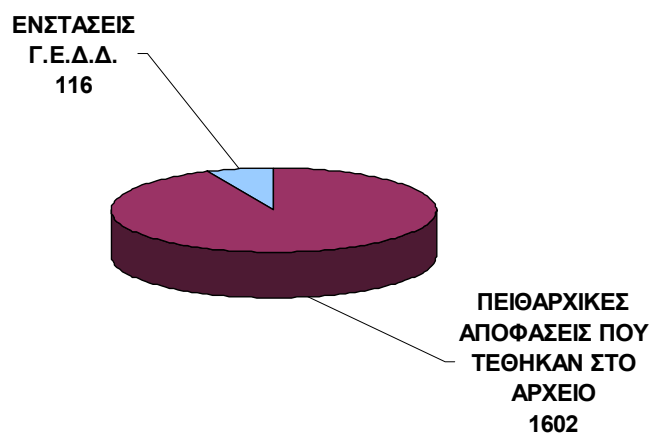


ΓΡΑΦΗΜΑ 3  
**ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΕΣ ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ  
 (ΠΟΣΟΣΤΟ ΕΝΣΤΑΣΕΩΝ ΕΠΙ ΣΥΝΟΛΟΥ ΑΠΟΦΑΣΕΩΝ  
 ΠΟΥ ΚΟΙΝΟΠΟΙΗΘΗΚΑΝ ΣΤΟ Γ.Ε.Δ.Δ. )**





**ΓΡΑΦΗΜΑ 4**  
**ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΕΣ ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ**  
**(ΑΡΙΘΜΟΣ ΕΝΣΤΑΣΕΩΝ & ΑΠΟΦΑΣΕΩΝ**  
**ΠΟΥ ΤΕΘΗΚΑΝ ΣΤΟ ΑΡΧΕΙΟ )**



## **B2.Ελεγκτικό Έργο**

### **B2.1 Στατιστική αποτίμηση Ελεγκτικού Έργου**

Για το έτος 2015 ο ΓΕΔΔ προχώρησε στον έλεγχο 1388 υποθέσεων μετά από τη μελέτη ενός μεγάλου όγκου καταγγελιών, επώνυμων και ανώνυμων καθώς και πληροφοριακών σημειωμάτων που τέθηκαν υπόψη του.

Οι επώνυμες καταγγελίες αποτέλεσαν για μία ακόμη χρονιά τη βασική δεξαμενή προέλευσης των υποθέσεων (ποσοστό 44 %), ενώ παρατηρείται σημαντική μείωση των ανωνύμων καταγγελιών που κρίθηκε σκόπιμο να διερευνηθούν (Γράφημα 1).

Αντίστοιχα περιορίστηκε και ο αριθμός των περιπτώσεων στις οποίες ο ΓΕΔΔ κινητοποιήθηκε αυτεπαγγέλτως ή κατόπιν κάποιου δημοσιεύματος (13 υποθέσεις) (Γράφημα 2).

Σε ό,τι αφορά στη θεματική κατανομή των διερευνηθεισών υποθέσεων, δεν διαπιστώνεται σημαντική διαφοροποίηση με άλλες χρονιές με τις υποθέσεις οικονομικής διαχείρισης να αποτελούν και πάλι τη βασική κατηγορία (Γράφημα 3).

Οι Δήμοι απασχόλησαν λιγότερο τον ΓΕΔΔ το 2015 ενώ αυξήθηκε το ποσοστό των υποθέσεων που αφορούσαν σε ελέγχους εποπτευόμενων ιδιωτικών φορέων (296 υποθέσεις) γεγονός που πιθανώς οφείλεται στην αυξανόμενη τάση της νομοθεσίας για ανάθεση άσκησης δημόσιας εξουσίας σε ιδιωτικούς φορείς και στην παρεπόμενη ανάγκη επαρκούς εποπτείας των τελευταίων από τις εντεταλμένες προς τούτο δημόσιες υπηρεσίες.

Η γεωγραφική κατανομή των υποθέσεων παραμένει σχεδόν ίδια με την Περιφέρεια Αττικής να προηγείται κατά πολύ των υπολοίπων γεωγραφικών περιοχών λόγω της συγκέντρωσης της διοικητικής δραστηριότητας στην ευρύτερη περιοχή της πρωτεύουσας.

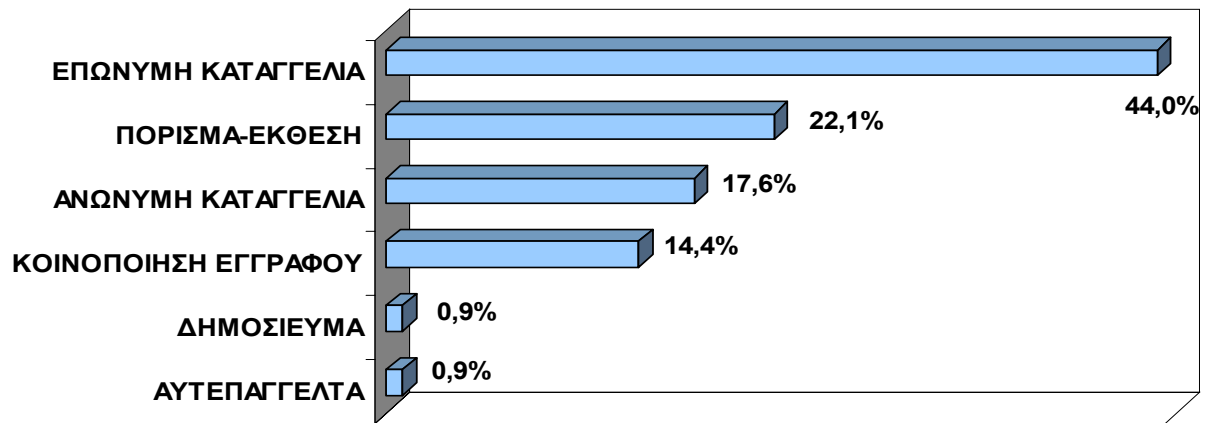
Τέλος αξίζει να σημειωθεί ότι και το 2015 το Γραφείο του ΓΕΔΔ ανέλαβε των έλεγχο των περισσότερων υποθέσεων (50 % περίπου - Γράφημα 9), από δε τις υπόλοιπες ο μεγαλύτερος όγκος διαβιβάστηκε προς έλεγχο σε ελεγκτικές υπηρεσίες του Υπουργείου Οικονομικών.

## 2.2 Πίνακες- Διαγράμματα ελεγκτικού έργου

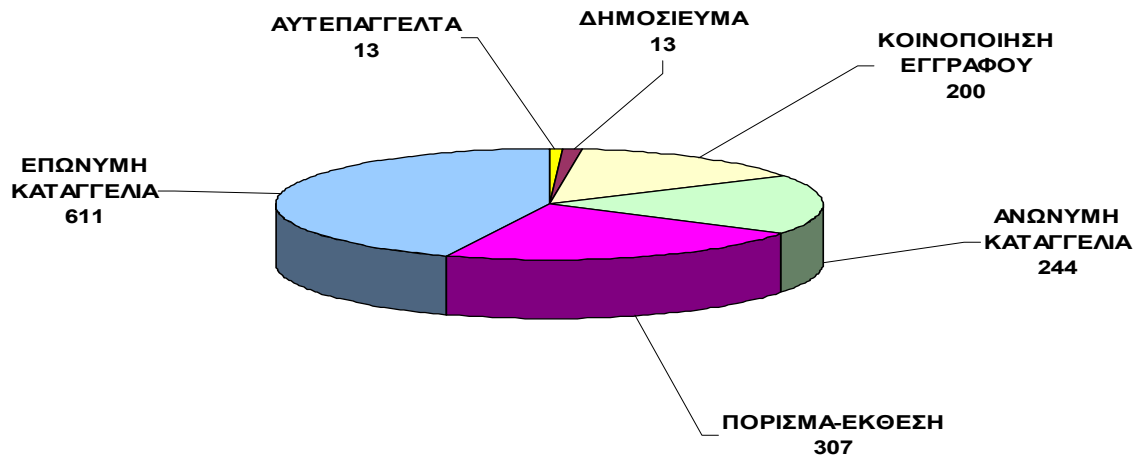
Πίνακας 1

<b>ΘΕΜΑΤΙΚΕΣ ΚΑΤΗΓΟΡΙΕΣ ΥΠΟΘΕΣΕΩΝ</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>
ΑΔΕΙΕΣ ΚΑΤΑΣΤ. ΥΓΕΙΟΝ. ΕΝΔΙΑΦ.	29	34	31	54	<b>37</b>
ΑΛΛΗ ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ	112	140	321	282	<b>196</b>
ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΑ ΤΑΜΕΙΑ	83	30	36	21	<b>18</b>
ΔΗΜΟΣΙΑ ΕΡΓΑ	24	35	76	75	<b>38</b>
ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΑ	27	2	10	27	<b>18</b>
ΛΟΙΠΕΣ ΑΔΕΙΕΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ	25	19	28	29	<b>22</b>
ΜΕΤΑΦΟΡΕΣ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΕΣ	25	25	36	42	<b>31</b>
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΔΙΑΧΕΙΡΗΣΗ-ΕΛΕΓΧΟΙ	609	390	576	427	<b>504</b>
ΠΑΡΑΒΙΑΣΗ ΔΙΟΙΚΗΤ. ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΩΝ	67	85	90	213	<b>146</b>
ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝ	47	48	49	49	<b>49</b>
ΠΟΛΕΟΔΟΜΙΚΑ	122	147	129	153	<b>103</b>
ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ	27	13	24	29	<b>38</b>
ΥΓΕΙΑ ΠΡΟΝΟΙΑ / ΔΗΜΟΣΙΑ ΥΓΕΙΑ	163	104	122	163	<b>179</b>
ΥΓΙΕΙΝΗ - ΑΣΦΑΛΕΙΑ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ	4	1	3	6	<b>9</b>
<b>Σύνολο Υποθέσεων</b>	<b>1364</b>	<b>1073</b>	<b>1531</b>	<b>1570</b>	<b>1388</b>
Τα σύνολα των περασμένων ετών έχουν διαμορφωθεί με βάσει στοιχεία που ελήφθησαν υπόψη μετά τη δημοσίευση των αντίστοιχων ετήσιων εκθέσεων					

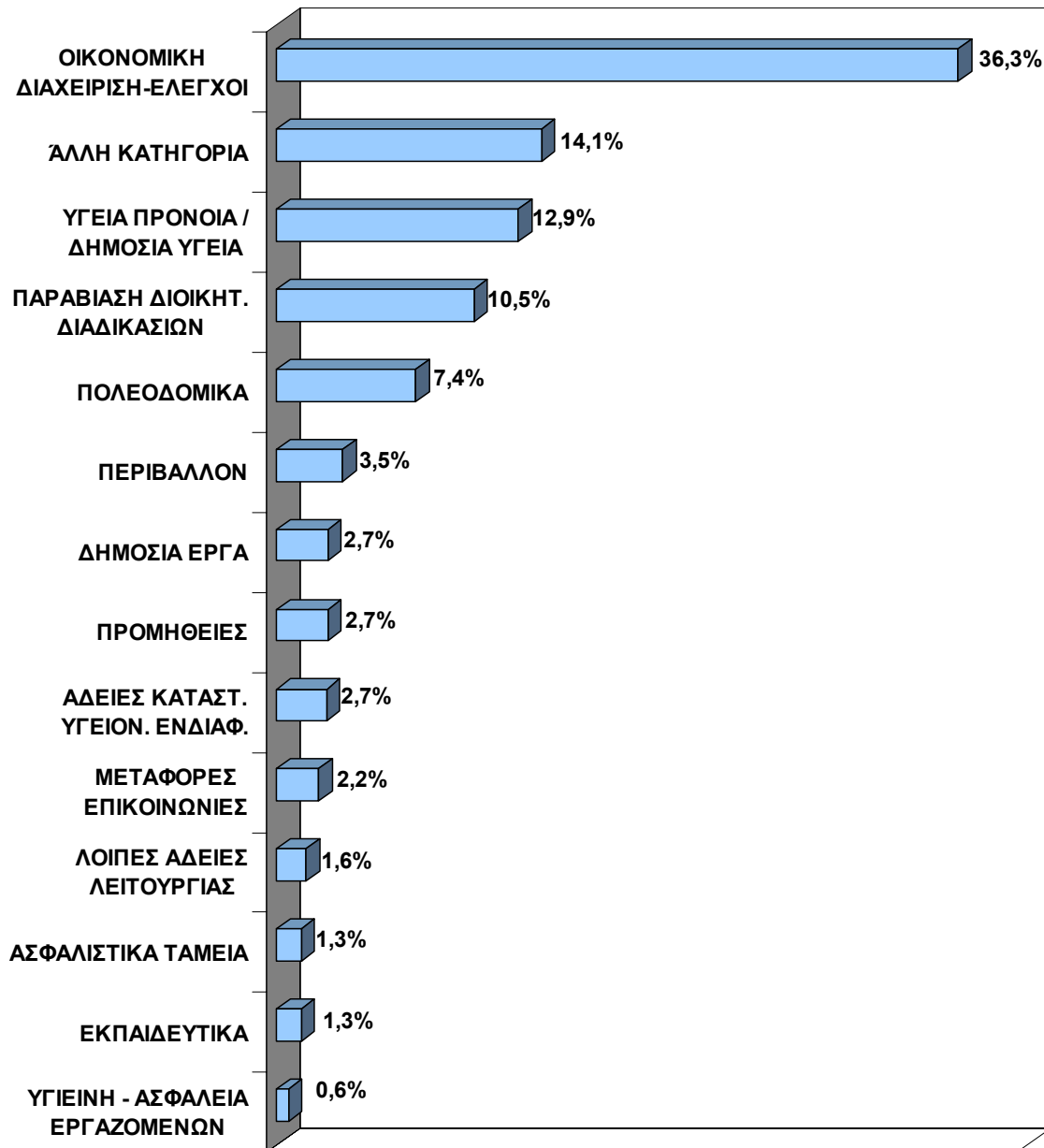
**ΓΡΑΦΗΜΑ 1**  
**ΠΟΣΟΣΤΟ ΥΠΟΘΕΣΕΩΝ**  
**ΚΑΤΑ ΠΡΟΕΛΕΥΣΗ**



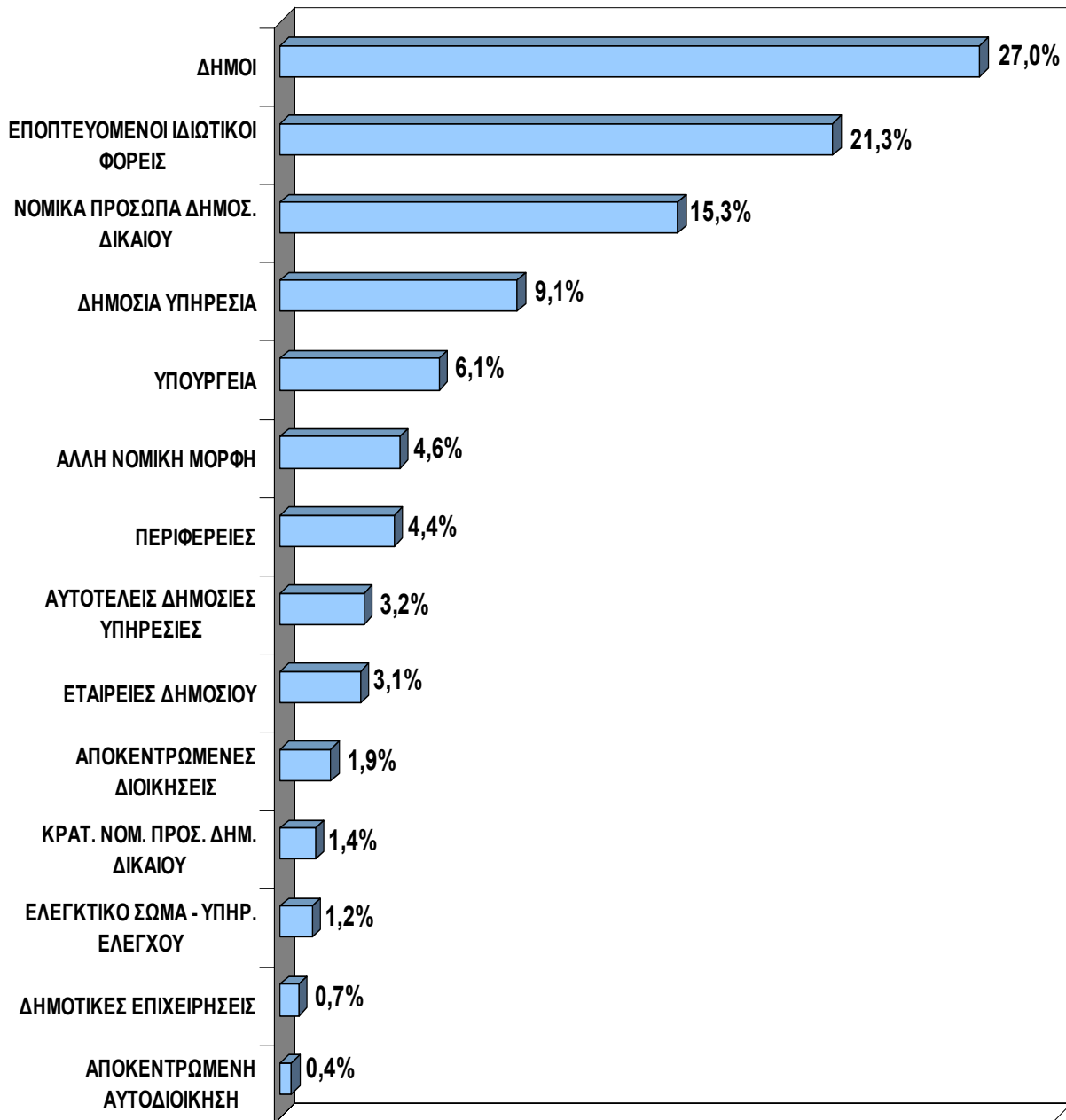
**ΓΡΑΦΗΜΑ 2**  
**ΑΡΙΘΜΟΣ ΥΠΟΘΕΣΕΩΝ**  
**ΚΑΤΑ ΠΡΟΕΛΕΥΣΗ**



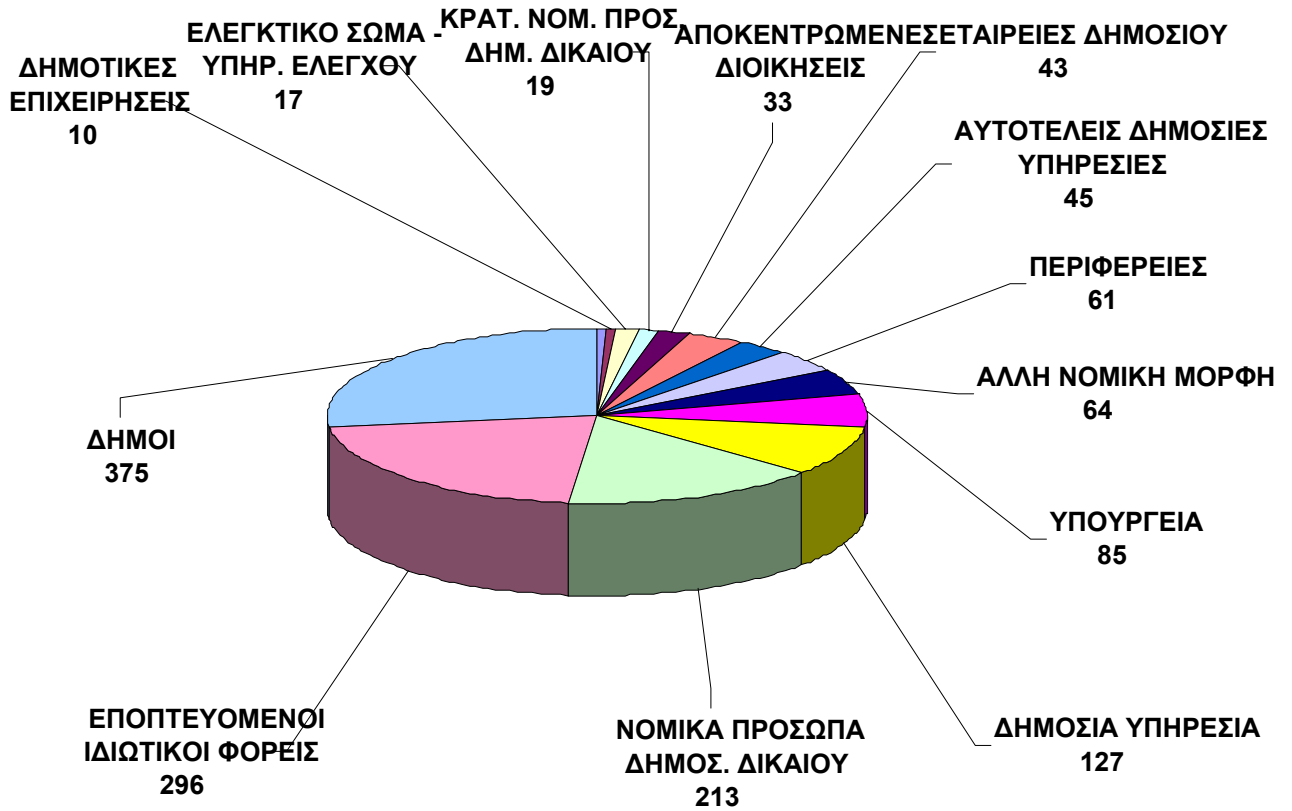
**ΓΡΑΦΗΜΑ 3  
ΠΟΣΟΣΤΟ ΥΠΟΘΕΣΕΩΝ  
ΚΑΤΑ ΘΕΜΑΤΙΚΗ ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ**



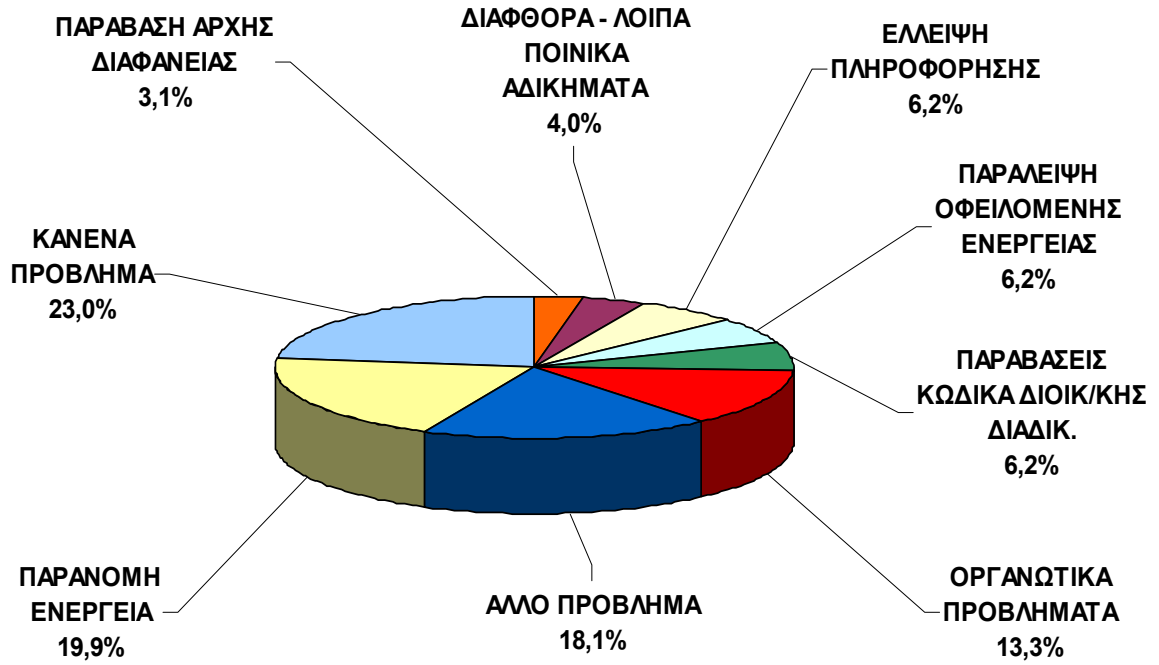
ΓΡΑΦΗΜΑ 4  
ΠΟΣΟΣΤΟ ΥΠΟΘΕΣΕΩΝ  
ΚΑΤΑ ΝΟΜΙΚΗ ΜΟΡΦΗ ΦΟΡΕΑ



**ΓΡΑΦΗΜΑ 5  
ΑΡΙΘΜΟΣ ΥΠΟΘΕΣΕΩΝ  
ΚΑΤΑ ΝΟΜΙΚΗ ΜΟΡΦΗ ΦΟΡΕΑ**

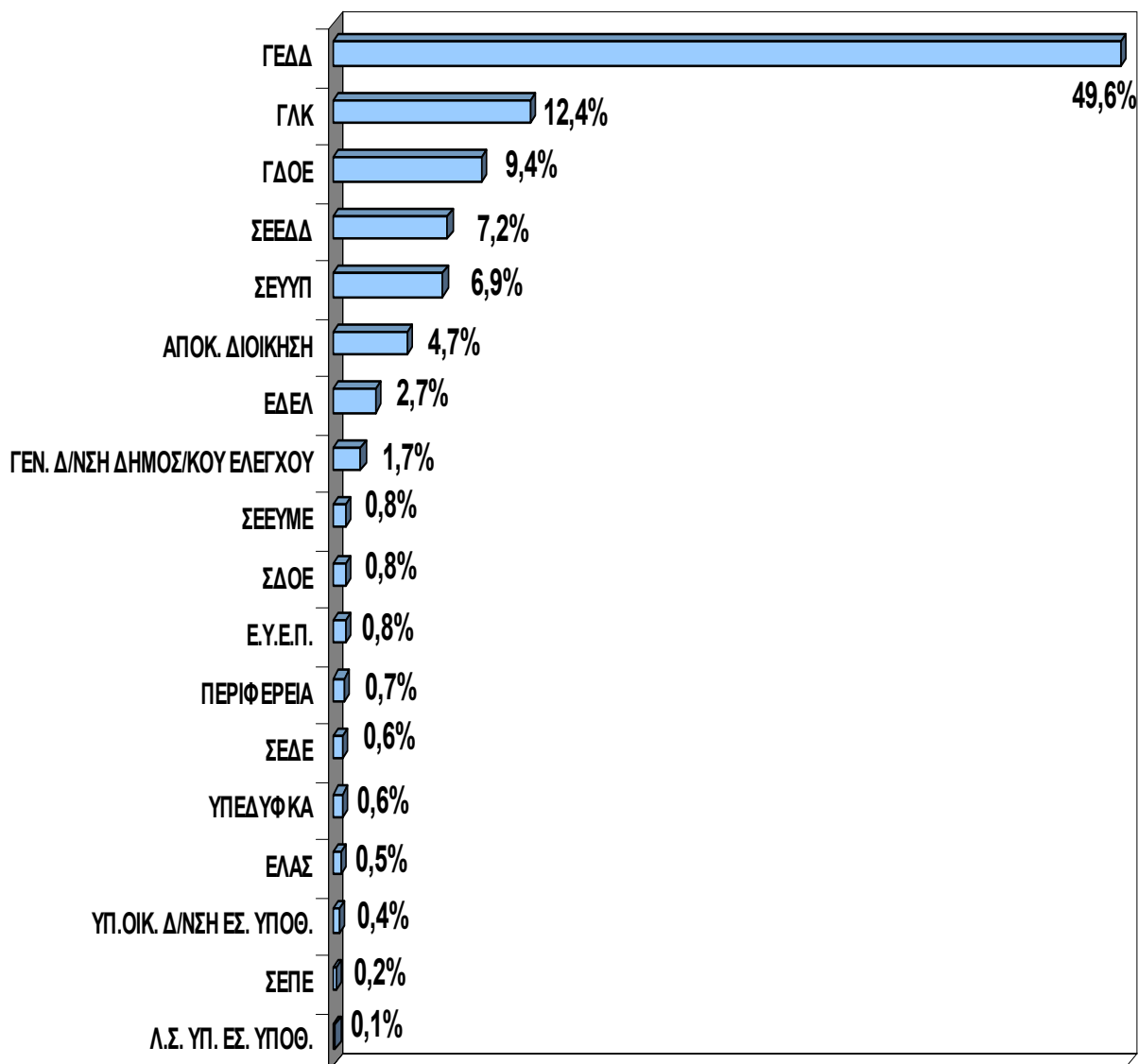


ΓΡΑΦΗΜΑ 8  
ΠΟΣΟΣΤΟ ΥΠΟΘΕΣΕΩΝ  
ΚΑΤΑ ΜΟΡΦΗ ΠΡΟΒΛΗΜΑΤΟΣ

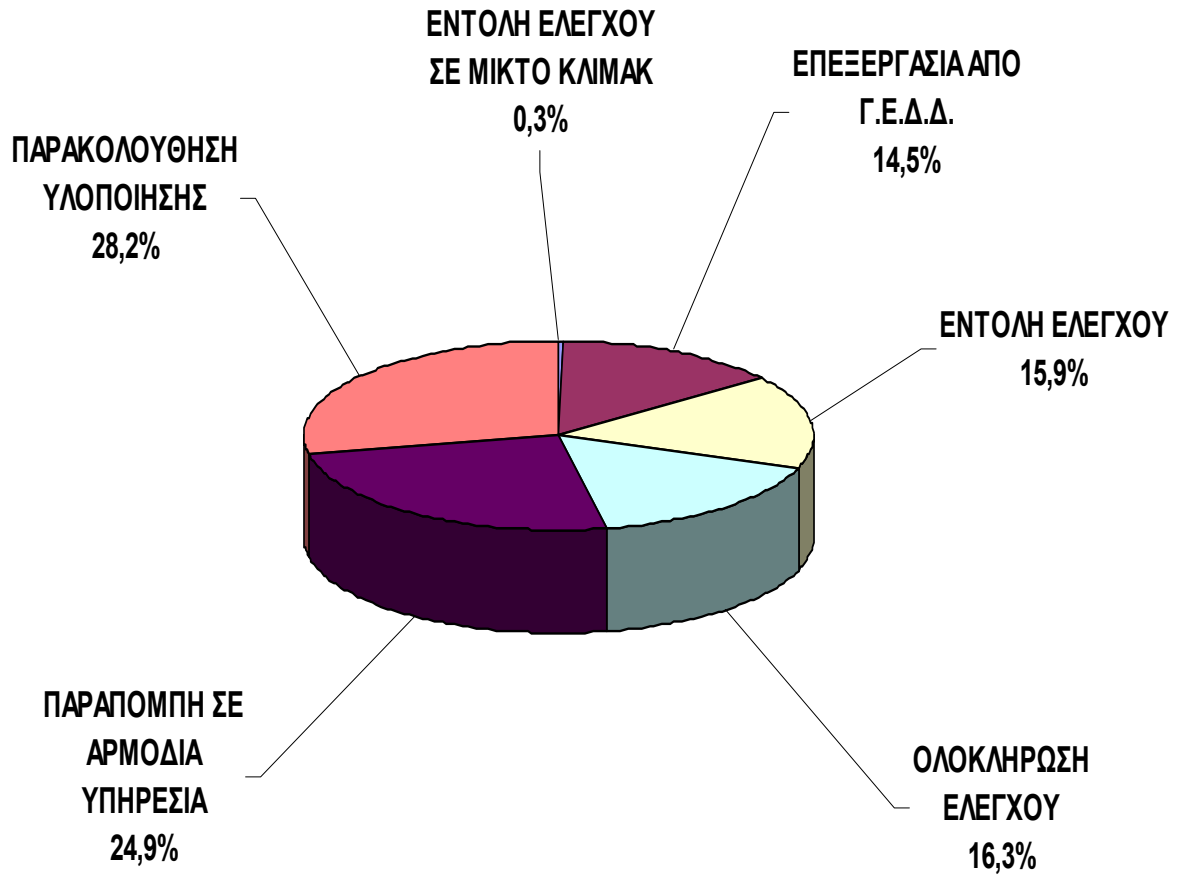




**ΓΡΑΦΗΜΑ 9**  
**ΠΟΣΟΣΤΟ ΥΠΟΘΕΣΕΩΝ ΚΑΤΑ**  
**ΣΩΜΑ - ΥΠΗΡΕΣΙΑ ΕΠΙΘΕΩΡΗΣΗΣ ΕΛΕΓΧΟΥ**



ΓΡΑΦΗΜΑ 10  
ΑΡΙΘΜΟΣ ΥΠΟΘΕΣΕΩΝ  
ΚΑΤΑ ΣΤΑΔΙΟ ΕΞΕΛΙΞΗΣ



**ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ**

- Γ1. Πειθαρχική αρμοδιότητα**
- Γ2. Ενστάσεις κατά πειθαρχικών αποφάσεων**
- Γ3. Προσφυγές κατά τελεσίδικων πειθαρχικών αποφάσεων**
- Γ4. Πειθαρχική δίωξη**
- Γ5. Έναρξη / επίσπευση πειθαρχικής διαδικασίας**
- Γ6. Παρακολούθηση της εξέλιξης της ποινικής διαδικασίας. Εντολή παράστασης πολιτικής αγωγής**

## **Γ1. Πειθαρχική αρμοδιότητα**

Ο ΓΕΔΔ άσκησε κατά το 2015 την πειθαρχική του αρμοδιότητα σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 3§5 του ν.3613/07 με τον οποίο τροποποιήθηκαν προγενέστερες σχετικές διατάξεις, και των διατάξεων των ν. 4057/2012, ν.4111/2013, ν.4152/2013, ν.4210/2013, το ν.4325/2015 σε συνδυασμό με τις σχετικές περί πειθαρχικού δικαίου διατάξεις των ν. 3528/07 και ν.3584/07 όπως ισχύουν.

Σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, ο ΓΕΔΔ διεξάγει ο ίδιος ή με τους Ειδικούς Επιθεωρητές που υπηρετούν στο Γραφείο του ή τα αρμόδια όργανα των φορέων του πρώτου εδαφίου του παραπάνω άρθρου, Ένορκη Διοικητική Εξέταση (ΕΔΕ) και σε κάθε περίπτωση μπορεί να ασκήσει ή να διατάξει την άσκηση πειθαρχικής δίωξης ή τη λήψη άλλων διοικητικών μέτρων. Μπορεί επίσης να ασκεί ένσταση κατά των αποφάσεων των πειθαρχικών οργάνων των φορέων του πρώτου εδαφίου.

Με τη ρύθμιση του άρθρου 142 του Υπαλληλικού Κώδικα, όπως τροποποιήθηκε και συμπληρώθηκε με το ν.4057/2012 προβλέπεται η δυνατότητα προσφυγής του ΓΕΔΔ ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας μόνο κατά των αποφάσεων του Δευτεροβάθμιου Πειθαρχικού Συμβουλίου με τις οποίες επιβάλλονται οι πειθαρχικές ποινές της προσωρινής παύσης και του υποβιβασμού με αίτημα την επιβολή της πειθαρχικής ποινής της οριστικής παύσης.

Η προθεσμία για την άσκηση των προαναφερόμενων ενστάσεων και προσφυγών αρχίζει από την υποχρεωτική κοινοποίηση των σχετικών πειθαρχικών αποφάσεων στο Γραφείο του.

Η πειθαρχική αρμοδιότητα του ΓΕΔΔ αφορά και τους ιατρούς του ΕΣΥ, τα μέλη ΔΕΠ των ΑΕΙ, το διδακτικό προσωπικό των ΤΕΙ καθώς και τους υπαλλήλους των φορέων του ευρύτερου δημόσιου τομέα.

Επιπρόσθετα των διατάξεων που αφορούν στην πειθαρχική δικαιοδοσία του ΓΕΔΔ, στον Κώδικα Κατάστασης Δημοσίων Πολιτικών Υπαλλήλων και Υπαλλήλων ΝΠΔΔ, ο οποίος κυρώθηκε με τον ν.3528/07 και στον Κώδικα Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων, ο οποίος κυρώθηκε με το ν.3584/07, ο ΓΕΔΔ αναφέρεται ρητώς ως πειθαρχικό όργανο της δημόσιας διοίκησης.

## **Γ2. Ενστάσεις κατά πειθαρχικών αποφάσεων**

Σκοπός της συμμετοχής του ΓΕΔΔ στην πειθαρχική διαδικασία μέσω της άσκησης ένστασης κατά πειθαρχικών αποφάσεων στον αμέσως ανώτερο βαθμό, είναι η αποτελεσματικότερη απονομή του πειθαρχικού δικαίου και ο περιορισμός της πιθανότητας μη επιβολής της προσήκουσας πειθαρχικής ποινής ή της ατιμωρησίας των υπαλλήλων της δημόσιας διοίκησης που έχουν υποπέσει σε πειθαρχικά παραπτώματα. Η διασφάλιση της απονομής πειθαρχικού δικαίου αποτελεί ουσιώδη προϋπόθεση για την αποτελεσματική και εύρυθμη λειτουργία της δημόσιας διοίκησης.

Επίσης, μέσω της πειθαρχικής δικαιοδοσίας του ΓΕΔΔ, καθίσταται ευκολότερος ο συσχετισμός των διαπιστώσεων των πορισμάτων και των εκθέσεων επιθεώρησης και ελέγχου σχετικά με την τέλεση πειθαρχικών παραπτώματων υπαλλήλων με την πειθαρχική διαδικασία και τις πειθαρχικές αποφάσεις των οικείων πειθαρχικών οργάνων. Ως εκ τούτου καθίσταται ευχερέστερη η διαπίστωση της συνολικής πειθαρχικής μεταχείρισης αυτών. Ο συσχετισμός αυτός καθίσταται απαραίτητος για την παρακολούθηση της ορθής εφαρμογής της διάταξης του άρθρου 14§3 του ν.3345/05, σύμφωνα με την οποία όταν στα πορίσματα και εκθέσεις επιθεώρησης και ελέγχου διαπιστώνεται η τέλεση πειθαρχικών παραπτώματων υπαλλήλων της δημόσιας διοίκησης, τα αρμόδια πειθαρχικά όργανα δεσμεύονται για την άσκηση πειθαρχικής δίωξης κατ' αυτών.

Η πιστή εφαρμογή του νόμου με την έγκαιρη κοινοποίηση όλων των πειθαρχικών αποφάσεων, είναι αποφασιστικής σημασίας για την αποτελεσματική άσκηση από τον ΓΕΔΔ της εκ του νόμου δικαιοδοσίας του. Επιπλέον καθίσταται δυνατή η εξαγωγή χρήσιμων συμπερασμάτων σχετικά με τη διαδικασία απονομής πειθαρχικού δικαίου με στόχο τη βελτίωσή της.

Η Διεύθυνση Γραμματείας του Γραφείου του ΓΕΔΔ για την αποτελεσματική επεξεργασία και στατιστική αξιοποίηση των πειθαρχικών αποφάσεων, βάσει των παραπάνω, χρησιμοποιεί ειδική μηχανογραφική εφαρμογή για την καταχώρηση όλων των πειθαρχικών αποφάσεων και τη στατιστική επεξεργασία τους.

Κατά το 2015 κοινοποιήθηκαν στο Γραφείο του ΓΕΔΔ, σε εφαρμογή της πειθαρχικής του δικαιοδοσίας του για την άσκηση ένδικων μέσων κατά αποφάσεων πειθαρχικών οργάνων **1718** πειθαρχικές αποφάσεις

Ο ΓΕΔΔ άσκησε το 2015, **116** ενστάσεις κατά αποφάσεων συλλογικών ή μονομελών πειθαρχικών οργάνων, σύμφωνα με την προβλεπόμενη νομοθεσία.

Οι λόγοι που επέβαλαν την άσκηση ένστασης κατά των αποφάσεων αυτών είναι κυρίως:

- Η επιβολή υπερβολικά επιεικών ποινών σε σχέση με τη βαρύτητα των πειθαρχικών παραπτώματων.
- Η εσφαλμένη και πλημμελής εκτίμηση αποδεικτικών στοιχείων ή η κακή εκτίμηση των πραγματικών περιστατικών, όπως αυτά προκύπτουν από ένορκες διοικητικές εξετάσεις και πορίσματα ή εκθέσεις επιθεώρησης και ελέγχου των σωμάτων και υπηρεσιών επιθεώρησης και ελέγχου, με τα οποία διαπιστώνεται η τέλεση πειθαρχικών παραπτώματων και προτείνεται ο πειθαρχικός έλεγχος υπαλλήλων για πράξεις ή παραλείψεις τους ως εμπλεκόμενων στις εν λόγω υποθέσεις.
- Η ανεπαρκής, πλημμελής ή εσφαλμένη αιτιολογία, η μη νόμιμη αιτιολογία, ή η παντελής έλλειψη αιτιολογίας των πειθαρχικών αποφάσεων σε αντίθεση με όσα οι κείμενες διατάξεις, η πάγια νομολογία του ΣτΕ και των διοικητικών δικαστηρίων, αλλά και οι θεμελιώδεις αρχές του διοικητικού δικαίου επιτάσσουν.

➤ Η εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή του νόμου κατά την υπαγωγή στο νόμο των πραγματικών περιστατικών, όπως αυτά προκύπτουν από τα στοιχεία του πειθαρχικού φακέλου.

Από το σύνολο των ενστάσεων κατά πειθαρχικών αποφάσεων που υπέβαλε κατά το 2015 ο ΓΕΔΔ παρατίθενται ενδεικτικά οι παρακάτω περιλήψεις:

1. Ένσταση κατά απόφασης του Κοινού Πειθαρχικού Συμβουλίου Υπουργείου Εσωτερικών, Αποκεντρωμένων Διοικήσεων και Εποπτευόμενων Φορέων με την οποία παύει την πειθαρχική δίωξη λόγω παραγραφής πράξεων τελεσθεισών μέχρι 19/11/2007 και απαλλάσσει για πράξεις τελεσθείσες μετά από τη 19/11/2007 υπάλληλο Αποκεντρωμένης Διοίκησης.

Ο πειθαρχικώς διωκόμενος υπάλληλος παραπέμφθηκε ενώπιον του Κοινού Πειθαρχικού Συμβουλίου Υπουργείου Εσωτερικών, Αποκεντρωμένων Διοικήσεων και Εποπτευόμενων Φορέων για το πειθαρχικό αδίκημα της χαρακτηριστικώς αναξιοπρεπούς ή ανάξιας για υπάλληλο διαγωγής εντός ή εκτός υπηρεσίας, το οποίο ορίζεται στο εδάφιο δ' της παρ. 2 του άρθρου 109 του ν. 3528/2007, όπως ισχύει.

Συγκεκριμένα από τον έλεγχο περιουσιακής του κατάστασης του εγκαλουμένου υπαλλήλου για τη χρονική περίοδο 1999-2010 που διενήργησαν οι Επιθεωρητές – Ελεγκτές του ΣΕΕΔΔ προέκυψε ότι στους τραπεζικούς λογαριασμούς του εγκαλουμένου υπαλλήλου εντοπίστηκαν καταθέσεις, εκτός μισθοδοσίας και τόκων, συνολικού ύψους 1.567.102,61 €, τις οποίες ζητήθηκε από τον υπάλληλο να αιτιολογήσει. Ο υπάλληλος αιτιολόγησε ποσό 951.082,94 €, ενώ για το υπόλοιπο ποσό ύψους 616.019,67 €, οι ισχυρισμοί που προέβαλε, δεν κρίθηκαν βάσιμοι και ως εκ τούτου το ποσό αυτό παραμένει αναιτιολόγητο

2. Ένσταση κατά απόφασης του Α' Πειθαρχικού Συμβουλίου του Υπουργείου Οικονομικών με την οποία επιβλήθηκε η ποινή του προστίμου ίσου με τις αποδοχές τριών (3) μηνών σε υπάλληλο του κλάδου ΠΕ Εφοριακών.

Ο πειθαρχικώς διωκόμενος υπάλληλος παραπέμφθηκε ενώπιον του αρμοδίου Πειθαρχικού Συμβουλίου για τα πειθαρχικά αδικήματα: α) της παράβασης καθήκοντος κατά τον Ποινικό Κώδικα ή άλλους ειδικούς ποινικούς νόμους και β) της χαρακτηριστικώς αναξιοπρεπούς ή ανάξιας για υπάλληλο διαγωγής εντός υπηρεσίας, τα οποία ορίζονται στο εδάφιο β' της παρ. 1 του άρθρου 107 και στο εδάφιο δ' της παρ. 2 του άρθρου 109 του ν.3528/2007, όπως ισχύει.

Συγκεκριμένα κατά του εγκαλουμένου υπαλλήλου ασκήθηκε πειθαρχική δίωξη του ΓΕΔΔ διότι υπέβαλε ανακριβή δήλωση περιουσιακής κατάστασης ως υπόχρεος σύμφωνα με τη κείμενη νομοθεσία.

Ειδικότερα από τον έλεγχο των υποβληθεισών δηλώσεων των ετών 2007, 2008, 2009, 2010 και 2011 που αφορούσαν τις χρήσεις των ετών 2006, 2007, 2008, 2009 και 2010 αντιστοίχως προέκυψε ότι ο εγκαλουμένος υπάλληλος δήλωσε τις καταθέσεις και το χαρτοφυλάκιο που διαθέτει αυτός και η σύζυγός του. Ωστόσο από τη διασταύρωση των στοιχείων του ελέγχου και συγκεκριμένα από τις διαβιβασθείσες εκ μέρους του Εισαγγελέα

Οικονομικού Εγκλήματος αναλυτικές καταστάσεις εμβασμάτων στο εξωτερικό, προέκυψε ότι η πεθερά του εγκαλουμένου υπάλληλου απέστειλε στις 09/07/2010 έμβασμα 560.000 € σε Τράπεζα με δικαιούχους την ίδια, την κόρη της και τον εγκαλούμενο υπάλληλο. Συνεπώς ο ανωτέρω υπάλληλος υπέβαλε ανακριβή δήλωση περιουσιακής κατάστασης καθώς δεν δήλωσε το έμβασμα σε κοινό λογαριασμό παρά το γεγονός ότι όφειλε να προβεί εκ του νόμου σε αυτή την ενέργεια.

Επιπροσθέτως ο ΓΕΔΔ στο πλαίσιο της πειθαρχικής του αρμοδιότητας απέστειλε στην Εισαγγελία Εφετών Αθηνών ανακοίνωση προκειμένου να διερευνηθεί και το ποινικό σκέλος της υπόθεσης.

Για την υπόθεση ασκήθηκε ποινική δίωξη για το αδίκημα της υποβολής ανακριβούς δήλωσης πόθεν έσχες με αξία υποκρυπτόμενης περιουσίας που υπερβαίνει τις 300.000 €, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 4 του ν. 3213/2003, όπως τροποποιήθηκε από τις διατάξεις του ν.3849/2010, η υπόθεση διαβιβάστηκε για διενέργεια κύριας ανάκρισης.

3. Ένσταση κατά απόφασης του Πειθαρχικού Συμβουλίου Υπουργείου Οικονομίας, Υποδομών, Ναυτιλίας και Τουρισμού με την οποία επιβλήθηκε η ποινή του προστίμου των αποδοχών (12) μηνών σε υπάλληλο του τέως Υπουργείου Ανάπτυξης και Ανταγωνιστικότητας.

Ο πειθαρχικός διωκόμενος υπάλληλος παραπέμφθηκε ενώπιον του Πειθαρχικού Συμβουλίου Υπουργείου Οικονομίας, Υποδομών, Ναυτιλίας και Τουρισμού για τα πειθαρχικά αδικήματα: α) της παράβασης του υπαλληλικού καθήκοντος που προσδιορίζεται από τις υποχρεώσεις που επιβάλλουν στον υπάλληλο οι κείμενες διατάξεις, εντολές και οδηγίες, β) της παράβασης καθήκοντος κατά τον Ποινικό Κώδικα ή άλλους ειδικούς ποινικούς νόμους και γ) της αναξιοπρεπούς ή ανάρμοστης ή ανάξιας για υπάλληλο συμπεριφοράς εντός ή εκτός υπηρεσίας, τα οποία ορίζονται στα εδάφια β', γ' και ε' της παρ. 1 του άρθρου 107 του ν. 3528/2007, όπως ισχύει.

Συγκεκριμένα κατόπιν του ελέγχου της δήλωσης περιουσιακής κατάστασης του εγκαλουμένου υπαλλήλου που διενήργησε η Αρχή Καταπολέμησης της Νομιμοποίησης Εσόδων από Εγκληματικές Δραστηριότητες και της Χρηματοδότησης της Τρομοκρατίας και Ελέγχου των Δηλώσεων Περιουσιακής Κατάστασης (Γ' Μονάδα) για τη χρονική περίοδο 2009, 2010, 2011 και 2012 και με βάση τις διαπιστώσεις της έκθεσης ελέγχου προέκυψε ότι ο ανωτέρω υπάλληλος, ο οποίος διετέλεσε ελεγκτής και εκταμιευτής ιδιωτικών επενδύσεων, υπέβαλλε ανακριβείς δηλώσεις περιουσιακής κατάστασης για τα έτη 2009-2011 ενώ δεν υπέβαλε δήλωση το έτος 2012.

Ειδικότερα:

1. Στη δήλωση περιουσιακής κατάστασης για το έτος 2009 ο εγκαλούμενος υπάλληλος δήλωσε κατάθεση ύψους 145.000€ στην τράπεζα Eurobank, αλλά από το διενεργηθέντα έλεγχο προέκυψε ότι διατηρούσε με τη σύζυγό του, είτε από κοινού, είτε με τρίτους, λογαριασμούς και σε άλλα πιστωτικά ιδρύματα συνολικού ποσού 304.859,28€.



2. Στη δήλωση περιουσιακής κατάστασης για το έτος 2010 ο εγκαλούμενος υπάλληλος δήλωσε κατάθεση ύψους 200.000€ στην τράπεζα Eurobank, αλλά από το διενεργηθέντα έλεγχο προέκυψε ότι διατηρούσε με τη σύζυγό του, είτε από κοινού, είτε με τρίτους, και σε άλλα πιστωτικά ιδρύματα συνολικού ποσού 572.903,15€.

3. Στη δήλωση περιουσιακής κατάστασης για το έτος 2011 ο εγκαλούμενος υπάλληλος δήλωσε κατάθεση ύψους 260.000€ στην τράπεζα Eurobank, αλλά από το διενεργηθέντα έλεγχο προέκυψε ότι διατηρούσε με τη σύζυγό του, είτε από κοινού, είτε με τρίτους, και σε άλλα πιστωτικά ιδρύματα συνολικού ποσού 541.882,32€.

4. Για το έτος 2012 ο εγκαλούμενος υπάλληλος δεν υπέβαλε δήλωση περιουσιακής κατάστασης ως όφειλε εκ του νόμου, όντας ελεγκτής και εκταμιευτής ιδιωτικών επενδύσεων, ενώ κατά την 30-06-2012 (καταληκτική ημερομηνία για την υποβολή της δήλωσης περιουσιακής κατάστασης σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν.3213/2003) προέκυψε ότι διατηρούσε με τη σύζυγό του, είτε από κοινού, είτε με τρίτους, καταθέσεις συνολικού ποσού 607.694,05€ και σε άλλα πιστωτικά ιδρύματα.

Εξαιτίας των ως άνω διαλαμβανομένων ασκήθηκε σε βάρος του εγκαλουμένου υπαλλήλου ποινική δίωξη για μη υποβολή και υποβολή ανακριβούς δήλωσης περιουσιακής κατάστασης κατ' εξακολούθηση, διότι απέκρυψε περιουσία, η συνολική αξία της οποίας υπερβαίνει το ποσό των 300.000€. Εν συνεχεία ο εγκαλούμενος υπάλληλος παραπέμφθηκε ενώπιον του αρμοδίου Τριμελούς Εφετείου Κακουρηγημάτων, όπου και κρίθηκε ένοχος για το ως άνω ποινικό αδίκημα και του επιβλήθηκε ως παρεπόμενη ποινή η αποστέρηση των πολιτικών του δικαιωμάτων διάρκειας τριών (3) ετών βάσει της καταδικαστικής απόφασης του ιδίου δικαστηρίου.

4. Ένσταση κατά απόφασης του Πειθαρχικού Συμβουλίου Υπουργείου Οικονομίας, Υποδομών, Ανάπτυξης και Τουρισμού με την οποία επιβλήθηκε η ποινή του προστίμου των αποδοχών δώδεκα (12) μηνών σε υπάλληλο του νυν Υπουργείου Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού.

Ο εγκαλούμενος υπάλληλος παραπέμφθηκε ενώπιον του Πειθαρχικού Συμβουλίου Υπουργείου Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού για τα πειθαρχικά παραπτώματα : α) της παράβασης του υπαλληλικού καθήκοντος που προσδιορίζεται από τις υποχρεώσεις που επιβάλλουν στον υπάλληλο οι κείμενες διατάξεις, εντολές και οδηγίες, β) της παράβασης καθήκοντος κατά τον Ποινικό Κώδικα ή άλλους ειδικούς ποινικούς νόμους και γ) της αναξιοπρεπούς ή ανάρμοστης ή ανάξιας για υπάλληλο συμπεριφοράς εντός ή εκτός υπηρεσίας, τα οποία ορίζονται στα εδάφια β', γ' και ε' της παρ. 1 του άρθρου 107 του ν. 3528/2007, όπως ισχύει.

Ο ΓΕΔΔ, στο πλαίσιο της αρμοδιότητας του, συγκρότησε μικτό κλιμάκιο ελέγχου συνιστώμενο από ειδικό επιθεωρητή του ΓΕΔΔ και επιθεωρητές ελεγκτικών σωμάτων για τον έλεγχο περιουσιακής κατάστασης υπαλλήλων της Γενικής Διεύθυνσης Ιδιωτικών Επενδύσεων του Υπουργείου Ανάπτυξης, κατόπιν της αυτόφωρης σύλληψης του εγκαλουμένου υπαλλήλου για την κακουρηγηματικού χαρακτήρα πράξη της εκβίασης και την πλημμεληματικού χαρακτήρα πράξη της παθητικής δωροδοκίας. Σε συνέχεια της έκθεσης ελέγχου που διαβιβάστηκε προς την Αρχή Καταπολέμησης της Νομιμοποίησης Εσόδων από



Εγκληματικές Δραστηριότητες και της Χρηματοδότησης της Τρομοκρατίας και Ελέγχου των Δηλώσεων Περιουσιακής Κατάστασης, η Αρχή διενήργησε έλεγχο της δήλωσης περιουσιακής κατάστασης του εγκαλούμενου υπαλλήλου για τη χρονική περίοδο 2009, 2010, 2011 και 2012 και με βάση τις διαπιστώσεις της έκθεσης ελέγχου προέκυψε ότι ο ανωτέρω υπάλληλος, ο οποίος διετέλεσε ελεγκτής και εκταμιευτής ιδιωτικών επενδύσεων, υπέβαλλε ανακριβείς δηλώσεις περιουσιακής κατάστασης για τα έτη 2009-2011 ενώ δεν υπέβαλλε δήλωση για το έτος 2012.

Ειδικότερα:

1. Στη δήλωση περιουσιακής κατάστασης για το έτος 2009 ο εγκαλούμενος υπάλληλος δήλωσε κατάθεση ύψους 150.000€ στην Ελληνική Τράπεζα, αλλά από το διενεργηθέντα έλεγχο προέκυψε ότι διατηρούσε με τη σύζυγό του λογαριασμούς και σε άλλα πιστωτικά ιδρύματα συνολικού ποσού 240.051,97€.

2. Στη δήλωση περιουσιακής κατάστασης για το έτος 2010 ο εγκαλούμενος υπάλληλος δήλωσε κατάθεση ύψους 150.000€ στην Ελληνική Τράπεζα, αλλά από το διενεργηθέντα έλεγχο προέκυψε ότι διατηρούσε με τη σύζυγό του και σε άλλα πιστωτικά ιδρύματα συνολικού ποσού 164.933,25€.

3. Στη δήλωση περιουσιακής κατάστασης για το έτος 2011 ο εγκαλούμενος υπάλληλος δήλωσε κατάθεση ύψους 160.000€ στην Ελληνική Τράπεζα, αλλά από το διενεργηθέντα έλεγχο προέκυψε ότι διατηρούσε με τη σύζυγό του και σε άλλα πιστωτικά ιδρύματα συνολικού ποσού 217.314,69€.

4. Για το έτος 2012 ο εγκαλούμενος υπάλληλος δεν υπέβαλλε δήλωση περιουσιακής κατάστασης, ως όφειλε εκ του νόμου, όντας ελεγκτής και εκταμιευτής ιδιωτικών επενδύσεων, ενώ κατά την 30/06/2012 (καταληκτική ημερομηνία για την υποβολή της δήλωσης περιουσιακής κατάστασης σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν.3213/2003) προέκυψε ότι διατηρούσε με τη σύζυγό του καταθέσεις συνολικού ποσού 146.239,69€ και σε άλλα πιστωτικά ιδρύματα.

Εξαιτίας των ως άνω διαλαμβανόμενων ασκήθηκε σε βάρος του εγκαλούμενου υπαλλήλου ποινική δίωξη για μη υποβολή και υποβολή ανακριβούς δήλωσης περιουσιακής κατάστασης κατ' εξακολούθηση, διότι απέκρυψε περιουσία, η συνολική αξία της οποίας υπερβαίνει το ποσό των 300.000€. Εν συνεχεία παραπέμφθηκε ενώπιον του αρμοδίου Τριμελούς Πλημμελειοδικείου, όπου και κρίθηκε ένοχος για το ως άνω ποινικό αδίκημα και του επιβλήθηκε η ποινή φυλάκισης δυο (2) ετών και χρηματική ποινή 10.000€.

5. Ένσταση κατά απόφασης του Α΄ Πειθαρχικού Συμβουλίου του Υπουργείου Οικονομικών με την οποία επιβλήθηκε η ποινή της προσωρινής παύσης έξι (6) μηνών με πλήρη στέρηση αποδοχών στον υπάλληλο του κλάδου Εφοριακών.

Ο εγκαλούμενος υπάλληλος παραπέμφθηκε για τα πειθαρχικά αδικήματα α) της παράβασης καθήκοντος κατά τον Ποινικό Κώδικα ή άλλους ειδικούς ποινικούς νόμους και β) της χαρακτηριστικώς αναξιοπρεπούς ή ανάξιας για υπάλληλο διαγωγής εντός υπηρεσίας, τα

οποία ορίζονται στο εδάφιο β΄ της παρ. 1 του άρθρου 107 του ν.3528/2007 και στο εδάφιο δ΄ της παρ. 2 του άρθρου 109 του ως άνω νόμου, όπως ισχύει.

Συγκεκριμένα ο πειθαρχικώς διωκόμενος υπάλληλος, όπως προκύπτει από το κατηγορητήριο της Εισαγγελίας Εφετών Πατρών, συνελήφθη επ' αυτοφώρω για κατοχή ναρκωτικών ουσιών, όπλων και πυρομαχικών.

Ειδικότερα ο ανωτέρω υπάλληλος στις 11-01-2011 κατείχε ποσότητα κοκαΐνης συνολικού μικτού βάρους πενήντα γραμμαρίων και εννέα δέκατων του γραμμαρίου (50,9 γρ) που φύλασσε επιμελώς εντός του ιδιόκτητου αυτοκινήτου του, την οποία μετέφερε από την Αθήνα προς το Αγρίνιο με σκοπό την εμπορία της. Αγόρασε την παραπάνω ποσότητα από άγνωστο άτομο έναντι αγνώστου τιμήματος με σκοπό την περαιτέρω διάθεσή της σε τρίτα πρόσωπα και τον προσπορισμό ιδίου κέρδους. Επίσης κατόπιν νομότυπης έρευνας σε οικίες του, ο εγκαλούμενος υπάλληλος βρέθηκε να κατέχει παράνομα πυροβόλα όπλα και πυρομαχικά, τα οποία κατασχέθηκαν.

Επιπροσθέτως με απόφαση του αρμοδίου Μονομελούς Εφετείου Κακουρηγημάτων ο εγκαλούμενος υπάλληλος κηρύχθηκε ένοχος ως τοξικομανής για τις πράξεις της αγοράς, κατοχής και μεταφοράς ναρκωτικών ουσιών και παράνομης κατοχής όπλων και του επιβλήθηκε η συνολική ποινή φυλάκισης δύο (2) ετών και έξι (6) μηνών.

6. Ένσταση κατά απόφασης του Β΄ Κοινού Πειθαρχικού Συμβουλίου Υπουργείου Οικονομικών με την οποία επιβλήθηκε η ποινή της προσωρινής παύσης τριών (3) μηνών με πλήρη στέρηση αποδοχών στην υπάλληλο της Γενικής Γραμματείας Δημόσιας Περιουσίας.

Η εγκαλούμενη υπάλληλος παραπέμφθηκε για τα πειθαρχικά αδικήματα : α) της παράβασης καθήκοντος κατά τον Ποινικό Κώδικα ή άλλους ειδικούς ποινικούς νόμους, β) της παράβασης της αρχής της αμεροληψίας, γ) της χρησιμοποίησης της δημοσιοϋπαλληλικής ιδιότητας ή πληροφοριών που κατέχει ο υπάλληλος λόγω υπηρεσίας ή της θέσης του, για εξυπηρέτηση ιδιωτικών συμφερόντων του ιδίου ή τρίτων προσώπων, δ) της αμέλειας καθώς και της ατελούς ή μη έγκαιρης εκπλήρωσης του καθήκοντος και ε) της χαρακτηριστικώς αναξιοπρεπούς ή ανάξιας για υπάλληλο συμπεριφοράς εντός ή εκτός υπηρεσίας, τα οποία ορίζονται στα εδάφια β΄, γ΄, στ΄ και ιστ΄ της παρ. 1 του άρθρου 107 του ν.3528/2007 και στο εδάφιο δ΄ της παρ. 2 του άρθρου 109 του ν.3528/2007, όπως ισχύει.

Συγκεκριμένα η πειθαρχικώς διωκόμενη υπάλληλος, όπως προκύπτει από την πορισματική έκθεση ΕΔΕ που διενήργησαν Οικονομικοί Επιθεωρητές σχετικά με μη νόμιμη καταβολή αποζημίωσης σε ιδιώτες λόγω αναγκαστικής απαλλοτρίωσης, προέβη στην έκδοση βεβαίωσης προβολής ή μη δικαιωμάτων του Δημοσίου για επίδικη δασική έκταση.

Ειδικότερα η ανωτέρω υπάλληλος εξέδωσε βεβαίωση κατόπιν αίτησης των φερόμενων ως δικαιούχων επίδικης έκτασης προκειμένου να προσκομισθεί και χρησιμοποιηθεί σε δικαστήριο για την αναγνώρισή τους ως δικαιούχων αποζημίωσης επί ακινήτου που κηρύχθηκε αναγκαστικά απαλλοτριωτέο. Οι ως άνω φερόμενοι δικαιούχοι τελικά με απόφαση του αρμοδίου Μονομελούς Πρωτοδικείου πέτυχαν την αναγνώρισή τους ως δικαιούχων αποζημίωσης και εισέπραξαν το ποσό των 798.291,40 €. Ωστόσο η εγκαλούμενη υπάλληλος εξέδωσε την ανωτέρω βεβαίωση αν και υπήρχε πράξη

χαρακτηρισμού του Δασαρχείου που περιλάμβανε το επίδικο ακίνητο σε δασική έκταση και ήδη από το 1981 είχε εκδοθεί από το ίδιο Δασαρχείο Πρωτόκολλο Διοικητικής Αποβολής σε βάρος του ενός από τους δικαιούχους για παράνομη κατάληψη δημόσιας δασικής έκτασης.

7. Ένσταση κατά απόφασης του Πρωτοβάθμιου Πειθαρχικού Συμβουλίου Περιφερειακής Διεύθυνσης Α/θμιας και Β/θμιας Εκπαίδευσης με την οποία απαλλάσσει των κατηγοριών εκπαιδευτικό Δημοτικού Σχολείου.

Ο εγκαλούμενος υπάλληλος παραπέμφθηκε από τον προϊστάμενο Διεύθυνσης Εκπαίδευσης στο Πρωτοβάθμιο Πειθαρχικό Συμβούλιο Περιφερειακής Διεύθυνσης Α/θμιας και Β/θμιας Εκπαίδευσης για το πειθαρχικό αδίκημα της αναξιοπρεπούς ή ανάρμοστης ή ανάξιας για υπάλληλο συμπεριφοράς εντός ή εκτός υπηρεσίας, όπως ορίζεται στο εδάφιο ε' της παρ. 1 του άρθρου 107 του ν. 4057/2012.

Ειδικότερα, κατόπιν πληροφοριών που περιήλθαν στο τμήμα Ασφάλειας Φλώρινας και νομότυπης έρευνας βρέθηκαν στην οικία του εγκαλουμένου εκπαιδευτικού τα κάτωθι όπλα: α) τυφέκιο τύπου KALASHNIKOV με πτυσσόμενο κοντάκιο και αορτήρα και μια γεμιστήρα κινεζικής προέλευσης, β) ένα περίστροφο με μεγάλο αριθμό φυσιγγίων, γ) μια καραμπίνα με κομμένη κάνη, δ) μια ξιφολόγχη από τυφέκιο G3A3 με μήκος λάμας δέκα έξι (16) εκατοστών και τη θήκη της, ε) μια χατζάρα με μήκος λάμας πενήντα (50) εκατοστών, στ) δύο τόξα με εννέα βέλη και ζ) μια βαλλίστρα με ενσωματωμένη διόπτρα και τρία βέλη. Ο εγκαλούμενος υπάλληλος δεν διέθετε την απαιτούμενη κατά το νόμο άδεια για τα παραπάνω όπλα.

Δοθέντων των ως άνω διαλαμβανομένων, ασκήθηκε σε βάρος του ανωτέρω εκπαιδευτικού ποινική δίωξη από την αρμόδια Εισαγγελέα Πρωτοδικών για τις πράξεις της οπλοκατοχής και οπλοχρησίας.

Επισημαίνεται ότι το Πειθαρχικό Συμβούλιο απάλλαξε κατά πλειοψηφία τον εγκαλούμενο εκπαιδευτικό απόφασης, μειωσιφούσης της Προέδρου του Συμβουλίου, η οποία πρότεινε την ενοχή του εγκαλουμένου εκπαιδευτικού αποδεχόμενο ότι η χρήση των ως άνω όπλων προήλθε από την *«έντονη επιθυμία ενασχόλησής του με κοινωνικές και αθλητικές δράσεις»*.

8. Ένσταση κατά απόφασης του Πρωτοβάθμιου Πειθαρχικού Συμβουλίου Περιφερειακής Διεύθυνσης Π/θμιας και Δ/θμιας Εκπαίδευσης με την οποία επιβλήθηκε η ποινή του προστίμου ίσου με την αποδοχή έξι (6) μηνών σε εκπαιδευτικό.

Ο εγκαλούμενος εκπαιδευτικός παραπέμφθηκε για τα πειθαρχικά παραπτώματα : α) της αναξιοπρεπούς ή ανάρμοστης για υπάλληλο συμπεριφοράς εντός ή εκτός υπηρεσίας κατά συρροή, σύμφωνα με τα εδάφια ε' και ια' της παρ. 1 του άρθρου 107 του ν. 3528/2007, όπως τροποποιήθηκε, συμπληρώθηκε και ισχύει σε συνδυασμό με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 27 του ίδιου νόμου, β) της απλής απείθειας σύμφωνα με το εδάφιο κστ' της παρ. 1 του άρθρου 107 του ν. 3528/2007, όπως τροποποιήθηκε, συμπληρώθηκε και ισχύει σε συνδυασμό με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 25 του ίδιου νόμου και γ) της σοβαρής απείθειας σύμφωνα με το εδάφιο θ' της παρ. 1 του άρθρου 107 του ν. 3528/2007, όπως τροποποιήθηκε, συμπληρώθηκε και ισχύει σε συνδυασμό με τις διατάξεις της παρ. 1 του

άρθρου 25 του ίδιου νόμου καθώς και τις διατάξεις του εδαφίου α' της παρ. 7 του άρθρου 36 της Υ.Α. Φ. 353.1./324/105657/Δ1/16-10-2002 (ΦΕΚ Β'1340).

Συγκεκριμένα, ως προς το παράπτωμα της αναξιοπρεπούς ή ανάρμοστης για υπάλληλο συμπεριφοράς εντός ή εκτός υπηρεσίας κατά συρροή, όπως προκύπτει από το πόρισμα της διενεργηθείσας για την υπόθεση ΕΔΕ, το σύνολο των μαρτυρικών καταθέσεων και των σχετικών εγγράφων που εξετάστηκαν καθώς και από τα απολογητικά υπομνήματα και τις συμπληρωματικές διευκρινίσεις που έδωσε ο ίδιος ο εγκαλούμενος εκπαιδευτικός, κατά τον κρίσιμο χρόνο που υπηρετούσε σε συγκεκριμένο Γυμνάσιο: *«κατηγορούσε τη Διεύθυνση του Γυμνασίου και τη Διευθύντρια Δ/θμιας Εκπαίδευσης ότι, με δικές τους ενέργειες, μετακίνησαν μία εκπαιδευτικό σε άλλο σχολείο σκοπίμως επειδή η εν λόγω συνάδελφος υποστήριζε, κατά την κρίση του, τον εγκαλούμενο. Επιπλέον, ενοχλούσε επανειλημμένως με τηλεφωνήματα και ηχητικά μηνύματα, αδιακρίτως οποιαδήποτε ώρα της ημέρας και της νύχτας, στα οποία συκοφαντούσε τη Διευθύντρια και την Υποδιευθύντρια. Εισερχόμενος δε στο γραφείο του διενεργώντας την ΕΔΕ Διευθυντή, προκειμένου να υποβληθεί σε συμπληρωματική ανωμοτί κατάθεση, προέβη σε φραστική επίθεση και απειλές εναντίον αυτού και της γραμματέως του. Επιπροσθέτως, κατά το σχολικό έτος 2011-2012, δέχθηκε να παραβρεθούν στο μάθημα τρεις εξωσχολικοί μαθητές, οι οποίοι μάλιστα ανήρτησαν στο διαδίκτυο video με σκηνές από το μάθημα του διωκόμενου. Στο μάθημα του έχει υποστηρίξει ότι ο Χίτλερ και οι Ναζί δεν χτυπούσαν άοπλους και επομένως δεν υπήρξαν στρατόπεδα συγκέντρωσης. Στη σχολική σύμβουλο που τον επισκέφθηκε, είπε ότι δεν είναι θρησκευόμενη γιατί φοράει παντελόνια. Αντέγραψε σε δικό του τετράδιο προσωπικά στοιχεία των μαθητών και συγκεκριμένα τα στοιχεία ταυτότητας και το θρήσκευμα καθενός εξ αυτών. Ερωτηθείς από τη Διευθύντρια επ' αυτού, απάντησε «για να ξέρω με ποιους έχω να κάνω» και εν συνεχεία χαρακτήρισε τη συμπεριφορά της Διευθύντριας φασιστική και δήλωσε πως «το ελληνικό σχολείο είναι μόνο το ελληνορθόδοξο».*

Το Δευτεροβάθμιο Πειθαρχικό Συμβούλιο κρίνοντας ομόφωνα ένοχο τον εγκαλούμενο για τα ως άνω πειθαρχικά παραπτώματα επέβαλε ομόφωνα ως προσήκουσα την πειθαρχική ποινή της προσωρινής παύσης 12 μηνών με πλήρη στέρηση των αποδοχών.

9. Ένσταση κατά απόφασης του Προϊσταμένου Διεύθυνσης της ΔΟΥ με την οποία επιβλήθηκε η ποινή του προστίμου ίσου με το ¼ των μηνιαίων αποδοχών του σε υπάλληλο της ΔΟΥ

Ο εγκαλούμενος υπάλληλος κλήθηκε σε απολογία από τον Προϊστάμενο της Διεύθυνσης για το πειθαρχικό αδίκημα του εδαφίου β' «παράβαση καθήκοντος όπως προσδιορίζεται από τις υποχρεώσεις που επιβάλλουν στον υπάλληλο οι κείμενες διατάξεις, εντολές και οδηγίες» του άρθρου 107 του ν.3528/2007 όπως ισχύει .

Συγκεκριμένα, ο πειθαρχικώς διωκόμενος υπάλληλος, όπως προέκυψε από την διενεργηθείσα πορισματική έκθεση ΕΔΕ, ως προϊστάμενος του τμήματος εσόδων της ανωτέρω ΔΟΥ χορήγησε αποδεικτικό φορολογικής ενημερότητας για χρέη προς το Δημόσιο κατόπιν σχετικής αίτησης της «Ελληνικής Ποδοσφαιρικής Ομοσπονδίας» (Ε.Π.Ο.) χωρίς να πληρούνται οι κατά νόμο όροι έκδοσης αυτού. Ειδικότερα ο εγκαλούμενος υπάλληλος χορήγησε το εν λόγω αποδεικτικό φορολογικής ενημερότητας για χρέη προς το Δημόσιο, μηνιαίας ισχύος, μετά από σχετική αίτηση της Ε.Π.Ο. για είσπραξη χρημάτων ποσού



1.434.100,00 Ευρώ από τη Γενική Γραμματεία Αθλητισμού. Η αίτηση παρελήφθη από τον υπάλληλο και εκδότη του τμήματος εσόδων, ο οποίος συμπλήρωσε στη δεύτερη σελίδα της αίτησης αναλυτικά τις οφειλές, οι οποίες εμφανίζονταν τη συγκεκριμένη στιγμή, και στη συνέχεια εκδόθηκε το αποδεικτικό φορολογικής ενημερότητας και υπεγράφη από τον εγκαλούμενο υπάλληλο χωρίς παρακράτηση, παρόλο που γνώριζε το υπόλοιπο της ρυθμισμένης και ληξιπρόθεσμης οφειλής της Ε.Π.Ο. Επιπλέον, ο εγκαλούμενος υπάλληλος όφειλε να εξετάσει αν συντρέχουν οι προϋποθέσεις συμψηφισμού, εφόσον αιτία χορήγησής του εν λόγω αποδεικτικού ήταν η είσπραξη χρημάτων από φορέα της Κεντρικής Κυβέρνησης, το δε ποσοστό που έπρεπε να παρακρατηθεί ήταν 454.407,50 Ευρώ, ήτοι «*το 100% επί της είσπραξης και μέχρι του ύψους της βεβαιωμένης οφειλής*» σύμφωνα με το άρθρο 83 του ΚΕΔΕ.

10. Ένσταση κατά απόφασης του Διευθυντή Δ/θμιας Εκπαίδευσης με την οποία επιβλήθηκε η ποινή του προστίμου, η οποία καθορίστηκε στο ¼ των μηνιαίων αποδοχών του, σε εκπαιδευτικό Γυμνασίου.

Ο εγκαλούμενος υπάλληλος, όπως προκύπτει από το πόρισμα της διενεργηθείσας ΕΔΕ, υπέπεσε στα πειθαρχικά παραπτώματα της παραβίασης των υποχρεώσεων του άρθρου 27 ΥΚ και της αμέλειας ή ατελούς εκπλήρωσης του υπηρεσιακού καθήκοντος, το οποίο ορίζεται στο εδάφιο ια' και κη της παρ. 1 του άρθρου 107 του ν. 3528/2007, όπως ισχύει, καθόσον, ενόσω υπηρετούσε ως εκπαιδευτικός λειτουργός σε Γυμνάσιο παράλληλα συμμετείχε σε οργάνωση που εμπλεκόταν σε απάτες μέσω παράνομου στοιχήματος και τυχερών παιγνίων.

Το αρμόδιο Συμβούλιο Πλημμελειοδικών με βούλευμά του παρέπεμψε στο ακροατήριο του αρμόδιου δικαστηρίου τον εγκαλούμενο εκπαιδευτικό για να δικαστεί ως υπαίτιος: α) εγκληματικής οργάνωσης, β) απάτης από κοινού και κατ' εξακολούθηση, κατ' επάγγελμα και κατά συνήθεια με συνολικό περιουσιακό όφελος και συνολική ζημία άνω των 30.000 ευρώ, γ) απάτη με υπολογιστή από κοινού, κατ' εξακολούθηση και κατ' επάγγελμα και κατά συνήθεια με συνολικό περιουσιακό όφελος και συνολική ζημία άνω των 30.000 ευρώ, και συγκεκριμένα διότι, σύμφωνα με το κατηγορητήριο, ο εγκαλούμενος εκπαιδευτικός περίπου από τις 20.11.2012, «*παράλληλα με την εργασία του ως γυμναστής, συγκέντρωνε χρήματα από φίλους και γνωστούς του που επιθυμούσαν να στοιχηματίσουν, τα οποία εν συνεχεία τοποθετούσε στο στοίχημα σε λογαριασμό που του είχε ήδη ανοίξει ένας εκ των συγκατηγορούμενων του, σε ιστοσελίδες στοιχηματισμού, αποκομίζοντας και αυτός παράνομο κέρδος- προμήθεια είτε από συνολικό τζίρο, είτε από χαμένα στοιχήματα κατά την τελική εκκαθάριση κερδών που γίνεται κάθε Τετάρτη.*»

11. Ένσταση κατά απόφασης του Πρωτοβάθμιου Πειθαρχικού Συμβουλίου ΕΛΤΑ με την οποία επιβλήθηκε η ποινή της προσωρινής απόλυσης έξι (6) μηνών σε υπάλληλο των ΕΛΤΑ ΑΕ.

Η εγκαλούμενη υπάλληλος παραπέμφθηκε για τα πειθαρχικά αδικήματα α) της πράξης ή παράλειψης που μπορεί να επιφέρει ζημία υλική ή ηθική στην εταιρεία, β) της κάθε ατασθαλίας στη διαχείριση, γ) της παράλειψης ελέγχου και παρακολούθησης των υφισταμένων, που μπορεί να δημιουργήσει ζημία ή διατάραξη της υπηρεσιακής τάξης, δ) της κάθε πράξης ή παράλειψης που αντιβαίνει στο σύνταγμα και τους νόμους του Κράτους,

ε) της πλημμελούς καθώς και της μη έγκαιρης εκπλήρωσης του υπηρεσιακού καθήκοντος και στ) της πράξης που συνιστά κατάχρηση εξουσίας ή υπηρεσιακής εμπιστοσύνης, όπως ορίζονται στις διατάξεις των όρων ΙΣΤ1 παρ. 1,2,4 (εδάφια στ', η', ιδ' ιε', ιζ' και ιη'), της παρ. 5 (εδάφιο γ' και στ') και ΙΣΤ2 παρ. 9 της από 03.06.2002 Επιχειρησιακής Συλλογικής Σύμβασης Εργασίας Προσωπικού ΕΛΤΑ ΑΕ.

Συγκεκριμένα, η πειθαρχικώς διωκόμενη υπάλληλος, όπως προκύπτει από το πόρισμα της διοικητικής έρευνας που διενεργήθηκε από επιθεωρητή των ΕΛ.ΤΑ. Α.Ε., ως Κεντρική Διαχειρίστρια Κεντρικού Καταστήματος, υπεξάιρεσε από τη διαχείριση του Καταστήματος χρηματικό ποσό ύψους 4.300,00 € για ίδιο όφελος και ομολόγησε τις παράνομες πράξεις της ενώπιον του Πειθαρχικού Συμβουλίου.

12. Ένσταση κατά απόφασης του Προϊσταμένου Διεύθυνσης Εκπ/σης με την οποία επιβλήθηκε η ποινή της στέρησης αποδοχών έως του ενός τρίτου (1/3) του μηνιαίου μισθού σε εκπαιδευτικό του κλάδου Νηπιαγωγών.

Η πειθαρχικώς διωκόμενη εκπαιδευτικός κλήθηκε σε απολογία για το πειθαρχικό αδίκημα της αδικαιολόγητης αποχής από την εκτέλεση των καθηκόντων, όπως ορίζεται στο εδάφιο ι' της παρ. 1 του άρθρου 107 του ν. 4057/2012.

Συγκεκριμένα η εγκαλούμενη εκπαιδευτικός υπέβαλε επιστολή – αίτηση προς την Επιτροπή Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας του Υπουργείου Παιδείας της Κυπριακής Δημοκρατίας για διακοπή της σύμβασης εργασίας σε Νηπιαγωγείο της Πάφου, δηλώνοντας ότι από 29/10/2013 θα εργασθεί σε άλλη υπηρεσία της Επιτροπής Δημόσιας Υπηρεσίας της Κύπρου. Ωστόσο, η εγκαλούμενη υπάλληλος παρέλειψε, ως όφειλε, να ενημερώσει την αρμόδια Διεύθυνση Παιδείας Ομογενών και Διαπολιτισμικής Εκπαίδευσης του Υπουργείου Παιδείας και Θρησκευμάτων και να ζητήσει την διακοπή της απόσπασής της στη Κύπρο. Παράλληλα δεν ενημέρωσε και την οικεία Διεύθυνση Εκπ/σης στην οποία υπηρετούσε. Αποτέλεσμα της παραπάνω αμελούς και παράνομης συμπεριφοράς της εγκαλούμενης εκπαιδευτικού ήταν η απουσία της από την εκτέλεση των καθηκόντων της για το χρονικό διάστημα από τον Οκτώβριο 2013 έως Δεκέμβριο 2013 συνολικά τριάντα έξι (36) εργάσιμες ημέρες και για το χρονικό διάστημα από τον Ιανουάριο 2014 έως Ιούνιο 2014 συνολικά εκατόν δέκα τρεις (113) εργάσιμες ημέρες. Επιπροσθέτως η εγκαλούμενη εκπαιδευτικός για τα προαναφερόμενα χρονικά διαστήματα τελούσε εν απουσία των υπηρεσιακών της καθηκόντων χωρίς επίσης να έχει προσκομίσει τα απαραίτητα ιατρικά πιστοποιητικά προκειμένου να δικαιολογήσει την παρατεταμένη αποχή της.

13. Ένσταση κατά απόφασης της Περιφερειακής Διευθύντριας Α/θμιας και Δ/θμιας Εκπαίδευσης με την οποία επιβλήθηκε η ποινή της έγγραφης επίπληξης σε υπάλληλο Διεύθυνσης Εκπαίδευσης.

Η εγκαλούμενη υπάλληλος κλήθηκε σε απολογία για το πειθαρχικό αδίκημα της αναξιοπρεπούς ή ανάρμοστης ή ανάξιας για υπάλληλο συμπεριφοράς εντός ή εκτός υπηρεσίας, το οποίο ορίζεται στο εδάφιο ε' της παρ. 1 του άρθρου 107 του ν.3528/2007, όπως ισχύει.

Συγκεκριμένα η πειθαρχικώς διωκόμενη υπάλληλος, με την ιδιότητά της ως διοικητική υπάλληλος Διεύθυνσης Εκπαίδευσης, στις 04-08-2014 στα γραφεία της Διεύθυνσης και

εντός του ωραρίου λειτουργίας της υπηρεσίας, συνέταξε και σφράγισε με τη στρογγυλή σφραγίδα, χωρίς να της έχει ανατεθεί από την υπηρεσία της η σχετική αρμοδιότητα, βεβαίωση της Διεύθυνσης Εκπαίδευσης και χρησιμοποίησε αυτήν.

Ειδικότερα, όπως προκύπτει από την διενεργηθείσα πορισματική έκθεση και τα συνοδευτικά έγγραφα αυτής, η πειθαρχικώς διωκόμενη υπάλληλος, εν γνώσει της αναρμοδιότητάς της, καθώς αρμόδιος για την έκδοση τέτοιου είδους βεβαιώσεων ήταν ο Προϊστάμενος Διοικητικών Θεμάτων της Διεύθυνσης, συνέταξε και σφράγισε με τη στρογγυλή σφραγίδα της εν λόγω Διεύθυνσης την ως άνω βεβαίωση με το ακόλουθο περιεχόμενο : « .....Βεβαιώνεται ότι η υπάλληλος που υπηρετεί στη Διεύθυνση.... έχει λάβει κοινοποιήσεις για εξώδικα και άλλα έγγραφα από τον εν διαστάσει σύζυγό της εν ώρα εργασίας στην υπηρεσία. Οι δε δικαστικοί επιμελητές προσέρχονται από γραφείο σε γραφείο επιδεικνύοντας τα έγγραφα και αναζητούν την υπάλληλο για τις εκάστοτε επιδόσεις.....». Για τη χορήγηση της ανωτέρω βεβαίωσης δεν υπάρχει αντίστοιχη πρωτοκολλημένη αίτηση της εγκαλουμένης υπαλλήλου αλλά ούτε και καταχώρηση χορήγησης αυτής στο βιβλίο πρωτοκόλλου αλληλογραφίας της Διεύθυνσης, αντιθέτως υπάρχει αίτηση της ίδιας και εκδοθείσα βεβαίωση με ίδιο μεν αριθμό πρωτοκόλλου διαφορετικό όμως περιεχόμενο. Επιπλέον, η υπογραφή που φέρει η ως άνω βεβαίωση, δεν είναι ιδιόχειρη, αλλά τέθηκε δια της τυποποιημένης σφραγίδας που φέρει την υπογραφή του Διευθυντή Εκπαίδευσης, ο οποίος όμως βεβαιώνει ότι δεν έχει εκδώσει την συγκεκριμένη βεβαίωση. Την επίμαχη εκδοθείσα βεβαίωση χρησιμοποίησε η εγκαλουμένη υπάλληλος καθώς την κατέθεσε στο αρμόδιο Μονομελές Πρωτοδικείο για τη συζήτηση αίτησης ασφαλιστικών μέτρων που κατέθεσε η ίδια κατά του εν διαστάσει συζύγου της.

14. Ένσταση κατά απόφασης του Πειθαρχικού Συμβουλίου Υπουργείου Υγείας με την οποία επιβλήθηκε η ποινή της προσωρινής παύσης δώδεκα (12) μηνών με πλήρη στέρηση αποδοχών σε υπάλληλο Νοσοκομειακού Ιδρυμάτος.

Η εγκαλούμενη υπάλληλος παραπέμφθηκε για τα πειθαρχικά αδικήματα α) της αδικαιολόγητης αποχής από την εκτέλεση των καθηκόντων, β) της αδικαιολόγητης άρνησης προσέλευσης για ιατρική εξέταση και γ) της χαρακτηριστικώς αναξιοπρεπούς ή ανάξιας για υπάλληλο διαγωγής εντός ή εκτός υπηρεσίας, τα οποία ορίζονται στα εδ. δ' και ι' της παρ. 1 του άρθρου 107 του ν. 3528/2007 και στο εδ. δ' της παρ. 2 του άρθρου 109 του ν.3528/2007, όπως ισχύει.

Συγκεκριμένα, όπως προκύπτει από την έκθεση ελέγχου του ΣΕΥΥΠ διαπιστώθηκε ότι η ανωτέρω υπάλληλος απείχε από τα υπηρεσιακά της καθήκοντα συνολικά εκατό τριάντα πέντε (135) εργάσιμες ημέρες το 2010 και εξήντα εννέα (69) εργάσιμες ημέρες το 2011. Επίσης αρνήθηκε να προσκομίσει το συνταγολόγιο που της ζητήθηκε από την αρμόδια Πρωτοβάθμια Υγειονομική Επιτροπή και δεν προσήλθε, ως όφειλε, για ιατρική εξέταση ενώπιον της Ειδικής Υγειονομικής Επιτροπής Νευροψυχικών Νόσων του ΥΥΚ. Αντίθετα παρουσίασε παραποιημένο αποτέλεσμα ιατρικών εξετάσεων από το Νοσοκομειακό Ίδρυμα. Ο πρόεδρος της αρμόδιας Δευτεροβάθμιας Υγειονομικής Επιτροπής διαβίβασε το παραποιημένο έγγραφο των εξετάσεων στον αρμόδιο Εισαγγελία Πρωτοδικών, εις βάρος της ασκήθηκε ποινική δίωξη για το αδίκημα της πλαστογραφίας μετά χρήσεως και παραπέμφθηκε ενώπιον του αρμοδίου Μονομελούς Πλημμελειοδικείου.

15. Ένσταση κατά απόφασης Δημάρχου με την οποία επιβλήθηκε η ποινή του προστίμου αποδοχών είκοσι (20) ημερών σε Προϊσταμένη Δήμου.

Η εγκαλούμενη υπάλληλος κλήθηκε σε απολογία για το πειθαρχικό παράπτωμα της χρησιμοποίησης της δημοσιούπαλληλικής ιδιότητας ή πληροφοριών που κατέχει ο υπάλληλος λόγω της υπηρεσίας ή της θέσης του, για εξυπηρέτηση ιδιωτικών συμφερόντων του ίδιου ή τρίτων προσώπων, όπως ορίζεται στο εδάφιο ιδ' της παρ. 1 του άρθρου 107 του ν. 4057/2012.

Συγκεκριμένα η πειθαρχικώς διωκόμενη υπάλληλος, όπως προκύπτει από την διενεργηθείσα πορισματική έκθεση ΕΔΕ, ως Προϊσταμένη Τμήματος διέγραψε το ποσό των 2.063,04€ ως οφειλή του σύζυγου της για τέλη αποχέτευσης.

Η εγκαλούμενη υπάλληλος, ως κάτοχος της συγκεκριμένης θέσης ευθύνης, ήταν αρμόδια για την εκτέλεση κάθε προπαρασκευαστικής εργασίας προς το Δημοτικό Συμβούλιο που αφορά α) στη διαγραφή βεβαιωθέντων ή αχρεωστήτως εισπραχθέντων φόρων, τελών ή δικαιωμάτων και να προβαίνει στην κατάρτιση των οικείων πινάκων διαγραφής και β) την ενυπόγραφη εισήγηση προς το Δημοτικό Συμβούλιο για κάθε μεταβολή στους φορολογικούς καταλόγους.

Σύμφωνα με τις διαπιστώσεις της ως άνω πορισματικής έκθεσης ΕΔΕ η εγκαλούμενη υπάλληλος εισηγήθηκε με έγγραφό της προς το Δημοτικό Συμβούλιο τη διαγραφή του ποσού της οφειλής των 2.063,04€ με την αιτιολογία ότι ο σύζυγός της δεν κατείχε το ακίνητο το οποίο βάρυνε η οφειλή. Ωστόσο από την προσκόμιση συμβολαίων προέκυψε ότι ο σύζυγος της εγκαλουμένης υπαλλήλου είναι ιδιοκτήτης κατά 50% εξ' αδιαιρέτου του εν λόγω ακινήτου και ως εκ τούτου η αιτιολογία της διαγραφής του χρέους δεν είναι σε καμία περίπτωση ορθή και επαρκής. Η υπάλληλος όφειλε να ζητήσει την εξαίρεσή της στη συγκεκριμένη υπόθεση και να απέχει από κάθε ενέργεια ή διαδικασία διαγραφής καθόσον σύμφωνα με την παρ. 4 του άρθρου 26 του ν.4270/2014 οι προϊστάμενοι οικονομικών υπηρεσιών οφείλουν να απέχουν από κάθε ενέργεια ή διαδικασία εφόσον είναι σύζυγοι ή συγγενείς εξ' αίματος ή εξ' αγχιστείας, κατ' ευθεία μεν γραμμή απεριορίστως, εκ πλαγίου δε έως και τετάρτου βαθμού με κάποιον από τους ενδιαφερόμενους.

16. Ένσταση κατά απόφασης του Πρωτοβάθμιου Πειθαρχικού Συμβουλίου Περιφερειακής Δ/σης ΠΕ & ΔΕ που επέβαλε την ποινή της προσωρινής παύσης δώδεκα (12) μηνών με πλήρη στέρηση αποδοχών σε Υπεύθυνο ΣΕΠ του ΚΕΣΥΠ.

Η εγκαλούμενη υπάλληλος παραπέμφθηκε από την Προϊσταμένη της Δ/σης Δ/θμιας Εκπ/σης για το πειθαρχικό αδίκημα της αναξιοπρεπούς ή ανάρμοστης για υπάλληλο συμπεριφοράς εντός ή εκτός υπηρεσίας, το οποίο ορίζεται στο εδάφιο ε' της παρ. 1 του άρθρου 107 του ν. 3528/2007, όπως ισχύει.

Συγκεκριμένα η πειθαρχικώς διωκόμενη υπάλληλος υπέβαλε στην Περιφερειακή Δ/ση Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης στο πλαίσιο της αξιολόγησης υποψηφίων εκπαιδευτικών για τοποθέτηση υπευθύνων ΣΕΠ στα ΚΕΣΥΠ, πλαστό διδακτορικό δίπλωμα του Τμήματος Ιατρικής της Σχολής Επιστημών Υγείας του Πανεπιστημίου Πατρών με σκοπό να παραπλανήσει με τη χρήση του τη Διοίκηση προκειμένου να ανέλθει βαθμολογικά



και μισθολογικά. Τα παραπάνω διαπιστώθηκαν στο πλαίσιο του διενεργούμενου ελέγχου νομιμότητας πτυχίων και πιστοποιητικών.

Η χρήση του πλαστού διδακτορικού διπλώματος είχε ως αποτέλεσμα αφενός να λαμβάνει από το έτος 2005 έως και την εφαρμογή του νέου ενιαίου μισθολογίου – βαθμολογίου επίδομα διδακτορικού τίτλου και αφετέρου να καταταχθεί το 2011 στο βαθμό Γ' με μισθολογικό κλιμάκιο 1, αφού της αναγνωρίστηκαν έξι (6) έτη υπηρεσίας λόγω κατοχής διδακτορικού τίτλου σύμφωνα με το ισχύον νέο ενιαίο μισθολόγιο – βαθμολόγιο. Επιπλέον η εγκαλούμενη έκανε εκ νέου, το 2012, χρήση του πλαστού εγγράφου όταν το κατάθεσε στην Περιφερειακή Δ/ση Πρωτοβάθμιας & Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης προκειμένου να λάβει επιπλέον μοριοδότηση για την κατάληψη θέσης ΣΕΠ στο ΚΕΣΥΠ.

17. Ένσταση κατά απόφασης του Β' Πειθαρχικού Συμβουλίου Περιφέρειας Αττικής, Βορείου και Νοτίου Αιγαίου με την οποία επιβλήθηκε η ποινή της προσωρινής παύσης δώδεκα (12) μηνών με πλήρη στέρηση αποδοχών σε δημοτικό υπάλληλο.

Η εγκαλούμενη υπάλληλος κλήθηκε σε απολογία από τον Δήμαρχο και εν συνεχεία παραπέμφθηκε στην Εκτελεστική Επιτροπή του Δήμου για τα πειθαρχικά αδικήματα : α) της παράβασης του υπαλληλικού της καθήκοντος που προσδιορίζεται από τις υποχρεώσεις που επιβάλλουν στον υπάλληλο οι κείμενες διατάξεις, εντολές και οδηγίες, β) της παράβασης καθήκοντος κατά τον Ποινικό Κώδικα ή άλλους ειδικούς ποινικούς νόμους, και γ) της απόκτησης οικονομικού οφέλους ή ανταλλάγματος προς όφελος του ιδίου του υπάλληλου ή τρίτου προσώπου, κατά την άσκηση των καθηκόντων του εξ αφορμής αυτών, τα οποία ορίζονται στα εδάφια β', γ', και δ' της παρ. 1 του άρθρου 107 του ν.3528/2007, όπως ισχύει.

Συγκεκριμένα η πειθαρχικώς διωκόμενη υπάλληλος δημιούργησε έλλειμμα του ποσού των 355.894 €, το οποίο δεν έχει αποδώσει στο συγκεκριμένο Δήμο. Ειδικότερα η ανωτέρω υπάλληλος από τη 01/01/2012 ήταν οικονομική υπόλογος για την είσπραξη εισφορών από δημότες για τη συμμετοχή τους στα αθλητικά προγράμματα του Δήμου με έκδοση χειρόγραφης απόδειξης, και από μεγάλους πελάτες με έκδοση διπλότυπου είσπραξης. Η ελεγχόμενη αποδείχθηκε ότι παραλάμβανε κατ' εξακολούθηση χρηματικά ποσά χωρίς όμως να εκδίδει τα αντίστοιχα διπλότυπα είσπραξης για το ταμείο του Δήμου τόσο από τους γυμναστές όσο και από τους υπόλοιπους υπαλλήλους, οι οποίοι χειρίζονταν τα μπλοκάκια των εισπράξεων.

18. Ένσταση κατά απόφασης του Προϊσταμένου ΔΟΥ με την οποία επιβλήθηκε η ποινή της έγγραφης επίπληξης σε υπάλληλο του κλάδου Εφοριακών.

Η εγκαλούμενη υπάλληλος κλήθηκε σε απολογία για το πειθαρχικό παράπτωμα της αμέλειας ή ατελούς εκπλήρωσης του υπηρεσιακού καθήκοντος, όπως ορίζεται στο εδάφιο κ' της παρ. 1 του άρθρου 107 του ν.4057/2012.

Συγκεκριμένα η πειθαρχικώς διωκόμενη υπάλληλος ήταν κατά το κρίσιμο χρονικό διάστημα αρμόδια για την έκδοση κλειδαρίθμων και όπως προκύπτει από τη πορισματική έκθεση της διενεργηθείσας για την υπόθεση ΕΔΕ, στις 07-01-2015 προέβη στην έκδοση κλειδαρίθμου υπέρ φορολογούμενου κατόπιν αιτήματος συναδέλφου της, χωρίς όμως εκείνος να διαθέτει

την απαιτούμενη ειδική εξουσιοδότηση η οποία προβλέπεται από την αρ. πρωτ. Δ12Α/2276/21-12-2010 απόφαση του Υφυπουργού Οικονομικών.

Ο ως άνω κλειδάριθμος που ανήκε σε άλλο φορολογούμενο, ο οποίος και κατήγγειλε το γεγονός, χρησιμοποιήθηκε, χωρίς να υπάρχει η απαιτούμενη ειδική εξουσιοδότηση από αυτόν. Η χρήση έγινε για την υποβολή δήλωσης πληροφοριακών στοιχείων μίσθωσης ακίνητης περιουσίας με στοιχεία του καταγγέλλοντα ως επικαρπωτή - εκμισθωτή και τρίτου φορολογούμενου μισθωτή, υπέρ του οποίου η εγκαλούμενη υπάλληλος εξέδωσε τον κλειδάριθμο, αν και απαιτείται η επικύρωση της μίσθωσης και από τους δύο συμβαλλόμενους.

19. Ένσταση κατά απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής Δήμου με την οποία επιβλήθηκε η ποινή της στέρησης των αποδοχών δύο (2) μηνών σε δημοτική υπάλληλο.

Η εγκαλούμενη υπάλληλος κλήθηκε σε απολογία από τον Δήμαρχο και εν συνεχεία παραπέμφθηκε στην Εκτελεστική Επιτροπή για τα πειθαρχικά παραπτώματα : α) της παράβασης του υπαλληλικού της καθήκοντος που προσδιορίζεται από τις υποχρεώσεις που επιβάλλουν στον υπάλληλο οι κείμενες διατάξεις, εντολές και οδηγίες, β) της παράβασης καθήκοντος κατά τον Ποινικό Κώδικα ή άλλους ειδικούς ποινικούς νόμους, και γ) της χρησιμοποίησης της δημοσιοϋπαλληλικής ιδιότητας ή πληροφοριών που κατέχει ο υπάλληλος λόγω της υπηρεσίας ή της θέσης του για την εξυπηρέτηση ιδιωτικών συμφερόντων του ιδίου ή τρίτων, τα οποία ορίζονται στα εδάφια β', γ', και ιδ' της παρ. 1 του άρθρου 107 του ν.3528/2007, όπως ισχύει.

Τα παραπάνω πειθαρχικά παραπτώματα διαπιστώθηκαν κατόπιν διερεύνησης προφορικών καταγγελιών δημοτών για παράνομη ηλεκτροδότηση σε ιδιωτικό κατάστημα κατά το χρονικό διάστημα από 29/04/2015 έως και τις 29/05/2015.

Συγκεκριμένα η πειθαρχικώς διωκόμενη υπάλληλος κατηγορείται διότι, κατά το κρίσιμο χρονικό διάστημα, επέτρεψε την παράνομη παροχή ηλεκτρικού ρεύματος από μετρητή του δημοτικού κτιρίου στο ανωτέρω ιδιωτικό κατάστημα χωρίς να έχει την αρμοδιότητα αλλά και να έχει ενημερώσει τους ανωτέρους της. Πλέον τούτου με την ενέργειά της αυτή έθεσε δυνητικά σε κίνδυνο ανθρώπινες ζωές καθώς η παράνομη ηλεκτροδότηση του ιδιωτικού καταστήματος γινόταν με καλώδιο που είχε αποξηλωθεί από την πλευρά της κολώνας της ΔΕΗ προς το κτίριο όπου στεγάζεται η Κοινωνική Υπηρεσία του Δήμου και διέτρεχε το οδόστρωμα χωρίς καμιά προφύλαξη.

20. Ένσταση κατά απόφασης του Δημάρχου με την οποία επιβλήθηκε η ποινή της περικοπής έξι (6) ημερομισθίων σε δημοτικό υπάλληλο του κλάδου Κοιμητηρίων.

Ο εγκαλούμενος υπάλληλος κλήθηκε σε απολογία για τα πειθαρχικά αδικήματα α) της αδικαιολόγητης αποχής από τη εκτέλεση των καθηκόντων, β) της άρνησης ή παρέλκυσης εκτέλεσης υπηρεσίας και γ) της απλής απείθειας, όπως ορίζονται στα εδάφια ι', κ' και κστ' της παρ. 1 του άρθρου 107 του ν. 4057/2012 από το Δήμαρχο στον οποίο παρέπεμψε την υπόθεση ο προϊστάμενος της Διεύθυνσης Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Πρασίνου ο οποίος ξεκίνησε τη πειθαρχική διαδικασία με τη κλήση του υπαλλήλου σε απολογία.

Συγκεκριμένα ο πειθαρχικώς διωκόμενος υπάλληλος, όπως προκύπτει από τα σχετικά έγγραφα του προϊστάμενου της Διεύθυνσης Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Πρασίνου του Δήμου, απέιχε από την άσκηση των υπηρεσιακών του καθηκόντων καθόσον αν και είχε ειδοποιηθεί επανειλημμένα από τον αρμόδιο προϊστάμενο του Τμήματος Κοιμητηρίων του Δήμου, δεν εργάστηκε υπερωριακά σε εξαιρετικές υπηρεσιακές ανάγκες, στις 19-03-2015, 23-03-2015, 14-04-2015 και στις 22-04-2015, αρνούμενος να προβεί σε οκτώ (8) ενταφιασμούς θανόντων, ως όφειλε, υποστηρίζοντας ότι δεν εκτελεί εργασίες πέραν του ωραρίου καθώς η υπηρεσία δεν του έχει καταβάλει τις δεδουλευμένες υπερωρίες.

Σύμφωνα δε με τον προϊστάμενο της Διεύθυνσης Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Πρασίνου ο εγκαλούμενος υπάλληλος αρκετές φορές απουσιάζει αδικαιολόγητα από την υπηρεσία του, χωρίς να προσκομίζει τα απαραίτητα ιατρικά πιστοποιητικά προκειμένου να δικαιολογήσει την αποχή του.

21. Ένσταση κατά απόφασης του Α΄ Πειθαρχικού Συμβουλίου Ι.Κ.Α.-ΕΤΑΜ με την οποία επιβλήθηκε η ποινή του προστίμου αποδοχών τριών (3) μηνών σε υπάλληλο Περιφερειακού Υποκαταστήματος ΙΚΑ-ΕΤΑΜ.

Ο πειθαρχικώς διωκόμενος υπάλληλος παραπέμφθηκε από τον Διοικητή ΙΚΑ-ΕΤΑΜ για τα πειθαρχικά αδικήματα : α) της αμέλειας καθώς και της ατελούς ή μη έγκαιρης εκπλήρωσης του καθήκοντος και β) της χαρακτηριστικώς αναξιοπρεπούς ή ανάρμοστης ή ανάξιας για υπάλληλο συμπεριφοράς εντός ή εκτός υπηρεσίας, τα οποία ορίζονται στο εδάφιο στ΄ της παρ. 1 του άρθρου 107 του ν.3528/2007 και στο εδάφιο δ΄ της παρ. 2 του άρθρου 109 του ν.3528/2007, όπως ισχύει.

Συγκεκριμένα, κατόπιν ελέγχου από τη Διεύθυνση Επιθεώρησης Υπηρεσιών Ασφάλισης διαπιστώθηκε ότι ο εγκαλούμενος υπάλληλος ως Προϊστάμενος του Τμήματος Εσόδων του Περιφερειακού Υποκαταστήματος από το 2005 προέβαινε σε εικονική ασφάλιση συγγενικών προσώπων υπαλλήλου καθώς και τρίτων σε οικοδομοτεχνικά έργα με σκοπό τη θεμελίωση δικαιωμάτων και παροχών από το ΙΚΑ-ΕΤΑΜ και τον ΟΑΕΔ.

Πλέον τούτου, ως προϊστάμενος εσόδων δεν άσκησε επανειλημμένως τον επιβαλλόμενο ουσιαστικό και τυπικό έλεγχο και τη δέουσα εποπτεία επί των ενεργειών υπαλλήλου του, ο οποίος εκμεταλλεύτηκε την απουσία ελέγχου, με αποτέλεσμα να παραλαμβάνει, συμπληρώνει και υπογράφει, χωρίς να διαθέτει τη σχετική εξουσιοδότηση, Αναλυτικές Περιοδικές Δηλώσεις. Περαιτέρω, ο εγκαλούμενος υπάλληλος προσυπέγραφε διεκπεραιωτικά την εκκαθάριση και την αρχειοθέτηση των οικοδομικών πινακίδων, χωρίς να τηρεί, ως όφειλε εκ τη θέσεως του, τις οδηγίες των εγκυκλίων του ΙΚΑ-ΕΤΑΜ που αφορούν στον έλεγχο και την εκκαθάριση των ασφαλιστικών εισφορών στα οικοδομοτεχνικά έργα, όπως επιτόπιοι έλεγχοι και έλεγχοι γραπτών στοιχείων για τον προσδιορισμό του χρόνου εκτέλεσης ή αποπεράτωσης των εργασιών και για τη διαπίστωση του χρόνου της απασχόλησης.

Συνέπεια των πράξεων και παραλείψεων του εγκαλουμένου υπαλλήλου ήταν η σημαντική οικονομική ζημία του ΙΚΑ-ΕΤΑΜ από τη μη είσπραξη πρόσθετων τελών και λοιπών προσ αυξήσεων καθώς και από τις παροχές που χορηγήθηκαν στους εικονικά

ασφαλισθέντες, όπως επιδόματα ασθένειας και μητρότητας, ιατροφαρμακευτική και νοσοκομειακή περίθαλψη και δωρόσημα.

22. Ένσταση κατά απόφασης του Δημάρχου, η οποία απάλλαξε των κατηγοριών τον υπάλληλο του κλάδου Διεκπεραίωσης Υποθέσεων Πολιτών.

Ο εγκαλούμενος υπάλληλος κλήθηκε σε απολογία από το Δήμαρχο για το πειθαρχικό αδίκημα της απόκτησης οικονομικού οφέλους ή ανταλλάγματος προς όφελος του ίδιου του υπαλλήλου ή τρίτου προσώπου, κατά την άσκηση των καθηκόντων του ή εξ' αφορμής αυτών, όπως ορίζεται στο εδάφιο δ' της παρ. 1 του άρθρου 107 του ν. 4057/2012 κατόπιν ποινικής δίωξης του για υπεξαίρεση ξένου κινητού πράγματος.

Συγκεκριμένα ο πειθαρχικώς διωκόμενος υπάλληλος, όπως προκύπτει από το ποινικό κατηγορητήριο, στις 20-05-2013 με πρόθεση ιδιοποιήθηκε ξένο κινητό πράγμα που περιήλθε στην κατοχή του. Ειδικότερα έλαβε το ποσό των 1.500,00€ από πολίτη προκειμένου να διευθετήσει ανεξόφλητο λογαριασμό της ΔΕΗ, το οποίο ο εγκαλούμενος υπάλληλος παρακράτησε. Κατά του εγκαλουμένου υπαλλήλου ασκήθηκε από την αρμόδια Εισαγγελία Πρωτοδικών ποινική δίωξη για υπεξαίρεση ξένου κινητού πράγματος και η υπόθεση παραπέμφθηκε προς εκδίκαση ενώπιον του αρμοδίου Μονομελούς Πλημμελειοδικείου.

23. Ένσταση κατά απόφασης του Πρωτοβάθμιου Πειθαρχικού Συμβουλίου ΔΕΔΔΗΕ Α.Ε. με την οποία επιβλήθηκε η πειθαρχική ποινή της προσωρινής παύσης τριών (3) μηνών με πλήρη στέρηση αποδοχών σε υπάλληλο του ΔΕΔΔΗΕ Α.Ε.

Ο εγκαλούμενος υπάλληλος παραπέμφθηκε αρμοδίως για τα πειθαρχικά αδικήματα α) της πλημμελούς άσκησης των υπηρεσιακών καθηκόντων, β) της έλλειψης του απαιτούμενου ζήλου περί την εκτέλεση της υπηρεσίας, γ) της αδιαφορίας για τη διαφύλαξη των συμφερόντων της Εταιρείας, όπως ορίζονται στο άρθρο 18 παρ. 1, 2 και 9 και στο άρθρο 26 παρ. 3 εδ. β', γ' και ζ' του Κανονισμού Κατάστασης Προσωπικού Δημόσιας Επιχείρησης Ηλεκτρισμού.

Συγκεκριμένα, όπως προκύπτει από το πόρισμα της Επιτροπής Διοικητικής Ανάκρισης (ΕΔΕ), ο πειθαρχικώς διωκόμενος υπάλληλος, κατά τα έτη 2010, 2012 και 2013 ως επικεφαλής διμελούς συνεργείου διεξαγωγής ελέγχων των μετρητικών διατάξεων κέντρων διασκέδασης, αφενός δεν τήρησε τις αρμοδίως διδόμενες εντολές και οδηγίες της Εταιρείας (Οδηγός Διανομής Νο 56), που αφορούν στη διαδικασία ελέγχου μετρητικών διατάξεων μεγάλων καταναλωτών, αφετέρου δεν ενήργησε με τη δέουσα προσοχή και επιμέλεια κατά τον έλεγχο των παροχών και δεν διαπίστωσε τις επεμβάσεις στις αντίστοιχες μετρητικές διατάξεις των ως άνω παροχών, αν και προϋπήρχαν του ελέγχου που πραγματοποίησε και ήταν ορατές δια οπτικής επιθεώρησης των στοιχείων της μετρητικής διάταξης. Επιπλέον οι ενέργειες του πειθαρχικώς διωκόμενου υπαλλήλου επέφεραν σημαντική οικονομική ζημία στην Εταιρεία καθώς δεν ανέφερε στο σχετικό δελτίο ελέγχου, τις επεμβάσεις στις μετρητικές διατάξεις των ανωτέρω παροχών, με αποτέλεσμα τη μειωμένη καταγραφή της καταναλισκόμενης ενέργειας (κλοπή ρεύματος). Το κόστος δε για την Εταιρεία ως προς την αντιμετώπιση των εν λόγω επεμβάσεων στις παροχές ανήλθε στα ποσά των 390.71€ και 362,19€.



Περαιτέρω τα ποσά για την αξία της διαφυγούσας ηλεκτρικής ενέργειας διαμορφώθηκαν ως εξής:

1. Η αξία της διαφυγούσας ενέργειας για τη πρώτη παροχή, στο υπό εξέταση χρονικό διάστημα, υπολογίζεται στο ποσό των 10.561,08€ και το σύνολο του λογαριασμού μετά των λοιπών χρεώσεων ανέρχεται στο ποσό των 14.149,52€.

2. Η αξία της διαφυγούσας ενέργειας για τη δεύτερη παροχή, στο υπό εξέταση χρονικό διάστημα, υπολογίζεται στο ποσό των 9.137,89€ και το σύνολο του λογαριασμού μετά των λοιπών χρεώσεων ανέρχεται στο ποσό των 11.807,83€.

24. Ένσταση κατά απόφασης του Α΄ Πειθαρχικού Συμβουλίου του Υπουργείου Οικονομικών με την οποία επιβλήθηκε η ποινή του προστίμου ίσου με τις αποδοχές δέκα (10) μηνών σε υπάλληλο της ΔΟΥ.

Ο εγκαλούμενος υπάλληλος παραπέμφθηκε για τα πειθαρχικά αδικήματα α) της παράβασης καθήκοντος κατά τον Ποινικό Κώδικα ή άλλους ειδικούς ποινικούς νόμους και β) της χαρακτηριστικώς αναξιοπρεπούς ή ανάρμοστης ή ανάξιας για υπάλληλο συμπεριφοράς εντός ή εκτός υπηρεσίας, τα οποία ορίζονται στο εδάφιο β΄ της παρ. 1 του άρθρου 107 και στο εδάφιο δ΄ της παρ. 1 του άρθρου 109 του ν. 3528/2007, όπως ισχύει.

Ειδικότερα ο πειθαρχικώς διωκόμενος υπάλληλος κατά τα έτη 2011 και 2012 ως αρμόδιος εφοριακός υπάλληλος προέβη κατ' εξακολούθηση στην παράνομη έκδοση πενήντα (50) αποδεικτικών φορολογικής ενημερότητας (ΑΦΕ) το 2011 και εβδομήντα δύο (72) ΑΦΕ το 2012 σε τρίτους, χωρίς να πληρούνται οι τυπικές προϋποθέσεις που ορίζονται στο άρθρο 18 του ν.2753/1999, σύμφωνα με τον οποίο ορίζεται πως όταν ο Προϊστάμενος της αρμόδιας για την έκδοση του ΑΦΕ υπηρεσίας διαπιστώσει πως δεν έχουν υποβληθεί δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος και δηλώσεις ΦΠΑ, περιοδικές ή εκκαθαριστικές δηλώσεις, προηγούμενων ετών ή του τρέχοντος στερεί τη δυνατότητα έκδοσης ΑΦΕ με εντολή δέσμευσής τους στο Κεντρικό Σύστημα, η οποία αίρεται μετά την υποβολή των δηλώσεων. Το αποδεικτικό ισχύει γενικά τέσσερεις (4) μήνες ανεξάρτητα της αιτίας που ζητείται. Ο εγκαλούμενος υπάλληλος γνώριζε εκ των προτέρων ότι τα φυσικά πρόσωπα και οι εταιρείες δεν πληρούσαν τις νόμιμες προϋποθέσεις για τη χορήγηση ΑΦΕ και για το λόγο αυτό ξεπέρασε τη φραγή του μηχανογραφικού συστήματος.

25. Ένσταση κατά απόφασης του Α΄ Πειθαρχικού Συμβουλίου ΙΚΑ-ΕΤΑΜ με την οποία επιβλήθηκε η ποινή της προσωρινής παύσης έξι (6) μηνών με πλήρη στέρηση σε υπάλληλο Περιφερειακού Υποκαταστήματος ΙΚΑ-ΕΤΑΜ.

Ο εγκαλούμενος υπάλληλος παραπέμφθηκε από τον Διοικητή ΙΚΑ-ΕΤΑΜ για το πειθαρχικό αδίκημα της χαρακτηριστικώς αναξιοπρεπούς ή ανάρμοστης ή ανάξιας για υπάλληλο συμπεριφοράς εντός ή εκτός υπηρεσίας, το οποίο ορίζεται στο εδάφιο δ΄ της παρ. 2 του άρθρου 109 του ν.3528/2007, όπως ισχύει, καθόσον χρησιμοποίησε την δημοσιοϋπαλληλική του ιδιότητα και προέβη κατ' εξακολούθηση σε έκνομες και ζημιογόνες σε βάρος του Οργανισμού ενέργειες.

Συγκεκριμένα, κατόπιν ελέγχου από τη Διεύθυνση Επιθεώρησης Υπηρεσιών Ασφάλισης διαπιστώθηκε εικονική ασφάλιση συγγενικών και τρίτων προσώπων του ανωτέρω υπαλλήλου σε οικοδομοτεχνικά έργα με σκοπό τη θεμελίωση δικαιωμάτων και παροχών από το ΙΚΑ–ΕΤΑΜ και τον ΟΑΕΔ. Σε συνέχεια του ανωτέρω ελέγχου διενεργήθηκε ΕΔΕ προς διερεύνηση τυχόν πειθαρχικών παραπτώματων από το πόρισμα της οποίας διαπιστώθηκε ότι ο εγκαλούμενος υπάλληλος έδινε κατευθύνσεις σε ιδιοκτήτες ιδιωτικών οικοδομικών έργων, ιδιαίτερα εκείνων που δεν παρουσίαζαν κίνηση για μεγάλο χρονικό διάστημα και τελούσαν υπό εκκαθάριση, θέτοντας σε αυτούς το δίλημμα της καταβολής των εισφορών για την τρέχουσα περίοδο ή της επιβολής αντίστοιχου προστίμου. Στην προκειμένη περίπτωση, υπολόγιζε το ποσό το οποίο αναλογούσε στη διαφορά των ημερών βάσει των συντελεστών του άρθρου 38 Κανονισμού ΙΚΑ και εισέπραττε τις εισφορές ως τρέχουσες, χωρίς να εφαρμόζει τις διαδικασίες που ορίζονται για τον έλεγχο των οικοδομικών έργων από τις σχετικές εγκυκλίους του ΙΚΑ–ΕΤΑΜ. Επίσης την ίδια χρονική περίοδο συμπλήρωνε και υπέγραφε, χωρίς να διαθέτει τη σχετική εξουσιοδότηση, Αναλυτικές Περιοδικές Δηλώσεις. Επιπροσθέτως προσυπέγραφε κατ' εξακολούθηση πράξεις εκκαθάρισης και αρχειοθέτησης των οικοδομικών πινακίδων, χωρίς να τηρεί τις κείμενες διατάξεις και τις οδηγίες των εγκυκλίων του ΙΚΑ–ΕΤΑΜ που αφορούν στον έλεγχο και την εκκαθάριση των ασφαλιστικών εισφορών στα οικοδομοτεχνικά έργα, όπως επιτόπιοι έλεγχοι και έλεγχοι γραπτών στοιχείων για τον προσδιορισμό του χρόνου εκτέλεσης ή αποπεράτωσης των εργασιών και για τη διαπίστωση του χρόνου της απασχόλησης.

Συνέπεια των πράξεων του εγκαλουμένου υπαλλήλου ήταν η σημαντική οικονομική ζημία του ΙΚΑ–ΕΤΑΜ από τη μη είσπραξη πρόσθετων τελών και λοιπών προσαυξήσεων καθώς και από τις παροχές που χορηγήθηκαν στους εικονικά ασφαλισθέντες συγγενείς του και σε τρίτα πρόσωπα, όπως επιδόματα ασθένειας και μητρότητας, ιατροφαρμακευτική και νοσοκομειακή περίθαλψη και δωρόσημα.

Κατά του εγκαλουμένου υπαλλήλου ασκήθηκε ποινική δίωξη από τον Εισαγγελέα Πρωτοδικών για ηθική αυτουργία σε απάτη κατ' εξακολούθηση από κοινού και παραπέμφθηκε ενώπιον του αρμοδίου Μονομελούς Πλημμελειοδικείου.

### **Γ3. Προσφυγές κατά τελεσίδικων πειθαρχικών αποφάσεων**

Το 2015 ο ΓΕΔΔ άσκησε μια προσφυγή κατά τελεσίδικης απόφαση του Δευτεροβάθμιου Πειθαρχικού Συμβουλίου.

Ειδικότερα ο ΓΕΔΔ προσέφυγε κατά απόφασης του Δευτεροβάθμιου Πειθαρχικού Συμβουλίου με την οποία επιβλήθηκε σε βάρος εκπαιδευτικού η ποινή της προσωρινής παύσης δώδεκα μηνών με πλήρη στέρηση αποδοχών, για το πειθαρχικό παράπτωμα της αναξιοπρεπούς ή ανάρμοστης ή ανάξιας για υπάλληλο συμπεριφοράς εντός ή εκτός υπηρεσίας, του άρθρου 107 παρ. 1 περ. ε' του ν. 3528/2007.

Συγκεκριμένα η ελεγχόμενη εκπαιδευτικός είχε καταθέσει στις 29.9.2005 πλαστό διδακτορικό δίπλωμα του Τμήματος Ιατρικής ελληνικού πανεπιστημίου στην αρμόδια Δ/ση Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης, το οποίο και επανυπέβαλε στο πλαίσιο της αξιολόγησης υποψηφίων εκπαιδευτικών για τοποθέτηση υπευθύνων ΣΕΠ σε ΚΕΣΥΠ. Η χρήση του

πλαστού διδακτορικού διπλώματος είχε ως αποτέλεσμα η εκπαιδευτικός: α) να λαμβάνει από το έτος 2005 έως και την εφαρμογή του νέου ενιαίου μισθολογίου – βαθμολογίου επίδομα διδακτορικού τίτλου, β) να καταταχθεί το 2011 στο βαθμό Γ΄ με μισθολογικό κλιμάκιο 1, αφού της αναγνωρίστηκαν έξι (6) έτη υπηρεσίας λόγω κατοχής διδακτορικού τίτλου σύμφωνα με το ισχύον νέο ενιαίο μισθολόγιο – βαθμολόγιο και γ) να λάβει επιπλέον μοριοδότηση για την κατάληψη θέσης ΣΕΠ σε ΚΕΣΥΠ στο πλαίσιο σχετικής διαδικασίας που έλαβε χώρα το 2012. Με την προσβαλλόμενη απόφαση κρίθηκε ομόφωνα ένοχη η ελεγχόμενη εκπαιδευτικός και της επιβλήθηκε κατά πλειοψηφία ως προσήκουσα η επιβολή της προσωρινής παύσης των 12 μηνών με πλήρη στέρηση αποδοχών. Κατά την άποψη του ΓΕΔΔ η κρίση αυτή του Δευτεροβάθμιου Πειθαρχικού Συμβουλίου ήταν εσφαλμένη σε ό,τι αφορά στην επιμέτρηση του ύψους της επιβλητέας ποινής. Ειδικότερα ο ΓΕΔΔ στην προσφυγή του επισημαίνει μεταξύ άλλων ότι η ελεγχόμενη εκπαιδευτικός έκανε κατ' επανάληψη χρήση του πλαστού τίτλου μη αρκούμενη στην αρχική υποβολή του, τη δε τελευταία φορά, και συγκεκριμένα το 2012, η χρήση αφορούσε στην απόκτηση πλεονεκτήματος στο πλαίσιο διαγωνιστικής διαδικασίας έναντι πιθανών συνυποψηφίων της για την κατάληψη θέσης συμβούλου. Περαιτέρω με τη χρήση του πλαστού τίτλου στόχευσε στην υπηρεσιακή ανέλιξη σε βάρος των συναδέλφων της εκπαιδευτικών εφόσον η υπηρεσία των υπευθύνων ΣΕΠ των ΚΕΣΥΠ προσμετράται ως διοικητική και καθοδηγητική εμπειρία για την εφαρμογή των διατάξεων του ν. 3848/2010 για την επιλογή των διοικητικών στελεχών της εκπαίδευσης. Τέλος υπογραμμίστηκε από τον ΓΕΔΔ ότι η ελεγχόμενη εκπαιδευτικός δεν επέδειξε την παραμικρή μεταμέλεια για την ανάρμοστη συμπεριφορά της.

#### **Γ4. Πειθαρχική Δίωξη**

Ο ΓΕΔΔ δύναται να ασκεί ο ίδιος ή να διατάσσει την άσκηση πειθαρχικής δίωξης κατά υπαλλήλων των δημόσιων φορέων. Σκοπός της αρμοδιότητάς του αυτής είναι η ταχεία έναρξη της πειθαρχικής διαδικασίας, ιδίως όταν από τις επιθεωρήσεις, τους ελέγχους, τους επανελέγχους και τις έρευνες που διεξάγει ο ίδιος ή τα Σώματα και οι Υπηρεσίες Επιθεώρησης και Ελέγχου διαπιστώνεται η τέλεση πειθαρχικών παραπτωμάτων, αλλά και η απρόσκοπτη ολοκλήρωσή αυτής.

Κατά το 2015 ο ΓΕΔΔ άσκησε πειθαρχική δίωξη κατά 9 υπαλλήλων ενώπιον των αρμοδίων πειθαρχικών συμβουλίων. Ειδικότερα άσκησε:

1. Πειθαρχική δίωξη κατά προϊσταμένης Δ/σης Σχεδίου Πόλεως και Δόμησης στην οποία υπάγεται το Τμήμα Ελέγχου Κατασκευών για το πειθαρχικό παράπτωμα της *αμέλειας ή ατελούς εκπλήρωσης του υπηρεσιακού καθήκοντος*, το οποίο ορίζεται στο εδάφιο κη΄ της παρ. 1 του άρθρου 107 του ν. 3528/2007, όπως ισχύει.

Συγκεκριμένα, η εγκαλούμενη υπάλληλος κατά τη διερεύνηση υπόθεσης που αφορά σε πράξεις και παραλείψεις οργάνων του Δήμου σχετικά με τη μη κατεδάφιση επικινδύνου κατασκευής με την ιδιότητα της προϊσταμένης της Δ/σης Σχεδίου Πόλεως και Δόμησης ότι παρέλειψε να προβεί, ως όφειλε, σε όλες τις απαραίτητες ενέργειες σχετικά με : α) την ανάκληση εγγράφου, το οποίο υπογράφεται από την πειθαρχικώς διωκόμενη υπάλληλο υπό την ως άνω ιδιότητα, με θέμα «επικινδυνότητα εναπομείναντος τμήματος τοιχοποιίας από λιθοδομή σε συγκεκριμένη οδό» με το οποίο βεβαιώνεται ότι έγινε πλήρης έλεγχος των εναπομεινών κατασκευών και ότι αυτές, και ειδικότερα το εναπομείναν τμήμα της

τοιχοποιίας από λιθοδομή, δεν ενέχει κάποια επικινδυνότητα, β) την διενέργεια αυτοψίας στο επί της συγκεκριμένης οδού οικόπεδο προκειμένου για την εξακρίβωση πιθανού κινδύνου σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 425 και 426 του Κώδικα Βασικής Πολεοδομικής Νομοθεσίας (ΠΔ 14/1999) και τη σύνταξη σχετικής έκθεσης σχετικά με την επικινδυνότητα κατασκευών στο προαναφερθέν ακίνητο και γ) την έκδοση ΠΕΚ από την αρμόδια Υπηρεσία Δόμησης του Δήμου σχετικά με την εκτέλεση της άδειας κατεδάφισης που προβλέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 11 του ν. 4030/2011 όπως ισχύει σήμερα.

2. Πειθαρχική δίωξη κατά προϊσταμένου Διεύθυνσης Κοινωνικής Προστασίας, Παιδείας και Πολιτισμού για το πειθαρχικό παράπτωμα της παράβασης καθήκοντος που προσδιορίζεται από τις υποχρεώσεις που επιβάλλουν στον υπάλληλο οι κείμενες διατάξεις, εντολές και οδηγίες, το οποίο προβλέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 107 παρ. 1 περίπτωση β' του ν. 3528/2007, όπως ισχύει.

Στον εγκαλούμενο υπάλληλο ανατέθηκε με έγγραφο του Γενικού Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης η διενέργεια ΕΔΕ σε όμορο Δήμο κατόπιν εγγράφου του Γενικού Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης. Στο πόρισμα της ΕΔΕ συμπερασματικά διαπιστώνονται μη σύννομες πράξεις και παραλείψεις, οι οποίες όμως σύμφωνα με το ακροτελεύτιο συμπέρασμα του πορίσματος: « είναι επουσιώδη τυπικά σφάλματα που συντελέστηκαν υπό την πίεση των γεγονότων και της διοίκησης, δεν συνιστούν ουσιώδη πειθαρχική πλημμέλεια και δεν επέφεραν θετική ή αποθετική ζημία στο συγκεκριμένο Δήμο». Από την διεξοδική μελέτη του πορίσματος της διενεργηθείσας ΕΔΕ και τη διασταύρωση των συμπερασμάτων αυτού με τα διαθέσιμα για την υπόθεση στοιχεία, προέκυψε με σαφήνεια ότι το εν λόγω πόρισμα στερείται επάρκειας και αντικειμενικότητας και ότι στην εν λόγω ΕΔΕ δεν τηρήθηκαν οι ελάχιστες ουσιώδεις προϋποθέσεις που απαιτούνται ώστε να εξαχθούν αξιόπιστα συμπεράσματα για τη στοιχειοθέτηση της διάπραξης πειθαρχικών παραπτωμάτων των εμπλεκόμενων. Ο εγκαλούμενος υπάλληλος παρέλειψε να αξιολογήσει τα διαθέσιμα πραγματικά περιστατικά, συνέταξε ελλιπές και αντιφατικό πόρισμα ΕΔΕ και ως εκ τούτου δεν κατέστη δυνατό να εξαχθούν ασφαλή συμπεράσματα και να διασφαλιστεί ορθή κρίση.

Για την υπόθεση δεν είχε ασκηθεί παρά τη σαφέστατη διαπίστωση παραβατικής συμπεριφοράς από τους εμπλεκόμενους, πειθαρχικός έλεγχος από τα αρμόδια κατά περίπτωση πειθαρχικά όργανα ενώ υπήρχε έγγραφη εισήγηση του προϊσταμένου του Τμήματος Διοικητικού-Οικονομικού του Νομού στον οποίο ανήκει ο εν λόγω Δήμος να τεθεί η υπόθεση στο αρχείο χωρίς να προκύπτει αρμοδιότητά του προς τούτο. Ωστόσο μετά την παρέμβαση του ΓΕΔΔ επανεκκίνησε η πειθαρχική διαδικασία και αναγνωρίστηκαν οι πειθαρχικές ευθύνες των εμπλεκόμενων.

3. Πειθαρχική δίωξη κατά ιατρού ΕΣΥ για το πειθαρχικό παράπτωμα της παράβασης καθήκοντος που προσδιορίζεται από τις υποχρεώσεις που επιβάλλουν στον υπάλληλο οι κείμενες διατάξεις, εντολές και οδηγίες, το οποίο προβλέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 107 παρ. 1 περίπτωση β' του ν. 3528/2007 όπως ισχύει.

Συγκεκριμένα, ο εγκαλούμενος ιατρός δεν εκτέλεσε την εντολή για διενέργεια ΕΔΕ προκειμένου να διερευνήσει ανώνυμη καταγγελία σχετικά με τον τρόπο διαχείρισης από



τους ταμίες της ΠΟΥΓΥ–ΙΚΑ των εισφορών – συνδρομών των υγειονομικών υπαλλήλων του ΙΚΑ προς το σύλλογό τους.

Ειδικότερα σύμφωνα με την έκθεση Ειδικού Ελέγχου Ορκωτού Λογιστή και την έκθεση Ελεγκτικής Επιτροπής για το χρονικό διάστημα 01-05-2006 έως 31-12-2007 διαπιστώθηκε ότι οι ταμίες της ΠΟΥΓΥ–ΙΚΑ εισέπραξαν σε επιταγές εν αγνοία του Δ.Σ. της Ομοσπονδίας Εργαζομένων το ποσό των 144.169,88€, το οποίο μετέτρεπαν σε τρόφιμα για τα σπίτια τους και σε ψεύτικες αποδείξεις βιβλιοπωλείου. Ο πειθαρχικώς διωκόμενος ιατρός σε όλο το χρονικό διάστημα από τις 23-04-2012 έως και τις 22-10-2014 δεν προέβη στη διενέργεια της ΕΔΕ παρά τις έγγραφες υπομνήσεις του Αντιπροέδρου του ΕΟΠΥΥ, χωρίς να προβάλλει καμία αιτιολογία ή ισχυρισμό για τη μη εκτέλεση της ως άνω εντολής.

4. Πειθαρχική δίωξη κατά ιατρού ΕΣΥ για τα πειθαρχικά παραπτώματα: α) της αναξιοπρεπούς ή ανάρμοστης ή ανάξιας για υπάλληλο συμπεριφοράς εντός ή εκτός υπηρεσίας και β) της κατάθεσης, χρήσης συμπερίληψης και διατήρησης στον ατομικό υπηρεσιακό φάκελο υπαλλήλου, πλαστού, νοθευμένου ή παραποιημένου πιστοποιητικού ή τίτλου ή βεβαίωσης, τα οποία προβλέπονται αντιστοίχως από τις διατάξεις των εδαφίων ε' και λγ' της παρ. 1 του άρθρου 107 του ν. 3528/2007, όπως ισχύει.

Συγκεκριμένα από τον έλεγχο νομιμότητας πτυχίων και λοιπών στοιχείων του προσωπικού μητρώου των υπαλλήλων και ιατρών Νοσηλευτικού Ιδρύματος που διενεργήθηκε από το τμήμα Προσωπικού διαπιστώθηκε ότι ο τίτλος σπουδών (πτυχίο ιατρικής και χειρουργικής) που είχε καταθέσει κατά τη πρόσληψή του ο εγκαλούμενος δεν ήταν γνήσιος.

Ειδικότερα όπως πιστοποιήθηκε από Πανεπιστήμιο του εξωτερικού ο ανωτέρω δεν απέκτησε ποτέ το πτυχίο Ιατρικής και Χειρουργικής. Είχε εγγραφεί κατά το ακαδημαϊκό έτος 1987/1988 στο πτυχιακό τμήμα Ιατρικής και Χειρουργικής της Σχολής Ιατρικής και Χειρουργικής του Πανεπιστημίου απώλεσε ωστόσο την φοιτητική ιδιότητα στις 04/04/2004 διότι δεν έδωσε εξετάσεις μαθημάτων για οκτώ (8) ακαδημαϊκά έτη.

5. Πειθαρχική δίωξη κατά της υπαλλήλου Διεύθυνσης Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης για το πειθαρχικό παράπτωμα της αμέλειας ή ατελούς εκπλήρωσης του υπηρεσιακού καθήκοντος, το οποίο προβλέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 107 παρ. 1 περίπτωση κη' του ν. 4057/2012.

Συγκεκριμένα, η εγκαλούμενη υπάλληλος ήταν αρμόδια για τη απόδοση των υπερωριακών αποζημιώσεων εργασίας εκπαιδευτικών διατιθέμενων σε βουλευτικά γραφεία κατά τα έτη 2013 και 2014. Όπως διαπιστώνεται με σαφήνεια στο πόρισμα της διενεργηθείσας για την υπόθεση ΕΔΕ η εγκαλούμενη υπάλληλος δεν καταχώρησε την υπερωριακή αποζημίωση για το έτος 2013 στον ορθό αριθμό του τραπεζικού λογαριασμού της δικαιούχου, αλλά εσφαλμένα καταχώρησε αυτήν σε αριθμό του τραπεζικού λογαριασμού άλλου εκπαιδευτικού. Η εσφαλμένη καταχώρηση συνεχίστηκε και για το έτος 2014 δεδομένου ότι η εγκαλουμένη υπάλληλος χρησιμοποιούσε ως πρότυπο ένα λογιστικό φύλλο με τις παλαιές εγγραφές. Επίσης, η ελεγχόμενη υπάλληλος κατά τη διάρκεια του οικονομικού έτους 2014 δεν προέβη εγκαίρως σε επανέλεγχο των επόμενων αντίστοιχων καταστάσεων πληρωμής προκειμένου να διακριβώσει την ορθότητα των στοιχείων, παρά το γεγονός ότι η δικαιούχος

της υπερωριακής αποζημίωσης ενημέρωνε επανειλημμένως την εγκαλούμενη υπάλληλο για τη μη καταχώρηση στο λογαριασμό της του οφειλόμενου ποσού.

6. Πειθαρχική δίωξη κατά ιατρού ΕΣΥ αναφορικά με τη νοσηλεία Διοικητή Γενικού Νοσοκομείου - Μαιευτηρίου στο εν λόγω Γενικό Νοσοκομείο – Μαιευτήριο, για τα πειθαρχικά παραπτώματα: α) της παράβασης καθήκοντος κατά τον Ποινικό Κώδικα ή άλλους ειδικούς ποινικούς νόμους, β) της παράβασης καθήκοντος που προσδιορίζεται από τις υποχρεώσεις που επιβάλλουν στον υπάλληλο οι κείμενες διατάξεις, εντολές και οδηγίες και γ) της χρησιμοποίησης της δημοσιούπαλληλικής ιδιότητας ή πληροφοριών που κατέχει ο υπάλληλος λόγω της υπηρεσίας ή της θέσης του, για εξυπηρέτηση ιδιωτικών συμφερόντων του ίδιου ή τρίτων προσώπων, τα οποία προβλέπονται αντιστοίχως από τις διατάξεις του άρθρου 107 παρ. 1 περ. β', γ' και ιδ' του ν. 3528/2007 όπως ισχύει.

Συγκεκριμένα, η εγκαλούμενος ιατρός στις 21/08/2015 προέβη σε αποστολή αιματολογικών δειγμάτων του διοικητή στα εργαστήρια του νοσοκομείου δηλώνοντας ψευδώς, ότι οι ως άνω διενεργηθησόμενες εξετάσεις αφορούν άλλο πρόσωπο. Για την ενέργειά της αυτή επικαλέστηκε προφορική εντολή του διοικητή του νοσοκομείου για την οποία όμως, ως προδήλως παράνομη, η εγκαλούμενη ιατρός, όπως παραδέχθηκε ενόρκως στην κατάθεσή της, ουδέποτε διατύπωσε εγγράφως την αντίθετη γνώμη της κατά παράβαση του άρθρου 25 του ν. 3528/2007 όπως ισχύει. Η αποστολή των αιματολογικών δειγμάτων του διοικητή συνεχίστηκε ως τις 07/09/2015 ημερομηνία κατά την οποία ο διοικητής εισήχθη σε άλλο υπό τη διοίκησή του νοσοκομείο. Όλες οι εργαστηριακές εξετάσεις της παραπάνω περιόδου εκδόθηκαν σε άλλο όνομα χωρίς να χρεώνονται σε συγκεκριμένο ταμείο μέχρι την εκ των υστέρων καταβολή των αντίστοιχων ποσών από το διοικητή. Η εγκαλούμενη ιατρός δήλωσε ψευδώς στην ένορκη κατάθεσή της, ότι δεν γνώριζε ότι τα αιματολογικά δείγματα που παρέπεμπε για εργαστηριακές εξετάσεις αφορούσαν στο διοικητή και ότι δεν είχε οποιαδήποτε εμπλοκή στη νοσηλεία του πέραν της 21/08/2015.

Πλέον των ανωτέρω, η πειθαρχικώς διωκόμενη ιατρός δεν επέτρεψε στο νοσηλευτικό προσωπικό την καταγραφή του νοσηλευόμενου διοικητή στο Βιβλίο Ορόφου και στο Βιβλίο Λογοδοσίας και τη λήψη ιστορικού ασθενούς ενώ απέτρεψε την υπεύθυνη πρόληψη λοιμώξεων νοσηλεύτρια να εκτελέσει τα καθήκοντά της ως προς τη πρόληψη διασποράς πιθανών λοιμώξεων και συγκεκριμένα από το να μελετήσει τον ιατρικό φάκελο του ασθενούς επικαλούμενη ψευδώς ότι δεν υφίστατο πρόβλημα υγείας του διοικητή.

7. Πειθαρχική δίωξη κατά ιατρού ΕΣΥ αναφορικά με τη νοσηλεία Διοικητή Γενικού Νοσοκομείου - Μαιευτηρίου στο εν λόγω Γενικό Νοσοκομείο – Μαιευτήριο, για τα πειθαρχικά παραπτώματα: α) της παράβασης καθήκοντος που προσδιορίζεται από τις υποχρεώσεις που επιβάλλουν στον υπάλληλο οι κείμενες διατάξεις, εντολές και οδηγίες και β) της αμέλειας ή ατελούς εκπλήρωσης υπηρεσιακού καθήκοντος, τα οποία προβλέπονται από τις διατάξεις του άρθρου 107 παρ. 1 περ. β' και κη' του ν. 3528/2007, όπως ισχύει.

Συγκεκριμένα, ο εγκαλούμενος ιατρός ως Διευθυντής - Συντονιστής του παθολογικού τμήματος και θεράπων ιατρός του διοικητή από τις 24/08/2015 που επέστρεψε από τη κανονική του άδεια, αποδεχόταν ανεπιφύλακτα για το διάστημα της νοσηλείας του διοικητή να εκδίδονται οι εξετάσεις από αναρμόδιο ιατρό (γυναικολόγο - μαιευτήρα), παρανόμως, σε άλλο όνομα χωρίς να εκφράσει εγγράφως, ως όφειλε, την αντίθετη γνώμη

του κατά παράβαση του άρθρου 25 του ν. 3528/2007 όπως ισχύει. Επίσης ενήργησε μεροληπτικά προβαίνοντας σε διακριτική μεταχείριση του διοικητή ως ασθενούς, σε σχέση με τους λοιπούς νοσηλεύόμενους του νοσοκομείου, διαθέτοντας τέσσερις νοσηλεύτριες του τομέα του, οι οποίες απασχολούνται αποκλειστικά με τη νοσηλευτική φροντίδα του εις βάρος της νοσηλευτικής φροντίδας των ασθενών του Παθολογικού - Ογκολογικού Τομέα.

Περαιτέρω, ο πειθαρχικώς διωκόμενος ιατρός έχων την ευθύνη από τις 24/08/2015 της ιατρικής φροντίδας του διοικητή που ήδη νοσηλευόταν εκτάκτως, παρά το γεγονός ότι διαγνώστηκε πως απαιτείτο να συνεχιστεί η νοσηλεία του, δεν εξέδωσε μέχρι τις 26/08/2015 την απαιτούμενη έγκριση εισαγωγής ασθενούς προκειμένου να πραγματοποιηθεί η τυπική εισαγωγή και νοσηλεία του.

8. Πειθαρχική δίωξη κατά ιατρού ΕΣΥ, Διευθυντή Ιατρικής Υπηρεσίας, αναφορικά με τη νοσηλεία Διοικητή Γενικού Νοσοκομείου - Μαιευτηρίου στο εν λόγω Γενικό Νοσοκομείο – Μαιευτήριο, για το πειθαρχικό παράπτωμα της παράβασης καθήκοντος κατά τον Ποινικό Κώδικα ή άλλους ειδικούς ποινικούς νόμους, όπως προβλέπεται από τη διάταξη του άρθρου 107 παρ. 1 περ. γ' του ν. 3528/2007 όπως ισχύει.

Ειδικότερα ο εγκαλούμενος ιατρός προέβη σε αλλοίωση υπηρεσιακού έγγραφου και συγκεκριμένα της με αριθμ. 147 απόφασής του περί χορήγησης άδειας κατ' εξαίρεση νοσηλείας του διοικητή του νοσοκομείου στη μαιευτική κλινική, ως προς την ημερομηνία έκδοσης ήτοι από 21/08/2015, ημερομηνία έναρξης νοσηλείας του διοικητή, σε 26/08/2015, ημερομηνία της εισαγωγής του στο νοσοκομείο χωρίς παράλληλα να διασφαλίσει την ολοκλήρωση της διαδικασίας εισαγωγής.

## **Γ5. Έναρξη / επίσπευση πειθαρχικής διαδικασίας**

Ο ΓΕΔΔ στο πλαίσιο του θεσμικού του ρόλου, συμμετέχει γενικότερα στην πειθαρχική διαδικασία, προκειμένου αυτή να καταστεί πιο γρήγορη και αποτελεσματική.

Ειδικότερα, στο πλαίσιο της παρακολούθησης της δράσης των Σωμάτων και Υπηρεσιών Επιθεώρησης και Ελέγχου και της πορείας των ελέγχων που διενεργούνται από αυτά, αλλά και της υλοποίησης των προτάσεων των πορισμάτων και των εκθέσεων επιθεώρησης και ελέγχου, ο ΓΕΔΔ ενημερώνεται για την πορεία των πειθαρχικών και των ποινικών διώξεων κατά υπαλλήλων, λειτουργών ή οργάνων της διοίκησης στις περιπτώσεις που έχουν διαπιστωθεί παραπτώματα ή παραβάσεις.

Η ανάγκη ολοκλήρωσης της πειθαρχικής διαδικασίας με την άσκηση πειθαρχικής δίωξης από τα αρμόδια όργανα, ώστε να αποδοθούν οι αναλογούσες ευθύνες και οι δέουσες πειθαρχικές ποινές, καθίσταται πλέον επιτακτική όχι μόνο από τις οικείες πειθαρχικές διατάξεις και τις αρχές της χρηστής διοίκησης αλλά και από την ειδική διάταξη νόμου της παρ.7 του άρθρου 14 του ν.3345/05. Η διάταξη αυτή καθιστά υποχρεωτικό τον πειθαρχικό έλεγχο των υπαλλήλων οι οποίοι φέρονται να έχουν διαπράξει πειθαρχικά παραπτώματα σύμφωνα με τις διαπιστώσεις που περιλαμβάνονται σε εκθέσεις επιθεώρησης (δέσμια αρμοδιότητα).

Έχει παρατηρηθεί ότι σε αρκετές περιπτώσεις τα αρμόδια πειθαρχικά όργανα των δημόσιων φορέων δεν προχωρούν, ως οφείλουν σύμφωνα με την προαναφερόμενη διάταξη, στην άσκηση πειθαρχικής δίωξης των εμπλεκόμενων υπαλλήλων, είτε με την κλήση των τελευταίων σε απολογία, είτε με την παραπομπή τους σε ανώτερο πειθαρχικό όργανο, αλλά θέτουν την υπόθεση στο αρχείο κρίνοντας ότι δεν συντρέχουν λόγοι πειθαρχικής δίωξης, σε πολλές δε περιπτώσεις αφού έχουν προηγουμένως προχωρήσει σε αυτοτελή διερεύνηση των ίδιων πραγματικών περιστατικών που αποτέλεσαν το αντικείμενο των αντίστοιχων εκθέσεων ελέγχου ή πορισμάτων. Αποτέλεσμα της πρακτικής αυτής είναι να ακυρώνεται στην πράξη, ως προς το σκέλος της απόδοσης των αναλογουσών ευθυνών, ο διενεργηθείς από τα Σώματα και τις Υπηρεσίες Επιθεώρησης και Ελέγχου έλεγχος. Ο ΓΕΔΔ ενημερώνει εγγράφως όσους φορείς δεν προχωρούν στον πειθαρχικό έλεγχο των εμπλεκόμενων, ότι αυτός είναι υποχρεωτικός κατά τα ανωτέρω και ότι η ληφθείσα απόφαση για τη μη άσκηση πειθαρχικού ελέγχου πρέπει να ανακληθεί.

Ένα μεγάλο μέρος της συμμετοχής του ΓΕΔΔ στην πειθαρχική διαδικασία αφορά στην παρέμβασή του για την έναρξη ή την επίτευξη της πειθαρχικής διαδικασίας, είτε κατόπιν πορισμάτων ή εκθέσεων επιθεώρησης και ελέγχου των Σωμάτων και των Υπηρεσιών Επιθεώρησης και Ελέγχου, από τα οποία διαπιστώνεται η διάπραξη πειθαρχικών παραπτωμάτων, είτε κατόπιν ενημέρωσης από την Υπηρεσία Εσωτερικών Υποθέσεων της Ελληνικής Αστυνομίας για τη σύλληψη υπαλλήλων, λειτουργών ή οργάνων δημοσίων φορέων για ποινικά αδικήματα, είτε κατόπιν της γνωστοποίησης από τους Εισαγγελείς Πρωτοδικών της άσκησης ποινικής δίωξης κατά αυτών σύμφωνα με τις διατάξεις του ν.3528/07.

## **Γ6. Παρακολούθηση της εξέλιξης της ποινικής διαδικασίας. Εντολή παράστασης πολιτικής αγωγής**

Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 12 του ν.3200/05, όπως τροποποιήθηκε από τον ν.3491/06, ο Εισαγγελέας Πρωτοδικών και ο γραμματέας του δικαστηρίου ή του δικαστικού συμβουλίου υποχρεούνται να ανακοινώνουν στον ΓΕΔΔ, ο μὲν πρώτος την ποινική δίωξη που ασκείται με κάθε μορφή συμμετοχής κατά υπαλλήλου, λειτουργού ή οργάνου των φορέων της παρ. 2α του άρθρου 1 του ν.3074/2002 για εγκλήματα περί την υπηρεσία (άρθρα 235-263Α ΠΚ), περί τα υπομνήματα (άρθρα 216, 217, 218, 220, 222 ΠΚ), κατά της ιδιοκτησίας (άρθρα 372, 375, 381, 382 ΠΚ) και κατά περιουσιακών δικαιωμάτων (άρθρα 386, 386Α, 389, 390, 394 ΠΚ) που στρέφονται κατά του Δημοσίου και των ως άνω φορέων, ο δε δεύτερος τα παραπεμπτικά ή απαλλακτικά βουλεύματα, σε κάθε βαθμό δικαιοδοσίας, καθώς και τις εκδιδόμενες, επίσης σε κάθε βαθμό δικαιοδοσίας, καταδικαστικές ή αθωωτικές αποφάσεις κατά των ως άνω προσώπων.

Επίσης ο ΓΕΔΔ έχει το δικαίωμα να ζητήσει από το Δημόσιο, νόμιμα εκπροσωπούμενο από τον Υπουργό Οικονομίας ή από τους φορείς της προηγούμενης παραγράφου με υποχρέωση συμμόρφωσης των τελευταίων: 1)να παρίστανται κατά την προδικασία και την κύρια ακροαματική διαδικασία ως πολιτικώς ενάγοντες και για χρηματική ικανοποίηση λόγω της ηθικής βλάβης που υπέστησαν από τις ως άνω αξιόποινες πράξεις του υπαλλήλου, λειτουργού ή του οργάνου τους, 2)να ασκούν υπό την ιδιότητα του πολιτικώς ενάγοντος όλα τα παρεχόμενα σε αυτούς ένδικα μέσα κατά αποφάσεων ή βουλευμάτων, 3)να ζητούν από

τον αρμόδιο Εισαγγελέα υπό την ιδιότητα του πολιτικώς ενάγοντος να ασκήσει τα παρεχόμενα σε αυτόν ένδικα μέσα κατά βουλευμάτων και αποφάσεων, καθώς και την επίσπευση της ποινικής διαδικασίας και την κατά προτίμηση εκδίκαση των υποθέσεων.

Με τη διάταξη αυτή καθίσταται δυνατή η ενημέρωση του ΓΕΔΔ για τις ποινικές διώξεις, που ασκούνται από τους αρμόδιους εισαγγελείς κατά υπαλλήλων, οργάνων ή λειτουργών του δημόσιου τομέα, καθώς και για τα παραπεμπτικά βουλεύματα και τις καταδικαστικές αποφάσεις που εκδίδονται προκειμένου να υπάρχει συνολική εικόνα της παραβατικότητας αυτών. Επιπροσθέτως, παρέχεται στον ΓΕΔΔ η δυνατότητα παρέμβασης ως προς την έναρξη ή επίσπευση της πειθαρχικής διαδικασίας, τη λήψη διοικητικών μέτρων και την παράσταση πολιτικής αγωγής

Κατόπιν των κοινοποιούμενων ασκηθεισών ποινικών διώξεων, των παραπεμπτικών βουλευμάτων και των καταδικαστικών αποφάσεων, στις περιπτώσεις κατά τις οποίες τα ποινικά αδικήματα αποτελούν και πειθαρχικά παραπτώματα, ο ΓΕΔΔ ζητά ενημέρωση σχετικά με τον πειθαρχικό έλεγχο των διωκομένων και την παράσταση, όπου είναι αναγκαίο, του δημοσίου ή των δημοσίων φορέων, ως πολιτικώς εναγόντων.

Στους πίνακες που ακολουθούν παρουσιάζεται ο αριθμός των ποινικών διώξεων, παραπεμπτικών βουλευμάτων και καταδικαστικών αποφάσεων που κοινοποιήθηκαν στο Γραφείο ΓΕΔΔ.



<b>ΕΙΣΑΓΓΕΛΙΑ</b>	<b>ΠΛΗΘΟΣ ΠΟΙΝΙΚΩΝ ΔΙΩΞΕΩΝ</b>
ΕΙΣΑΓ. ΠΡΩΤ. ΑΘΗΝΩΝ	190
ΕΙΣΑΓ. ΠΡΩΤ. ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ	61
ΕΙΣΑΓ. ΠΡΩΤ. ΛΑΡΙΣΑ	38
ΕΙΣΑΓ. ΠΡΩΤ. ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ	32
ΕΙΣΑΓ. ΠΡΩΤ. ΚΑΤΕΡΙΝΗΣ	27
ΕΙΣΑΓ. ΠΡΩΤ. ΜΕΣΟΛΟΓΓΙΟΥ	22
ΕΙΣΑΓ. ΠΡΩΤ. ΠΕΙΡΑΙΑ	22
ΕΙΣΑΓ. ΠΡΩΤ. ΙΩΑΝΝΙΝΩ	21
ΕΙΣΑΓ. ΠΡΩΤ. ΒΟΛΟΥ	20
ΕΙΣΑΓ. ΠΡΩΤ. ΚΟΖΑΝΗΣ	17
ΕΙΣΑΓ. ΠΡΩΤ. ΣΕΡΡΩΝ	17
ΕΙΣΑΓ. ΠΡΩΤ. ΑΜΦΙΣΣΑ	15
ΕΙΣΑΓ. ΠΡΩΤ. ΞΑΝΘΗΣ	14
ΕΙΣΑΓ. ΠΡΩΤ. ΣΑΜΟΥ	12
ΕΙΣΑΓ. ΠΡΩΤ. ΤΡΙΚΑΛΩΝ	12
ΕΙΣΑΓ. ΠΡΩΤ. ΚΑΡΔΙΤΣΑΣ	12
ΕΙΣΑΓ. ΠΡΩΤ. ΧΑΛΚΙΔΑΣ	11
ΕΙΣΑΓ. ΠΡΩΤ. ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΥΠΟΛΗΣ	11
ΕΙΣΑΓ. ΠΡΩΤ. ΧΙΟΥ	9
ΕΙΣΑΓ. ΠΡΩΤ. ΛΕΥΚΑΔΑΣ	9
ΕΙΣΑΓ. ΠΡΩΤ. ΚΙΛΚΙΣ	9
ΕΙΣΑΓ. ΠΡΩΤ. ΡΟΔΟΠΗΣ	7
ΕΙΣΑΓ. ΠΡΩΤ. ΠΑΤΡΩΝ	7
ΕΙΣΑΓ. ΠΡΩΤ. ΗΛΕΙΑΣ	7
ΕΙΣΑΓ. ΕΦΕΤΩΝ ΠΕΙΡΑΙΑ	6
ΕΙΣΑΓ. ΠΡΩΤ. ΜΥΤΙΛΗΝΗΣ	6
ΕΙΣΑΓ. ΠΡΩΤ. ΦΛΩΡΙΝΑΣ	6
ΕΙΣΑΓ. ΠΡΩΤ. ΒΕΡΟΙΑΣ	6
ΕΙΣΑΓ. ΠΡΩΤ. ΔΡΑΜΑΣ	5
ΕΙΣΑΓ. ΠΡΩΤ. ΤΡΙΠΟΛΕΩΣ	5
ΕΙΣΑΓ. ΠΡΩΤ. ΓΙΑΝΝΙΤΣΩΝ	5
ΕΙΣΑΓ. ΠΡΩΤ. ΑΓΡΙΝΙΟΥ	4
ΕΙΣΑΓ. ΠΡΩΤ. ΕΔΕΣΣΑΣ	4
ΕΙΣΑΓ. ΠΡΩΤ. ΑΡΤΑΣ	4
ΕΙΣΑΓ. ΠΡΩΤ. ΚΕΡΚΥΡΑΣ	4
ΕΙΣΑΓ. ΠΡΩΤ. ΚΑΒΑΛΑΣ	3
ΕΙΣΑΓ. ΠΡΩΤ. ΝΑΞΟΥ	3
ΕΙΣΑΓ. ΠΡΩΤ. ΧΑΝΙΩΝ	3
ΕΙΣΑΓ. ΠΡΩΤ. ΚΑΛΑΒΡΥΤΩΝ	3
ΕΙΣΑΓ. ΠΡΩΤ. ΓΥΘΕΙΟΥ	3
ΕΙΣΑΓ. ΠΡΩΤ. ΚΑΣΤΟΡΙΑΣ	2
ΕΙΣΑΓ. ΕΦΕΤΩΝ ΑΘΗΝΩΝ	2
ΕΙΣΑΓ. ΠΡΩΤ. ΖΑΚΥΝΘΟΥ	2
ΕΙΣΑΓ. ΠΡΩΤ. ΓΡΕΒΕΝΩΝ	2
ΕΙΣΑΓ. ΠΡΩΤ. ΘΗΒΩΝ	2
ΕΙΣΑΓ. ΠΡΩΤ. ΧΑΛΚΙΔΙΚΗΣ	2

ΕΙΣΑΓ. ΠΡΩΤ. ΣΠΑΡΤΗΣ	2
ΕΙΣΑΓ. ΠΡΩΤ. ΛΑΣΙΘΙΟΥ	2
ΕΙΣΑΓ. ΠΡΩΤ. ΡΕΘΥΜΝΗΣ	2
ΕΙΣΑΓ. ΕΦΕΤΩΝ ΘΕΣ/ΚΗΣ	1
ΕΙΣΑΓ. ΠΡΩΤ. ΑΜΑΛΙΑΔΑΣ	1
ΕΙΣΑΓ. ΠΡΩΤ. ΛΙΒΑΔΕΙΑΣ	1
ΕΙΣΑΓ. ΠΡΩΤ. ΚΕΦΑΛΛΗΝΙΑΣ	1
ΕΙΣΑΓ. ΠΡΩΤ. ΚΩ	1
ΕΦΕΤΕΙΟ ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ	1
ΕΙΣΑΓ. ΠΡΩΤ. ΘΕΣΠΡΩΤΙΑΣ	1
ΕΙΣΑΓ. ΠΡΩΤ. ΛΑΜΙΑΣ	1
<b>ΣΥΝΟΛΟ</b>	<b>698</b>
*Δεν συμπεριλαμβάνονται αιρετοί, προσωπικό σωμάτων ασφαλείας, ΛΣ –ΕΑ , μέλη ΔΕΠ	

<b>ΠΟΙΝΙΚΕΣ ΔΙΩΞΕΙΣ</b>	
<b>ΙΔΙΟΤΗΤΑ ΔΙΩΚΟΜΕΝΟΥ</b>	<b>ΠΛΗΘΟΣ ΔΙΩΚΟΜΕΝΩΝ</b>
ΔΗΜΟΣΙΟΣ ΥΠΑΛΛΗΛΟΣ*	661
ΑΙΡΕΤΟΣ	425
ΣΩΜΑΤΑ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ , ΛΣ-ΕΑ	222
ΥΠΑΛΛΗΛΟΣ ΕΥΡΥΤΕΡΟΥ ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΤΟΜΕΑ	37
ΜΕΛΟΣ ΔΕΠ	7
<b>ΣΥΝΟΛΟ</b>	<b>1.352</b>

<b>ΠΑΡΑΠΕΜΠΤΙΚΑ ΒΟΥΛΕΥΜΑΤΑ</b>	
<b>ΙΔΙΟΤΗΤΑ ΔΙΩΚΟΜΕΝΟΥ</b>	<b>ΠΛΗΘΟΣ ΔΙΩΚΟΜΕΝΩΝ</b>
ΔΗΜΟΣΙΟΣ ΥΠΑΛΛΗΛΟΣ*	9
ΥΠΑΛΛΗΛΟΣ ΕΥΡΥΤΕΡΟΥ ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΤΟΜΕΑ	2
ΣΩΜΑΤΑ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ, ΛΣ –ΕΑ	17
ΑΙΡΕΤΟΣ	2
ΜΕΛΟΣ ΔΕΠ	1
<b>ΣΥΝΟΛΟ</b>	<b>31</b>

<b>ΚΑΤΑΔΙΚΑΣΤΙΚΕΣ ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ</b>	
<b>ΙΔΙΟΤΗΤΑ ΔΙΩΚΟΜΕΝΟΥ</b>	<b>ΠΛΗΘΟΣ ΔΙΩΚΟΜΕΝΩΝ</b>
ΔΗΜΟΣΙΟΣ ΥΠΑΛΛΗΛΟΣ*	53
ΥΠΑΛΛΗΛΟΣ ΕΥΡΥΤΕΡΟΥ ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΤΟΜΕΑ	1
ΣΩΜΑΤΑ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ, ΛΣ – ΕΑ	6
ΑΙΡΕΤΟΣ	4
<b>ΣΥΝΟΛΟ</b>	<b>64</b>







## **ΑΣΚΗΣΗ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟΥ ΕΡΓΟΥ – ΕΝΔΕΙΚΤΙΚΕΣ ΥΠΟΘΕΣΕΙΣ**

- Δ1. Έλεγχος στο Ενιαίο Ταμείο Επικουρικής Ασφάλισης (ΕΤΕΑ) για τους ασφαλισμένους στο πρώην ΤΕΑΠΕΤΕ
- Δ2. Νομιμότητα των χορηγηθεισών αποζημιώσεων από το ΕΠ Αλιείας σε οστρακοπαραγωγούς της περιοχής Ροδόπης
- Δ3. Έλεγχος Έργων του ΟΛΠ ΑΕ
- Δ4. Νομιμότητα ανάθεσης της εκμετάλλευσης του κυλικείου του Κοιμητηρίου Ν. Μάκρης του Δήμου Μαραθώνα
- Δ5. Ανάκληση απόφασης Δημοσιονομικής Διόρθωσης (καταλογισμού) που είχε εκδοθεί σε βάρος επενδυτή
- Δ6. Έλεγχος στον Ειδικό Λογαριασμό Κονδυλίων Έρευνας του Εθνικού και Καποδιστριακού Παν/μίου Αθηνών
- Δ7. Έλεγχοι σε δημόσιο Μαιευτήριο
- Δ8. Έλεγχος στο ΓΝΠΑ «Π.&Α. ΚΥΡΙΑΚΟΥ»
- Δ9. Εξοπλισμός Δημοσίων ΚΤΕΟ
- Δ10. Περιβαλλοντικές παραβάσεις ελαιουργείων και πυρηνελαιουργείων
- Δ11. Συμβάσεις παροχής υπηρεσιών καθαριότητας Οργανισμού Λιμένα Ηγουμενίτσας ΑΕ
- Δ12. Παροχή της ΟΣΥ ΑΕ προς τους εργαζόμενους
- Δ13. Υποθέσεις πολεοδομικού ενδιαφέροντος
- Δ14. Απευθείας αναθέσεις μικρών έργων από Δημοτική Αρχή
- Δ15. Νομιμότητα λειτουργίας Παιδικής Χαράς Δήμων
- Δ16. Χρεώσεις κατανάλωσης από την ΔΕΥΑΕΡ του Δήμου Ερμιονίδας
- Δ17. Παράνομη υλοτομία αιωνόβιων δέντρων
- Δ18. Μη σύνομη μίσθωση και χρήση ακινήτου από Δήμο
- Δ19. Αποκατάσταση Διατηρητέου κτιρίου του Πειραιϊκού Συνδέσμου
- Δ20. Έργα πρασίνου στο δήμο Καβάλας

Ο ΓΕΔΔ ασκεί το ελεγκτικό του έργο είτε ο ίδιος με τη βοήθεια των ειδικών επιθεωρητών είτε μέσω των Σωμάτων και Υπηρεσιών Επιθεώρησης και Ελέγχου στα οποία μπορεί να δίνει εντολές για τη διερεύνηση υποθέσεων που τίθενται υπόψη του, είτε τέλος μέσω της σύστασης μεικτών κλιμακίων ελέγχου τα οποία συγκροτούνται με τη συμμετοχή επιθεωρητών διαφόρων αντικειμένων αλλά και εξειδικευμένων δημοσίων υπαλλήλων και λειτουργούν υπό την άμεση εποπτεία του, μέσω του συντονισμού τους από κάποιον Ειδικό Επιθεωρητή του Γραφείου του. Σε πολλές βέβαια περιπτώσεις ο έλεγχος ασκείται αποτελεσματικά, προς την κατεύθυνση της εξυπηρέτησης του δημοσίου συμφέροντος αλλά και της ικανοποίησης του κοινού περί δικαίου αισθήματος, μέσω της αλληλογραφίας με τις εμπλεκόμενες κάθε φορά υπηρεσίες, οι οποίες, εκτός μεμονωμένων περιπτώσεων, συνεργάζονται ικανοποιητικά με το Γραφείο του ΓΕΔΔ. Κατωτέρω παρουσιάζονται ενδεικτικά τόσο περιπτώσεις σημαντικών ελέγχων γενικότερου ενδιαφέροντος, όσο και περιπτώσεις ελεγκτικής παρέμβασης του ΓΕΔΔ για την επίλυση καθημερινών προβλημάτων των πολιτών και την καταπολέμηση φαινομένων διαφθοράς και κακοδιοίκησης που αναπτύσσονται σε χαμηλό, οργανωτικά, επίπεδο.

#### **Δ1. Έλεγχος στο Ενιαίο Ταμείο Επικουρικής Ασφάλισης (ΕΤΕΑ) για τους ασφαλισμένους στο πρώην ΤΕΑΠΕΤΕ**

Από το Γενικό Επιθεωρητή Δημόσιας συγκροτήθηκε Κλιμάκιο ελέγχου με αντικείμενο τη διερεύνηση καταγγελίας για ύπαρξη αριθμού συνταξιούχων του πρώην Ταμείου Επικουρικής Ασφάλισης Προσωπικού Εμπορικής Τράπεζας Ελλάδος (ΤΕΑΠΕΤΕ), οι οποίοι παρανόμως για σημαντικό διάστημα ελάμβαναν ταυτόχρονα και την κύρια σύνταξη από το ΙΚΑ-Ε.Τ.Α.Μ. και το σύνολο της προσυνταξιοδοτικής παροχής, αρχικά από το Ενιαίο Ταμείο Επικουρικής Ασφάλισης Μισθωτών (ΕΤΕΑΜ) και στη συνέχεια από το Ενιαίο Ταμείο Επικουρικής Ασφάλισης (ΕΤΕΑ), αντί μέρους αυτής.

Από τον διενεργηθέντα έλεγχο προέκυψε ότι τριακόσιοι τριάντα έξι (336) ασφαλισμένων όφειλαν να επιστρέψουν ποσό 8.100.115,75€. Το ποσό αυτό έβαινε αυξανόμενο, αφού δεν είχαν ληφθεί μέτρα ούτε για την ανάσχεση της αύξησης του αριθμού των οφειλετών, ούτε για την ταχεία επιστροφή των αχρεωστήτως καταβληθέντων. Μεταξύ των οφειλετών ευρέθησαν σαράντα τέσσερις (44) ασφαλισμένοι, οι οποίοι, προφανώς σκόπιμα, για σημαντικό διάστημα ελάμβαναν ταυτόχρονα και την σύνταξη από τον κύριο φορέα ασφάλισης και το σύνολο της προσυνταξιοδοτικής παροχής, αντί μέρους αυτής, επειδή δεν κοινοποίησαν έγκαιρα, ως όφειλαν, την απόφαση απονομής της σύνταξης του κυρίου φορέα.

Από τους ασφαλισμένους αυτούς επιλεκτικά και με σημαντική καθυστέρηση (σε χρόνο που είχε γίνει γνωστή η συγκρότηση του Κλιμακίου Ελέγχου του ΓΕΔΔ) απεστάλησαν στην αρμόδια Εισαγγελική Αρχή μόνον οι είκοσι ένας (21), ενώ οι υπόλοιποι είκοσι τρεις (23) διαβιβάστηκαν στον Εισαγγελέα μετά την ολοκλήρωση της Έκθεσης Ελέγχου του ΓΕΔΔ.

Επίσης μεταξύ των οφειλετών ευρέθησαν τριάντα πέντε (35) ασφαλισμένοι, οι οποίοι κατέθεσαν αίτηση συνταξιοδότησης από τον κύριο φορέα σε ημερομηνία μεταγενέστερη της θεμελίωσης συνταξιοδοτικού δικαιώματος, με αποτέλεσμα, σύμφωνα με το υφιστάμενο

θεσμικό πλαίσιο, για το χρονικό διάστημα από την ημερομηνία θεμελίωσης συνταξιοδοτικού δικαιώματος από τον ασφαλισμένο, το ΕΤΕΑ απαιτεί, την επιστροφή, ως αχρεωστήτως καταβληθέντος, του ποσού που έλαβε ο δικαιούχος ως προσυνταξιοδοτική παροχή, χωρίς αυτός να δικαιούται να λάβει το αντίστοιχο ποσόν από τον φορέα κύριας ασφάλισης. Για το θέμα αυτό ευθύνη πέραν των ασφαλισμένων έχει και το Ταμείο, το οποίο τόσο κατά τη δημιουργία όσο και την εξέλιξη του θέματος δεν έλαβε κανένα μέτρο για την επίλυσή του. Ο Γενικός Επιθεωρητής Δημόσιας Διοίκησης κατανοώντας την ιδιαιτερότητα της ομάδας αυτής των ασφαλισμένων, οι οποίοι με ευθύνη πρωτευόντως του Ταμείου και δευτερευόντως δική τους, καλούνται να επιστρέψουν σημαντικά ποσά από τη μία και μοναδική σύνταξη που ελάμβαναν χωρίς δυνατότητα συμψηφισμού, απέστειλε, τον Σεπτέμβριο του 2014 επιστολή προς τον αρμόδιο Υπουργό Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Πρόνοιας τόνιζε «Τα προαναφερθέντα, καταδεικνύουν ότι για την μικρή αυτή ομάδα ασφαλισμένων και για σημαντικό διάστημα, που φθάνει και τα 3,5 έτη, αυτοί με την διαμορφωθείσα κατάσταση δεν θα λάβουν σύνταξη από κανένα φορέα, ενώ παράλληλα καλούνται να επιστρέψουν σημαντικά ποσά, τα οποία εικάζεται βάσιμα ότι θα υπερβαίνουν τις οικονομικές δυνατότητες πολλών εξ αυτών. Χωρίς να παραγνωρίζεται ότι για τον πολίτη νομικά είναι αδύναμη η επίκληση άγνοιας νόμου, θεωρούμε ότι ηθικά το αίτημα για χορήγηση σύνταξης από τον κύριο φορέα από την ημερομηνία συμπλήρωσης του ηλικιακού ορίου και συμψηφισμό των χορηγηθέντων ποσών είναι δίκαιο» και ζήτηγε παρέμβαση στο επίπεδο του Υπουργού για την επίλυσή του. Η παραπάνω τοποθέτηση αρχικά δεν έγινε αποδεκτή. Όμως τον Δεκέμβριο του 2015 ο τότε Υφυπουργός Κοινωνικής Ασφάλισης ζήτησε γνωμοδότηση από το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους. Η γνωμοδότηση αυτή, κάνοντας μνεία και της σχετικής επιστολής του Γενικού Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης, κατέληξε ότι «ο αναδρομικός καταλογισμός από το ΕΤΕΑ συντάξεων που ούτως ή άλλως δικαιούνταν, ως προστατευόμενες από τον ασφαλιστικό νομοθέτη μητέρες ανηλίκων ασφαλισμένες του ΕΤΕΑ αντίκειται στις αρχές της χρηστής διοίκησης και της νομιμότητας καθώς και τις συνταγματικές αρχές της αναλογικότητας, της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης των διοικουμένων (συνταξιοδοτουμένων) προς τους φορείς κοινωνικής ασφάλισης και της υποχρέωσης του Κράτους να διασφαλίζει τις συντάξεις αλλά επίσης και στα άρθρα 65 και 66 του ν.3371/2005 και 26 του ν.3455/2006, που αποτελούν κατά την ανωτέρω διδομένη ερμηνεία, εξειδίκευση των ανωτέρω συνταγματικών αρχών και δεσμεύουν τη δράση των οργάνων των Ταμείων». Η γνωμοδότηση έγινε αποδεκτή από τον Υφυπουργό Κοινωνικής Ασφάλισης και το θέμα διευθετήθηκε κατά τον καλύτερο τρόπο στο πλαίσιο της πρότασης του Γενικού Επιθεωρητή.

## **Δ2. Νομιμότητα των χορηγηθεισών αποζημιώσεων από το ΕΠ Αλιείας σε οστρακοπαραγωγούς της περιοχής Ροδόπης**

Ο ΓΕΔΔ συγκρότησε Κλιμάκιο Ελέγχου με αντικείμενο τη νομιμότητα των χορηγηθεισών αποζημιώσεων από το ΕΠ Αλιείας σε οστρακοπαραγωγούς της περιοχής Ροδόπης, λόγω προβλημάτων που εμφανίστηκαν στην παραγωγή τους την χρονική περίοδο άνοιξης-θέρους του 2010.

Ο έλεγχος κατέδειξε πλήθος παράτυπων και μη σύννομων ενεργειών υπαλλήλων των εμπλεκόμενων Υπηρεσιών (Δ/νση Αλιείας της τότε ΝΑ Ροδόπης, Διεύθυνση Κτηνιατρικού Κέντρου Θεσσαλονίκης, Διεύθυνση Κτηνιατρικής της ΝΑ Ροδόπης και Ειδικής Υπηρεσίας

Εφαρμογής Δράσεων ΕΠ Αλιείας), με κυριότερη την ύπαρξη πλαστών αποφάσεων του τότε Νομάρχη Ροδόπης για λήψη και άρση μέτρων προστασίας της Δημόσιας Υγείας, οι οποίες ήταν απαραίτητες για την λήψη των αποζημιώσεων από τους οστρακοκαλλιεργητές. Από τον έλεγχο κατεδείχθη και η εμπλοκή στις παράνομες πράξεις των οστρακοκαλλιεργητών.

Ζητήθηκε η ανάκληση των αποφάσεων αποζημίωσης των οστρακοκαλλιεργητών, η οποία και έγινε άμεσα από την αρμόδια Ειδική Υπηρεσία Εφαρμογής Δράσεων ΕΠ Αλιείας.

Παραπέμφθηκαν για πειθαρχικό έλεγχο έξι (6) εμπλεκόμενοι υπάλληλοι και η πειθαρχική διαδικασία είναι σε εξέλιξη. Παράλληλα η έκθεση διαβιβάστηκε στην αρμόδια Εισαγγελική Αρχή για την απόδοση των προκύπτουσών ποινικών ευθυνών.

### **Δ3. Έλεγχος Έργων του ΟΛΠ ΑΕ**

Από το Γραφείο μας συστήθηκε Μικτό Κλιμάκιο Ελέγχου, για τον έλεγχο καταγγελιών που κατατέθηκαν στο Γραφείο μας και αφορούσαν έργα του ΟΛΠ ΑΕ, αλλά και για την υποστήριξη της εισαγγελικής έρευνας της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Πειραιά για τις ίδιες καταγγελίες. Από το Κλιμάκιο Ελέγχου υποβλήθηκαν Εκθέσεις Ελέγχου και διαπιστώθηκαν σοβαρές παραβάσεις στα εξής έργα:

α. Ανακατασκευή Προεντεταμένης Τριώροφης Αποθήκης του ΟΛΠ στον Λιμένα Ηρακλέους

Κατά την διάρκεια μιας δεκαετίας (2000 – 2009) τα αρμόδια όργανα του ΟΛΠ για θέματα μελετών και έργων δηλαδή η Δ/ση Έργων ως Δ/νουσα Υπηρεσία, το Διοικητικό Συμβούλιο ως Προϊσταμένη Αρχή και το Τεχνικό Συμβούλιο του ΟΛΠ διαχειρίστηκαν το θέμα των ζημιών που υπέστη το κτίριο των αποθηκών Γ8-9-10 (από το σεισμό του Σεπτεμβρίου 1999) με μία ατέρμονα εναλλαγή προορισμού του κτιρίου.

Συγκεκριμένα η αρχική μελέτη ενίσχυσης του κτιρίου μετετράπη στην πορεία σε μελέτη κατεδάφισης και με διατιθέμενη πλέον προμελέτη κατεδάφισης δημοπρατήθηκε στη συνέχεια η ενίσχυση του κτιρίου χωρίς προσδιορισμένο εκτελεστέο αντικείμενο (παρά μόνο με το κείμενο πραγματογνωμοσύνης).

Στη συνέχεια η εγκατεστημένη εργολαβία ενίσχυσης του κτιρίου μετετράπη και πάλι σε εργολαβία κατεδάφισης του κτιρίου ενώ, προστέθηκε αυθαίρετα και παράνομα πλήθος άλλων αντικειμένων άσχετων με το συμβατικό, δηλαδή παραβιάστηκαν κατ' επανάληψη θεμελιώδεις διατάξεις για την ανάθεση και εκτέλεση δημοσίων συμβάσεων και στο στάδιο της εκπόνησης της μελέτης και στο στάδιο της εκτέλεσης του έργου.

Ειδικά κατά την φάση εκτέλεσης του έργου της κατεδάφισης (η οποία δεν δημοπρατήθηκε ποτέ με ανταγωνιστικούς όρους) αλλά και των άλλων έργων που προσαρτήθηκαν στο συμβατικό αντικείμενο, διαπιστώθηκαν υπερτιμολογήσεις και διπλοπληρωμές (μέσω των νέων τιμών που καταρτίστηκαν) καθώς και υπερπιστοποιήσεις μεγάλης κλίμακας κατά την επιμέτρηση των εργασιών με συνέπεια να προκληθούν πολλαπλές ζημιές στον ΟΛΠ συνολικού ύψους τουλάχιστον 1.938.425€ δηλαδή ποσοστό 49% της συνολικής δαπάνης του έργου (3.955.132€).

β. Κατασκευή Νέου Κρηπιδότοιχου Εξυπηρέτησης Κρουαζιερόπλοιων στην Περιοχή Αγίου Νικολάου Κεντρικού Λιμένα Πειραιώς

Το εν λόγω έργο δημοπρατήθηκε προκειμένου να κατασκευασθεί άμεσα (εντός επτά μηνών), νέος κρηπιδότοιχος εξυπηρέτησης κρουαζιερόπλοιων στη περιοχή Αγίου Νικολάου Πειραιά. Όμως, αρχικά η ανεπάρκεια των συμβατικών δεδομένων και η καθυστέρηση παράδοσης του πεδίου εργασίας στον ανάδοχο και στη συνέχεια η αδικαιολόγητη ανοχή των αρμοδίων οργάνων του έργου στην αντισυμβατική αδράνειά του, χωρίς την επιβολή των προβλεπόμενων κυρώσεων και τελικά η αδικαιολόγητη διάλυση της σύμβασης με καταβολή αποζημίωσης στον ανάδοχο αντί της έκπτωσής του, επέτρεψαν σήμερα, πέντε (5) χρόνια μετά την έναρξή του έργου (17/12/2010), το έργο να παραμένει ανεκτέλεστο κατά 60% περίπου, να έχει υποστεί ζημία ύψους 296.375,56 € και να είναι εκτεθειμένο στον κίνδυνο απένταξής του από το πρόγραμμα συγχρηματοδότησης του ΕΣΠΑ, με ενδεχόμενη ζημία, την απώλεια του συνόλου της κοινοτικής συνδρομής ύψους 2.945.739,14 €.

γ. Κατασκευή Κτιρίου Διοίκησης στην Προβλήτα Ι του Σταθμού Ε/Κ (Container Terminal) του ΟΛΠ στο Ν. Ικόνιο.

Τα αρμόδια όργανα του ΟΛΠ, προγραμματίσαν ένα βιοκλιματικό κτίριο, προκειμένου να μην επιβαρυνθεί περαιτέρω η περιοχή αυτή (ΣΕΜΠΟ) με την κατασκευή ενός ενεργοβόρου κτιρίου διοίκησης. Για τους λόγους αυτούς εξασφάλισαν την απαιτούμενη θετική γνωμοδότηση από το αρμόδιο Τεχνικό Συμβούλιο Δημοσίων Έργων.

Όμως, στη συνέχεια οι διαδικασίες που ακολουθήθηκαν (εκ μέρους των αρμοδίων οργάνων του Ο.Λ.Π.) και ο εντοπισμός διαφοροποιημένων τεχνικών περιγραφών στους φακέλους του έργου, οδήγησαν τελικά στην κατασκευή ενός ενεργειακά συμβατικού κτιρίου.

Στη συνέχεια διαπιστώθηκε ότι :

α) η αποπληρωμή του εν λόγω κτιρίου έγινε χωρίς να απομειωθεί το εργολαβικό αντάλλαγμα, κατά τη δαπάνη του Κατ' Αποκοπήν Τιμήματος που αντιστοιχεί στις ειδικές κατασκευές (σύμμικτη κατασκευή, φρεατοπάσσαλοι) και στα βιοκλιματικά συστήματα (μηχανικών περσίδων σκίασης, των φωτοβολταϊκών πανέλων, συστήματος κλιματισμού με χρήση υδάτινων πόρων) που δεν κατασκευάστηκαν,

β) παρασχέθηκε έκπτωση από τον ανάδοχο (1,2%), η οποία αφορούσε έργο "ειδικής φύσης". Η κατασκευή τελικά ενός συμβατικού κτιρίου δεν δικαιολογεί την ανωτέρω έκπτωση, δεδομένου ότι η μέση έκπτωση συνήθων κτιριακών έργων την περίοδο εκείνη ήταν 33,23%, ενώ η έκπτωση με την οποία συντάχθηκαν οι Νέες Τιμές του έργου από την Δ.Υ. και τον Ανάδοχο ήταν 30,34%, και

γ) καθυστέρησε αδικαιολόγητα η έναρξη των εργασιών του έργου (προσπάθεια κατασκευής υπογείου σε δυσμενείς συνθήκες λόγω υψηλού υδροφόρου ορίζοντα, χωρίς καμία αιτιολόγηση κ.α.) με συνέπεια τη χορήγηση παρατάσεων της προθεσμίας περαίωσης χωρίς τη συνδρομή των νομίμων προϋποθέσεων και την καταβολή αδικαιολόγητης δαπάνης αναθεώρησης.



Οι παράνομες αυτές ενέργειες των αρμοδίων οργάνων του ΟΛΠ προκάλεσαν ζημία στον Οργανισμό ύψους 1.864.577 € με το επεικέστερο σενάριο, ή 2.010.845 € με το δυσμενέστερο.

#### δ) Μικρά Έργα Περιόδου 2001-2004

Για όλα τα ελεγχθέντα μικρά έργα του έτους 2004, αλλά και δειγματοληπτικά για τα έργα της περιόδου 2001-2003, αναδείχθηκε ένα παγιωμένο σύστημα ανάθεσης και εκτέλεσης μικρών έργων του ΟΛΠ ΑΕ, που συνιστά παρέκκλιση από τις αρχές της διαφάνειας, της ισότητας συμμετοχής στη διαδικασία επιλογής αναδόχου και του ελεύθερου ανταγωνισμού με ζημιογόνες συνέπειες για τον Οργανισμό.

Αποτελεί δε, σοβαρή ένδειξη ότι έγινε συνεννόηση των συναγωνιζόμενων προς αποφυγή πραγματικού ανταγωνισμού, με αποτέλεσμα ζημία για την ΟΛΠ ΑΕ.

Η κυκλικότητα της σύνθεσης των υποψηφίων αναδόχων στα περισσότερα έργα, η ασαφής περιγραφή του αντικείμενου της δημοπρασίας, η παράνομη σύνταξη του προϋπολογισμού των έργων, η επιλογή συστήματος ανάθεσης που δεν ανταποκρίνονταν στις πραγματικές συνθήκες των έργων και εν τέλει, η διαχείριση των παραπάνω διαδικασιών από τα αρμόδια όργανα του ΟΛΠ ΑΕ υπήρξε πολλαπλά παράνομη και επιζήμια για τον Οργανισμό.

Η εκτίμηση ζημίας από τα ελεγχθέντα έργα ανέρχεται σε 755.142,84 €. Λόγω όμως της ομοιότητας των ευρημάτων, βασίμως εικάζεται ότι η συνολική ζημία από όλα τα μικρά έργα (ελεγχθέντα και μη) της περιόδου 2001-2004 είναι ακόμη μεγαλύτερη.

#### **Δ4. Νομιμότητα ανάθεσης της εκμετάλλευσης του κυλικείου του Κοιμητηρίου Ν. Μάκρης του Δήμου Μαραθώνα**

Ο ΓΕΔΔ διενήργησε έλεγχο, κατόπιν καταγγελίας, αναφορικά με τη νομιμότητα ανάθεσης της εκμετάλλευσης του κυλικείου του Κοιμητηρίου Ν. Μάκρης του Δήμου Μαραθώνα.

Από την έρευνα και τη διεξαχθείσα ΕΔΕ προέκυψαν τα ακόλουθα:

1. Σε παλαιά σύμβαση (έτους 2009) μεταξύ της ΔΕΠΑ (που τότε το εκμεταλλευόταν, κατά παραχώρηση από το Δήμο) και ιδιώτη-μισθωτή, που αφορούσε μόνο την εκμίσθωση του κυλικείου του Κοιμητηρίου Ν.Μάκρης, είχε παραχωρηθεί μη σύννομα στο μισθωτή και η διαχείριση του συνόλου του Κοιμητηρίου και της είσπραξης ποσών από τα δικαιώματα ταφής-εκταφής, κατά παράβαση των διατάξεων του Α.Ν.582/68 και του Κανονισμού Λειτουργίας του Κοιμητηρίου, σύμφωνα με τις οποίες τα ανωτέρω ανήκουν στην αποκλειστική αρμοδιότητα του Δήμου Μαραθώνα.

Επισημαίνεται ότι με τη λήξη της παραχώρησης στη ΔΕΠΑ, το δικαίωμα εκμετάλλευσης του κυλικείου επανήλθε στο Δήμο.

Ο μισθωτής του κυλικείου περί τα τέλη 2011, αιτήθηκε μείωση στο μισό του μισθώματός του εκ ποσού 2.500€ μηνιαίως (με τις νόμιμες αναπροσαρμογές), οφείλοντας ήδη το ληξιπρόθεσμο ποσό των 43.793€, όμως το αίτημά του δεν μπορούσε να ικανοποιηθεί βάσει

της σύμβασης με το δήμο, αλλά ούτε και βάσει της υφιστάμενης νομοθεσίας, γεγονός που τέθηκε υπόψη τόσο της Οικονομικής Επιτροπής όσο και του Δημοτικού Συμβουλίου (βάσει γνωμοδοτήσεων της Νομικής Συμβούλου του Δήμου). Παρά τις ανωτέρω επιβαρυντικές περιστάσεις, το Δημοτικό Συμβούλιο του Δήμου Μαραθώνα έληξε πρόωρα τη σύμβασή, αζημίως για το μισθωτή, με την προκήρυξη νέου πλειοδοτικού διαγωνισμού.

Στο νέο πλειοδοτικό διαγωνισμό, αναδείχθηκε ανάδοχος εκ νέου ο παλαιός μισθωτής, κατά παράβαση ουσιώδους όρου της προκήρυξης (σύμφωνα με την οποία ο αναδειχθησόμενος ανάδοχος δεν θα έπρεπε να έχει ληξιπρόθεσμες οφειλές προς το Δήμο) και μάλιστα έναντι μηνιαίου μισθώματος (700€) κατά πολύ μικρότερου σε σχέση με αυτό που κατέβαλλε, βάσει της προηγούμενης σύμβασής του με το Δήμο, αλλά ακόμα και σε σχέση με αυτό που είχε προτείνει ο ίδιος ο μισθωτής (με την από 16-9-11 αίτησή του) για μείωση του μισθώματος των 2.500€ στο μισό, ήτοι στο ποσό των 1.250€/μήνα (με τις συμβατικές αναπροσαρμογές) και συνεπώς η Επιτροπή Διαγωνισμού έπρεπε να προτείνει την κήρυξη του διαγωνισμού ως αγόνου και την επαναπροκήρυξή του, διότι προκαλείτο οικονομική ζημία στο Δήμο.

Η από 2012 ανάθεση από το Δήμο της εκμίσθωσης του κυλικείου του Κοιμητηρίου Ν.Μάκρης στον ανάδοχο είναι μη σύννομη, καθόσον έλαβε χώρα κατά παράβαση του ουσιώδους όρου της διακήρυξης του διαγωνισμού ενώ οι οφειλές που είχε ο ανάδοχος (και πρώην μισθωτής) προς το Δήμο κατά τη χρονική στιγμή της ανάθεσης, οφειλές, οι οποίες αφετέρου ουδέποτε ρυθμίστηκαν βάσει νόμου ώστε να είναι καταβλητέες σε δόσεις, ώστε να μπορεί να τύχει εφαρμογής η διάταξη του άρθρου 285 Ν.3463/2006. Συνακόλουθα, η αριθμ.38/2012 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής περί κατακύρωσης του διαγωνισμού είναι παράνομη και άρα ακυρωτέα.

Επισημαίνεται ότι η Αποκεντρωμένη Δ/ση Αττικής διεξήγαγε έλεγχο της νομιμότητας της διαδικασίας διαγωνισμού, κατόπιν αναφοράς πολίτη, κατά τον οποίο ο Δήμος Μαραθώνα προέβη σε παράσταση ψευδών γεγονότων ως αληθών σε από 16-5-12 έγγραφό του προς την Αποκεντρωμένη Δ/ση Αττικής και συγκεκριμένα ότι ο πρώην μισθωτής είχε δήθεν υποβάλει αίτηση υπαγωγής σε ρύθμιση των υφιστάμενων οφειλών της.

Η Αποκεντρωμένη Διοίκηση Αττικής αρχικά κήρυξε το διαγωνισμό παράνομο, όμως ο Δήμος προσέβαλε την εν λόγω απόφαση με κατάθεση της από 6-7-12 Προσφυγής του άρθρου 152 Ν.3463/06, στην οποία ο Δήμος προέβη σε παράσταση ψευδών γεγονότων ως αληθών προς την Αποκεντρωμένη Δ/ση Αττικής και συγκεκριμένα ότι ο μισθωτής είχε δήθεν υποβάλει αίτηση για ρύθμιση σε 36 δόσεις βάσει αίτησής της, με συνέπεια να επιτύχει να θεωρηθεί τελικώς νόμιμη η κατακύρωση του πλειοδοτικού διαγωνισμού. Από τον έλεγχο ωστόσο του ΓΕΔΔ καταδείχθηκε ότι και η φερόμενη ως αίτηση του μισθωτή που επικαλείτο ο Δήμος ήταν πλαστή.

Η Έκθεση Ελέγχου διαπίστωσε την ύπαρξη πειθαρχικών παραπτωμάτων, ενώ διαβιβάστηκε στην αρμόδια Εισαγγελία για αναζήτηση ποινικών ευθυνών.

Επιπλέον, από τον έλεγχο διαπιστώθηκαν επιπλέον χρηματικά ποσά – χρέη του μισθωτή προς το Δήμο, τα οποία δεν είχαν βεβαιωθεί και προτάθηκε η άμεση βεβαίωσή τους από το Δήμο.

Επίσης, ο Δήμος Μαραθώνα ουδέποτε ενεργοποίησε τη διάταξη του άρθρου 10 του Κανονισμού Λειτουργίας του Κοιμητηρίου Ν.Μάκρης, αναφορικά με την έκδοση δημορχιακής απόφασης για το κόστος διενέργειας ταφών-εκταφών, με συνέπεια, λόγω της εν λόγω παράλειψης, να προκαλείται οικονομική ζημία στο Δήμο.

Τέλος, ο Δήμος Μαραθώνα ουδέποτε μερίμνησε για την απασχόληση εργάτη ταφής στο Κοιμητήριο Ν.Μάκρης όπως προβλέπεται από το άρθρο 20 του Κανονισμού λειτουργίας Κοιμητηρίου, με συνέπεια ολόκληρο το χρονικό διάστημα από το 2009 έως το 2014 η διαχείριση του Κοιμητηρίου να τελεί άλλοτε υπό συμβατική και άλλοτε υπό σιωπηρή παραχώρηση στον μισθωτή του κυλικείου.

#### **Δ5.Ανάκληση απόφασης Δημοσιονομικής Διόρθωσης (καταλογισμού) που είχε εκδοθεί σε βάρος επενδυτή**

Ο ΓΕΔΔ διενήργησε έλεγχο για τη διερεύνηση καταγγελίας περί παράνομων πράξεων του τ. Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Κρήτης (ΓΓΔΑΚ), αναφορικά με την παράνομη ανάκληση από αυτόν της απόφασης Δημοσιονομικής Διόρθωσης (καταλογισμού) που είχε εκδοθεί (από τον προηγούμενο ΓΓΔΑΚ) σε βάρος επενδυτή, για μη τήρηση των μακροχρόνιων υποχρεώσεων που επέβαλλε στον επενδυτή το νομικό καθεστώς των συγχρηματοδοτούμενων επενδύσεων, για το λόγο ότι η εν λόγω απόφαση ερχόταν κατά πλήρη αντίθεση με τις σχετικές αρνητικές εισηγήσεις της αρμόδιας Υπηρεσίας-που είχαν διενεργήσει τον έλεγχο του επενδυτή. Συγκεκριμένα, ο ελεγχόμενος επενδυτής, παρά το ότι είχε λάβει επιχορήγηση ΕΣΠΑ για κατασκευή τουριστικών καταλυμάτων, εντούτοις διαπιστώθηκε ότι ουδέποτε αξιοποιήθηκαν τουριστικά τα κατασκευασθέντα καταλύματα, ενώ δεν είχε προβεί σε δράσεις δημοσιότητας και προβολής της επένδυσής του, ούτε προσέλαβε το προβλεπόμενο από το ΕΣΠΑ προσωπικό.

Ο έλεγχος του ΓΕΔΔ κατέδειξε τα ακόλουθα:

1. Οι διαδικασίες που ακολουθήθηκαν από τη Δ/ση Αγροτικών Υποθέσεων της Αποκ. Δ/σης Κρήτης για την επιβολή της από 29/1/2014 απόφαση Δημοσιονομικής Διόρθωσης και την ανάκτηση των αχρεωστήτως ή παρανόμως καταβληθέντων ποσών ήταν καθ' όλα νόμιμες.
2. Διαπιστώθηκε ότι ενώ είχε περατωθεί η διοικητική διαδικασία έκδοσης της απόφασης καταλογισμού τον Ιαν.2014 και ένα χρόνο περίπου αργότερα, ο επόμενος Γενικός Γραμματέας της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Κρήτης, Γ. Ρ. εξέδωσε την από 23-1-2015 απόφαση με την οποία α) αποδέχθηκε μερικώς τις υποβληθείσες αντιρρήσεις του επενδυτή, β) ανακάλεσε την από 29/1/2014 απόφαση Δημοσιονομικής Διόρθωσης (καταλογισμού) σε βάρος του επενδυτού, η οποία καλούσε τον επενδυτή να επιστρέψει το συνολικό ποσό των 87.170,86€, ως αχρεωστήτως καταβληθέν και γ) κάλεσε πλέον τον επενδυτή να επιστρέψει μόνο το ποσό των 2.910,19€ (για λόγους μη πρόσληψης προσωπικού στην επένδυση).
3. Η ως άνω απόφαση ανάκλησης, σύμφωνα με την Έκθεση του ΓΕΔΔ θεωρείται ότι: α) Στερείται της απαιτούμενης πλήρους και εμπειριστατωμένης αιτιολογίας. β) Δεν στηρίζεται σε νέα δεδομένα που να εισκομίστηκαν από τις αιτήσεις του επενδυτού. γ) Η ανάκληση δεν γίνεται για λόγους νομιμότητας, αλλά λόγω επανεκτίμησης των ίδιων πραγματικών



περιστατικών που έχουν ήδη αξιολογηθεί, χωρίς ταυτόχρονα να προκύπτει εμφίλοχωρήσασα πλάνη περί τα πράγματα στην εκτίμηση της Υπηρεσίας, δ) Συντάχθηκε κατά απαγορευόμενη απευθείας ιεραρχική υποκατάσταση των υφισταμένων στην άσκηση των αρμοδιοτήτων τους από την προϊσταμένη αρχή, ενώ, συνακόλουθα. ε) Δεν τηρήθηκε κατά τη σύνταξη της ανακλητικής απόφασης ο νόμιμος τύπος που απαιτείται από την ιεραρχική δομή και τον ιεραρχικό έλεγχο της δημόσιας διοίκησης, καθόσον έλαβε χώρα κατά παράβαση των οριζομένων στο άρθρο 25 του Υπαλληλικού Κώδικα, περί απαίτησης προσυπογραφής του σχεδίου εγγράφου από όλες τις ιεραρχικές βαθμίδες προ της έκδοσης του εγγράφου από τον ιεραρχικώς προϊστάμενο (παρανόμως οι αντιρρήσεις των υπηρεσιακών παραγόντων, δεν αποτυπώνονται στο Σχέδιο της απόφασης, αλλά ξεχωριστό έγγραφο). στ) Δεδομένου του αριθμού οι δύο αιτήσεις επανεξέτασης της υπόθεσης από τον επενδυτή μετά το πέρας του καταλογισμού, θεωρείται ότι καταχρηστικά υπεβλήθησαν και εξετάστηκαν από τον τότε Γεν. Γραμματέα ΑΔΚ.

4. Η απόφαση ανάκλησης καταλογισμού μη σύννομα διεκπεραιώθηκε από το Γραφείο του ΓΓ της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Κρήτης, καθόσον αντίγραφο της απόφασης ανάκλησης παρεδόθη αυθημερόν στον επενδυτή από το εν λόγω Γραφείο, χωρίς να έχει αναρτηθεί προηγουμένως στη ΔΙΑΥΓΕΙΑ και χωρίς την τήρηση της νόμιμης διαδικασίας επίδοσης, κατά παράβαση των οικείων διατάξεων του Ν.3861/2010.

5. Ενώ οι υπηρεσιακοί παράγοντες της Δ/σης Αγροτικών Υποθέσεων ζήτησαν εγγράφως διευκρινίσεις και εξέφρασαν τις επιφυλάξεις προς τον τότε ΓΓΑΔΚ και παρά το αιτιολογημένο των επιφυλάξεων της Υπηρεσίας, εντούτοις ο τότε ΓΓΑΔΚ προέβη στην έκδοση της μη σύννομης απόφασης ανάκλησης και κατ' εντολήν του η Υπηρεσία στη συνέχεια α) ανήρτησε την απόφαση ανάκλησης στη ΔΙΑΥΓΕΙΑ, β) επέδωσε την απόφαση ανάκλησης νόμιμα στον επενδυτή στις 3/2/2015 και γ) απέστειλε την απόφαση ανάκλησης στη ΔΟΥ Ηρακλείου με το ΑΠ 121/3-2-2015 έγγραφό του.

Η Έκθεση του ΓΕΔΔ κατέληξε στο συμπέρασμα ότι η από 23-1-15 απόφαση του Γ.Γ.Α.Δ.Κ. περί ανακλήσεως της επιβληθείσας στον επενδυτή δημοσιονομικής διόρθωσης έπασχε ως προς τη νομιμότητά της και ως εκ τούτου, έχρηζε ανακλήσεως προς αποκατάσταση της νομιμότητας σχετικά με υφιστάμενη νομική κατάσταση, την οποία ανέτρεψε η παράνομη ανακλητική πράξη ( ΣΤΕ 312/1994, 3638/1996 ).

Ως αποτέλεσμα της Έκθεσης του ΓΕΔΔ ανακλήθηκε η παράνομη απόφαση του τότε ΓΓΑΔΚ, με συνέπεια να είναι ενεργή πλέον η απόφαση καταλογισμού ποσού 87.170,86€, σε βάρος του επενδυτή.

Επιπλέον, η Έκθεση του ΓΕΔΔ διαβιβάστηκε στην αρμόδια Εισαγγελία Ηρακλείου για την αναζήτηση ποινικών ευθυνών.

#### **Δ6. Έλεγχος στον Ειδικό Λογαριασμό Κονδυλίων Έρευνας του Εθνικού και Καποδιστριακού Πανεπιστημίου Αθηνών**

Ο ΓΕΔΔ μετά από σχετικά έγγραφα του Συμβουλίου του Ιδρύματος του ΕΚΠΑ, συγκρότησε με Εντολή του Κλιμάκιο Ελέγχου από Ειδικούς Επιθεωρητές, προκειμένου για τη

διερεύνηση της νομιμότητας πληρωμής πρόσθετων αποδοχών σε διοικητικούς υπαλλήλους του ΕΚΠΑ από κονδύλια του ΕΛΚΕ οι οποίες αφορούσαν συγκεκριμένα :

α) στην αποζημίωση αδείας ετών 2013-2014

β) στο επίδομα ισολογισμού έτους 2012 το οποίο καταβλήθηκε το 2014 και

γ) στο επίδομα θέσης ευθύνης για τα έτη 2013-2014.

Από τον έλεγχο των στοιχείων του διενεργηθέντος ελέγχου προέκυψε συμπερασματικά ότι κατά τα έτη 2013-2014 δαπανήθηκε από τα αποθεματικά του ΕΛΚΕ το συνολικό ποσό των 241.183,11 Ευρώ για κατηγορίες πρόσθετων αμοιβών που δόθηκαν σε υπάλληλους του ΕΛΚΕ και χαρακτηρίστηκαν «Επίδομα ισολογισμού», «αποζημίωση αδείας», «Επίδομα θέσης ευθύνης» και οι οποίες ως αντικείμενες σε διατάξεις νόμων θεωρούνται παράνομες και ως εκ τούτου αχρεωστήτως καταβληθείσες.

Όλα τα σχετικά εντάλματα πληρωμών για την καταβολή των ως άνω κατηγοριών πρόσθετων αμοιβών, υπογράφονταν από τον τότε Πρόεδρο της Επιτροπής Ερευνών, τον τότε Γραμματέα της Επιτροπής και τον λογιστή.

Η καταβολή των αμοιβών αυτών γινόταν κατά παράβαση των όσων όριζε η νομοθεσία της Ενιαίας Αρχής Πληρωμών, με αποτέλεσμα να καταργείται η δυνατότητα του ελέγχου ως προς το νόμιμο οριζόμενο ανώτατο ύψος (πλαφόν) των μηνιαίων αποδοχών του κάθε υπαλλήλου οι οποίοι φέρουν και την σχετική ευθύνη χορήγησής τους.

Η Έκθεση ελέγχου διαβιβάστηκε α) στον Υπουργό Παιδείας Έρευνας και Θρησκευμάτων και στον Πρύτανη του ΕΚΠΑ, προκειμένου, ως πειθαρχικώς προϊστάμενοι, να ασκήσουν πειθαρχική δίωξη στους υποκειμένους για πειθαρχικό έλεγχο υπαιτίους, για την παράνομη χορήγηση των ανωτέρω πρόσθετων αποδοχών, β) στην Εισαγγελία Πρωτοδικών Αθηνών για την αναζήτηση τυχόν ποινικών ευθυνών γ) στο Ελεγκτικό Συνέδριο προκειμένου να προβεί σε καταλογοισμό και αναζήτηση των αχρεωστήτως καταβληθέντων δ) στην Ενιαία Αρχή Πληρωμής, προκειμένου για τον έλεγχο τυχόν υπερβάσεων των ανώτατων επιτρεπτών ορίων πρόσθετων αμοιβών σε σχέση με τις τακτικές αποδοχές των υπαλλήλων που σύμφωνα με το πόρισμα έλαβαν πρόσθετες αμοιβές ε) στη Γενική Διεύθυνση Δημοσιονομικών Ελέγχων του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους προκειμένου να προβεί σε αντίστοιχο έλεγχο για όλους τους υφιστάμενους ΕΛΚΕ.

## **Δ7. Έλεγχοι σε δημόσιο Μαιευτήριο**

Α. Ο ΓΕΔΔ προέβη στην έκδοση εντολών ελέγχου και και εντολής ΕΔΕ, κατόπιν καταγγελιών για τα ακόλουθα θέματα: α) νομιμότητα παρουσίας εξωτερικής μαίας στην Αίθουσα Τοκετών δημόσιου Μαιευτηρίου και β) τη νομιμότητα καταβολής αποζημίωσης για ενεργές εφημερίες σε προσωπικό επιστημονικών ειδικοτήτων δημόσιου μαιευτηρίου.

Από τον έλεγχο διαπιστώθηκε ότι εξωτερική ως προς το δημόσιο μαιευτήριο μαία και χωρίς ουδεμία συμβατική σχέση με το νοσοκομείο, σε συνεργασία με το Δ/ντή Ιατρικής Υπηρεσίας και στο πλαίσιο διδακτορικής έρευνας-διατριβής, παρίστατο στην Αίθουσα

Τοκετών και συμμετείχε ενεργά σε τοκετούς εκτελώντας ιατρικές πράξεις σε επιτόκους, κατά παράβαση των ορίων της χορηγηθείσας άδειας Επιστημονικού Συμβουλίου του μαιευτηρίου. Όλες οι ενέργειές της τελούσαν σε πλήρη γνώση του Δ/ντή Ιατρικής Υπηρεσίας, ενώ δεν ελήφθη η αναγκαία μέριμνα από αρμόδιους υπαλλήλους για τις επάλληλες έγγραφες αναφορές μαιών του δημόσιου Μαιευτηρίου, που έκαναν λόγο για μη σύννομη δραστηριοποίηση της εν λόγω μαιίας.

Η Έκθεση διαβιβάστηκε στα αρμόδια πειθαρχικά όργανα για αναζήτηση πειθαρχικών ευθυνών για τις παράνομες ενέργειες και παραλείψεις που διαπιστώθηκαν.

Β. Στο ίδιο νοσοκομείο πραγματοποιήθηκε έλεγχος αναφορικά με τη νομιμότητα συμπερίληψης συγκεκριμένου προσωπικού του Γ.Ν.Μαιευτηρίου «ΕΛΕΝΑ ΒΕΝΙΖΕΛΟΥ» σε Καταστάσεις Προγράμματος εφημεριών (ενεργών ή ετοιμότητας) και της συνακόλουθης νομιμότητας της αποζημίωσής τους, διεπίστωσε ότι :

Χορηγήθηκε αποζημίωση σε Βιολόγο και Χημικό για τους οποίους δεν κατέστη δυνατή η στοιχειοθέτηση ύπαρξης έκτακτου λόγου που να δικαιολογεί την πραγματοποίηση των ανωτέρω εφημεριών (ετοιμότητας ή ενεργών).

Βιολόγος Τμήματος Εξωσωματικής Γονιμοποίησης, για τον οποίο χορηγούνται εικονικά, προκειμένου να αποζημιώνονται οι «άτακτες» ημερομηνίες κατά τις οποίες αναφέρθηκε ότι εισέρχεται στο Νοσοκομείο ο Βιολόγος για ωοληψίες, εμβρυομεταφορές κλπ.

Για κτηνίατρο τοποθετημένο στο παθολογικό Τμήμα δεν δικαιολογείται η τοποθέτηση Κτηνιάτρου στο Παθολογικό Τμήμα, αλλά ούτε και ενεργός εφημερία πολλώ δε μάλλον για την ειδικότητα του Κτηνιάτρου στο συγκεκριμένο Τμήμα.

Δ/ντρια παιδίατρος του Εξωτερικού Παιδιατρικού ιατρείου πραγματοποιεί κάθε μήνα έντεκα εφημερίες ετοιμότητας κατά κανόνα τις πρώτες ημέρες έκαστου μήνα, χωρίς την ύπαρξη αντίστοιχου Κλινικού Τμήματος, ενώ εκ της θέσης της ανωτέρω δεν δικαιολογείται η χορήγηση εφημεριών.

Από τις ληφθείσες καταθέσεις της ΕΔΕ και τις εξηγήσεις που δόθηκαν δεν κατέστη δυνατή η στοιχειοθέτηση επειγουσών περιστάσεων που να δικαιολογούν την αναγκαιότητα χορήγησης εφημεριών στους ανωτέρω αναφερομένους ούτε οι παρασχεθείσες εξηγήσεις των αρμοδίων κρίθηκαν λυσιτελείς.

Έγινε παραδεκτό στις καταθέσεις της ΕΔΕ ότι οι ενεργείες εφημερίες χορηγούνται πλασματικά, ως αντιστάθμισμα των γενόμενων περικοπών υπερωριακής αποζημίωσης στο Επιστημονικό Προσωπικό του Νοσοκομείου.

Κατά συνέπεια, εκ του γεγονότος ότι διαπιστώθηκε η χορήγηση πλασματικών εφημεριών στο ΓΝ Μαιευτήριο ΕΛΕΝΑ ΒΕΝΙΖΕΛΟΥ τεκμαίρεται η ανορθολογική κατανομή των αντίστοιχων πιστώσεων που αφορούν τις εφημερίες.

Ωστόσο, για τους ανωτέρω δεν διαπιστώθηκε υπέρβαση των οριζόμενων ανώτατων ορίων (πλαφόν) εφημεριών της ΥΑ Α2β/Γ.Π.οικ109740/16-12-2014 (ΦΕΚ 3485Β'/24-12-2014)

Γ. Προκειμένου να διερευνηθεί το περιεχόμενο καταγγελίας, σύμφωνα με την οποία, ο Διοικητής του Μαιευτηρίου «ΕΛΕΝΑ ΒΕΝΙΖΕΛΟΥ» νοσηλευόταν παράνομα σε δωμάτιο πτέρυγας αυτού.

Από τον έλεγχο του ΓΕΔΔ διαπιστώθηκε ότι ο εν ενεργεία Διοικητής του δημόσιου Μαιευτηρίου πράγματι νοσηλευόταν και μάλιστα de facto, χωρίς την τήρηση των νομίμων προϋποθέσεων περί εισαγωγής ασθενών. Η νοσηλεία έγινε για παθολογικά αίτια, κατά παράβαση των διατάξεων του Εσωτερικού Κανονισμού της εν λόγω κλινικής, σύμφωνα με τις οποίες απαγορεύεται η νοσηλεία ανδρών, ενώ δεν είχε εκδοθεί η απαιτούμενη άδεια του Δ/ντή Ιατρικής Υπηρεσίας για δυνατότητα κατ' εξαίρεση νοσηλείας του Διοικητή.

Επιπλέον, διαπιστώθηκε ότι δεσμευτήκαν για τη νοσηλεία του τρία δωμάτια της πολυτελούς πτέρυγας του νοσοκομείου που πέραν του Διοικητού τα λοιπά δύο φιλοξενούσαν συγγενικά και φιλικά του πρόσωπα, ενώ σύμφωνα με την ΕΔΕ αυτό έγινε κατ' εντολή του ιδίου και άλλου ιατρού μαιευτήρα προς το αρμόδιο νοσηλευτικό προσωπικό.

Κατά τη διάρκεια σύνταξης της Έκθεσης του ΓΕΔΔ, ο Διοικητής κατέβαλε το κόστος των εργαστηριακών εξετάσεων που διενεργήθηκαν για λογαριασμό του σε άλλο όνομα συνολικού ποσού 1.608,10 €.

Η Έκθεση διαβιβάστηκε στα αρμόδια πειθαρχικά όργανα για αναζήτηση πειθαρχικών ευθυνών για τις παράνομες ενέργειες και παραλείψεις που διαπιστώθηκαν, καθώς επίσης και στην αρμόδια Εισαγγελία για αναζήτηση ποινικών ευθυνών.

Δ. Ο ίδιος Διοικητής ενώ είχε ήδη παυθεί από τα καθήκοντά του με σχετική απόφαση του Υπ. Υγείας, διενήργησε ΕΔΕ για την αναζήτηση πειθαρχικών ευθυνών υπαλλήλων του Νοσοκομείου παρά το ότι ΕΔΕ για το ίδιο θέμα είχε ήδη διενεργήσει το κλιμάκιο του ΓΕΔΔ. Η ΕΔΕ που διενήργησε ο Διοικητής δεν παρήγαγε έννομα αποτελέσματα, αλλά και όπως διαπιστώθηκε από τον έλεγχο διενεργήθηκε την ίδια ημέρα με τη λήψη της ανακοίνωσης παύσης από τα καθήκοντά του και χωρίς την τήρηση της νόμιμης διαδικασίας, απαλλάσσοντας τους διωκόμενους υπαλλήλους από κάθε πειθαρχική ευθύνη. Στη συνέχεια, με απόφαση του Διοικητή της αρμόδιας ΥΠΕ, ανακλήθηκαν το πόρισμα που συνέταξε και όλες οι ενέργειες που υλοποίησε στο πλαίσιο της ΕΔΕ που διενήργησε ο εν λόγω Διοικητής.

#### **Δ8. Έλεγχος στο ΓΝΠΑ «Π.&Α. ΚΥΡΙΑΚΟΥ»**

Κατ' ακολουθία των γεγονότων σύλληψης της 24ης-12-2014 του πρώην Προέδρου του Δ.Σ. του ΓΝΠΑ «Π.&Α. ΚΥΡΙΑΚΟΥ» για υπόθεση χρηματισμού & εκβίασης σε διαγωνισμό σχετικό με την υλοποίηση Προγράμματος του Νοσοκομείου υπό τον τίτλο «Πρόληψη και Αντιμετώπιση της Παιδικής Παχυσαρκίας, Δράσεις για την Άσκηση και την Υγιεινή Διατροφή», συγκροτήθηκε Μικτό Κλιμάκιο Ελέγχου από τον ΓΕΔΔ με αντικείμενο την διενέργεια διοικητικού – οικονομικού ελέγχου στο ΓΝΠΑ «Π.&Α. ΚΥΡΙΑΚΟΥ».

Α. Από τον διοικητικό έλεγχο διαπιστώθηκαν μεταξύ άλλων τα ακόλουθα:

Οι προϋπολογισμοί του καταρτίστηκαν σύμφωνα με τις υποδείξεις του Υπουργείου Οικονομικών και του Υπουργείου Υγείας & Κοινωνικής Αλληλεγγύης, σύμφωνα με τις οποίες «οι αναμορφώσεις των προϋπολογισμών των Φορέων εποπτείας τους θα πρέπει να καταρτιστούν με αυστηρή δημοσιονομική πειθαρχία και να ανταποκρίνονται στις πραγματικές λειτουργικές ανάγκες αυτών, λαμβάνοντας υπόψη την εφαρμογή του Μεσοπρόθεσμου Προγράμματος Δημοσιονομικής Προσαρμογής που αποτελούν δέσμευση του ΥΥΚΑ». Ενδεικτικά αναφέρεται ότι ο Προϋπολογισμός οικ. έτους 2012 ήταν μειωμένος σε σχέση με τον προϋπολογισμό οικ. έτους 2011 κατά 87%.

Οι αποκλίσεις στα έσοδα του 2012 του Νοσοκομείου, οφείλονταν στο ότι τα Ασφαλιστικά Ταμεία δεν απέδιδαν στο Νοσοκομείο σε σύντομο χρονικό διάστημα τις οφειλές τους από υγειονομικές υπηρεσίες που παρασχέθηκαν στους ασφαλισμένους τους, παρά το γεγονός αφενός ότι το Νοσοκομείο υπέβαλε σε αυτά τις απαιτήσεις του μέσα στο α' δεκαπενθήμερο μετά τη λήξη εκάστου μηνός. Καθόσον αφορά τα έσοδα του 2013 του Νοσοκομείου, όπως καταγράφεται στα οικεία Πρακτικά του Δ.Σ., «η λειτουργία και η επιβίωσή του ουσιαστικά στηρίζεται κυρίως στα έσοδα από τα Ασφαλιστικά Ταμεία, τους ιδιώτες και τα λοιπά έσοδα (τόκοι, μερίσματα). Τα ασφαλιστικά ταμεία θα πρέπει να προκαταβάλλουν σε τακτικά χρονικά διαστήματα το 90% των νοσηλίων που θα υποβάλλουμε με βάση την κείμενη νομοθεσία και τις εντολές του Υπουργείου Υγείας».

Καθόσον αφορά τις οφειλές των ασφαλιστικών Ταμείων στο Νοσοκομείο με την εφαρμογή της υπ' αριθμ. ΚΥΑ Β2α/Γ.Π.οικ. 118526/2013 (ΦΕΚ Β' 3390/31-12-2013) προβλέφθηκε η διαγραφή απαιτήσεων νοσηλευτικών ιδρυμάτων έναντι του ΕΟΠΥΥ και των Φορέων Κοινωνικής Ασφάλισης που προέρχονται από υπηρεσίες παρασχεθείσες σε ασφαλισμένους αυτών μέχρι την 31-12-2011 ανεξαρτήτως του χρόνου τιμολόγησής τους καθώς και των υποχρεώσεων του ΕΟΠΥΥ και των Φορέων Κοινωνικής Ασφάλισης έναντι των νοσηλευτικών ιδρυμάτων που προέρχονται από τις προαναφερόμενες υπηρεσίες. Η εφαρμογή της ανωτέρω ΚΥΑ συνέτεινε στην ανακούφιση των υποχρεώσεων του ΕΟΠΥΥ και των Φορέων Κοινωνικής Ασφάλισης, αλλά συγχρόνως αφαιρέσε πόρους από το Προϋπολογισμό εσόδων του Νοσοκομείου.

Όσον αφορά τον έλεγχο των συμβάσεων του Νοσοκομείου επισημαίνεται καταρχήν η ιδιαίτερα μεγάλη καθυστέρηση ή η μη υλοποίηση του Προγράμματος Προμηθειών Υγείας με αποτέλεσμα ο Φορέας να προβαίνει συστηματικά στην διενέργεια πρόχειρων διαγωνισμών για την κάλυψη επιτακτικών και επείγουσών αναγκών του, με την επίκληση κάθε φορά των επιτακτικών λόγων δημοσίου συμφέροντος, οι οποίοι επιβάλλουν την σύναψη συμβάσεων για την διασφάλιση της ομαλής και αδιατάρακτης λειτουργίας του Νοσοκομείου. Ειδικότερα εις ό τι αφορά τις συμβάσεις καθαριότητας και φύλαξης προέκυψαν γενικές διαπιστώσεις που αφορούν προβλήματα ή αστοχίες των διαδικασιών που ακολουθεί το Νοσοκομείο κατά την προκήρυξη και ανάθεση δημοσίων συμβάσεων, οι οποίες επηρεάζουν την αποτελεσματικότητα των διαδικασιών αυτών, μηδέ συνυπολογιζόμενου σ' αυτό του κρίσιμου χρόνου για την περαίωση των ένδικων μέσων των ενδιαφερομένων προμηθευτών (ενστάσεις, προσφυγές, δικαστικές αποφάσεις, κ.λ.π. ).

Τα προβλήματα εντοπίστηκαν, μεταξύ των άλλων, στην σύνταξη των τεχνικών προδιαγραφών, οι οποίες σε αρκετές περιπτώσεις καταρτίζονται και εγκρίνονται σε χρόνο



πολύ προγενέστερο της διενέργειας του διαγωνισμού με αποτέλεσμα σε αρκετές περιπτώσεις να μην καλύπτουν τις τρέχουσες ανάγκες.

Επιπροσθέτως οι διενεργούμενες εξωσυμβατικές προμήθειες καλύπτουν ένα ευρύτατο πεδίο προμήθειας υλικών – ειδών, υπηρεσιών, που αφορούν σχεδόν όλο τον κύκλο εργασιών του συγκεκριμένου Νοσοκομείου.

Β. Κατά τον δειγματοληπτικό έλεγχο των συμβάσεων του Προγράμματος «Εθνικό Σχέδιο Δράσης για τη Δημόσια Υγεία, Πρόληψη και Αντιμετώπιση της Παιδικής Παχυσαρκίας, Δράσεις για την Άσκηση και την Υγιεινή Διατροφή» του Γ.Ν.Π.Α. «Π.&Α.ΚΥΡΙΑΚΟΥ», αρχικού προϋπολογισμού 3.000.000 €, διαπιστώθηκαν, μεταξύ άλλων, τα ακόλουθα :

Πλημμελής τήρηση του αρχείου του έργου, χωρίς σύνδεση των στοιχείων, με συνέπεια να δυσχεραίνονται οι επαληθεύσεις.

Μη σύννομη καταβολή του ειδικού επιδόματος επικίνδυνης και ανθυγιεινής εργασίας σε υπαλλήλους ΙΔΟΧ που απασχολούνταν στο συγκεκριμένο πρόγραμμα και οι οποίοι δεν πληρούσαν την προϋπόθεση της πλήρους και αποκλειστικής απασχόλησης στους χώρους και τις συνθήκες που θα τους καθιστούσαν δικαιούχους του επιδόματος.

Τυπικές παρατυπίες στο χρόνο έκδοσης των εντολών μετακίνησης προσωπικού ΙΔΟΧ σε αρκετές περιπτώσεις.

Από τον έλεγχο της σύμβασης με ανάδοχη εταιρεία του έργου καταγράφηκαν προβλήματα τύπου ως προς τη διοικητική διαδικασία κατάρτισης της σύμβασης και ζητήματα ως προς την υλοποίηση των συμβατικών υποχρεώσεων της.

Γ. Κατά τον έλεγχο στο Φαρμακείο και στα Τμήματα Αύξησης & Ανάπτυξης του Παιδιού και Ενδοκρινολογικό του Νοσοκομείου, υπεύθυνα και για την χορήγηση της αυξητικής ορμόνης, διαπιστώθηκαν τα ακόλουθα:

Το Φαρμακείο του ΓΝΠΙΑ «Π.& Α. ΚΥΡΙΑΚΟΥ», λειτουργεί χωρίς άδεια. Παρόλο που το Νοσοκομείο έχει ενημερώσει την 1η ΥΠΕ για το γεγονός, απαιτείται η επανενεργοποίηση εκ μέρους της Διοίκησης του Νοσοκομείου των διαδικασιών για την λήψη άδειας λειτουργίας του Φαρμακείου, τη βέλτιστη χωροθέτησή του για την αποτελεσματικότερη λειτουργία και την βελτίωση της ποιότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών στους ασθενείς. Ομοίως χρήζει βελτιώσεων η διαδικασία παράδοσης και παραλαβής των αντιδραστηρίων στο Γραφείο Διαχείρισης Αντιδραστηρίων .

Η αυξητική ορμόνη συνιστά νοσοκομειακό είδος, χορηγείται μόνο από το Φαρμακείο των Νοσοκομείων και δεν είναι δυνατή η αγορά της ιδιωτικά. Για την έγκριση χορήγησης της αυξητικής ορμόνης απαιτείται συγκεκριμένη διαδικασία, που περιλαμβάνει παρακολούθηση του ασθενή, υποβολή αιτήματος στην αρμόδια επιτροπή, σχετική έγκριση κατόπιν αξιολόγησης ιατρικών δεδομένων κλπ. Η χορήγηση της στη συνέχεια από το Φαρμακείο του Νοσοκομείου, προϋποθέτει την επίδειξη της απόφασης της Επιστημονικής Επιτροπής, έλεγχο ποσοτήτων και ημερομηνιών, σφράγιση του βιβλιαρίου του ασθενή.

Με εγκυκλίους του Υπουργείου Υγείας δόθηκαν οδηγίες για τα κριτήρια χορήγησης της αυξητικής ορμόνης από τα Φαρμακεία των δημοσίων Νοσοκομείων όμως τα Νοσοκομεία της Περιφέρειας δηλώνοντας έλλειψη συγκεκριμένων σκευασμάτων αυξητικής ορμόνης, κατεύθυναν τους ασθενείς στο ΓΝΠΑ «Π.&Α. ΚΥΡΙΑΚΟΥ» για τη χορήγησή τους, με αποτέλεσμα τη σημαντική επιβάρυνση του προϋπολογισμού του, όπως προκύπτει από τα στοιχεία.

Η έκθεση ελέγχου διαβιβάστηκε, στην Εισαγγελία Πρωτοδικών, στην Ενιαία Ανεξάρτητη Αρχή Δημοσίων Συμβάσεων, στον Διοικητή της 1ης ΥΠΕ, την ΕΠΥ, στη Διοίκηση του ΓΝΠΑ «Π.&Α. ΚΥΡΙΑΚΟΥ» και στον Κοινό Διοικητή, στην Ειδική Υπηρεσία Τομέα Υγείας & Κοινωνικής Αλληλεγγύη του Υπουργείου Υγείας και στην ΕΔΕΛ. Οι προτάσεις της έκθεσης αναφέρονται στο αντίστοιχο κεφάλαιο της παρούσης.

#### **Δ9. Εξοπλισμός Δημοσίων ΚΤΕΟ**

Για τη διερεύνηση καταγγελίας του Πανελληνίου Συλλόγου Ιδιοκτητών Ιδιωτικών ΚΤΕΟ, εκδώσαμε εντολή ελέγχου σε Κλιμάκιο Επιθεωρητών του ΣΕΕΥΜΕ για τον έλεγχο της προμήθειας και εγκατάστασης εξοπλισμού και λογισμικού αυτομάτων γραμμών ελέγχου στα Δημόσια ΚΤΕΟ, στο πλαίσιο της σύμβασης 6115/2009 και των τροποποιήσεων αυτής.

Τα κυριότερα συμπεράσματα του ελέγχου συνοψίζονται στα εξής:

α) Αναποτελεσματικότητα του έργου.

β) Ατελής εκπλήρωση αυτοτελούς συμβατικής υποχρέωσης του αναδόχου, αναφορικά με το λογισμικό ολοκλήρωσης των αυτομάτων γραμμών.

Καταγράφεται η απουσία μακρόπνοου στρατηγικού σχεδιασμού στη διαδικασία εξοπλισμού και συνακόλουθης επαναλειτουργίας των Δ. ΚΤΕΟ. Επιπλέον, καταγράφηκε έλλειμμα συντονισμού μεταξύ των εμπλεκόμενων οργανικών μονάδων του Υπουργείου, για τη διαχείριση ζητημάτων που ανέκυψαν κατά τη διαδικασία εκτέλεσης της σύμβασης.

Τίθεται θέμα αποτελεσματικής λειτουργίας, από το γεγονός ότι παρά τις τρεις προμήθειες στις οποίες προέβη το Υπουργείο, από το 2000 έως την εξεταζόμενη σύμβαση, με τις οποίες συνδέονται και άλλες υποστηρικτικές αναθέσεις έργου, το 55% των Δ. ΚΤΕΟ της χώρας παραμένουν αδρανοποιημένα, σε πυκνοκατοικημένες μάλιστα περιοχές με μεγάλο αριθμό οχημάτων προς έλεγχο, και με αναξιοποίητο εξοπλισμό, ύψους περίπου 1.915.479 €, που αγγίζει το ποσοστό του 63% στις γραμμές των φορτηγών και του 58% αντιστοίχως, στις γραμμές των επιβατικών.

Σε ορισμένες Περιφέρειες δεν υπάρχει πρόθεση επαναλειτουργίας των Δημοσίων ΚΤΕΟ (όπως στις Π.Ε. Ανατολικής Θεσσαλονίκης, της Πέλλας, της Καρδίτσας, της Ημαθίας, του Ηρακλείου, του Λασιθίου, του Ρεθύμνου, των Χανίων) εξαιτίας της προβλεπόμενης μικρής επισκεψιμότητας και του ανταγωνισμού με τα ιδιωτικά κέντρα τεχνικού ελέγχου. Αξιοσημείωτο είναι το γεγονός ότι η συγκεκριμένη απόφαση, σε ορισμένες περιφερειακές υπηρεσίες, στηρίχθηκε σε σχετική μελέτη κόστους-οφέλους με εκτίμηση της βιωσιμότητας

και του μελλοντικού κύκλου εργασιών (π.χ. Π.Ε. Πέλλας). Παρόμοιος σχεδιασμός σε επίπεδο κεντρικής διοίκησης διαφαίνεται πως δεν υπήρξε πριν από την εκκίνηση του έργου.

Άμεση απόρροια των ανωτέρω είναι η απώλεια πολύτιμων εσόδων από τα δημόσια ταμεία και η μη αξιοποίηση των πλειστών των μηχανημάτων ελέγχου, τα οποία παραμένουν αχρησιμοποίητα εδώ και αρκετά χρόνια, είτε στα Δ. ΚΤΕΟ που δεν λειτουργούν, είτε στην κεντρική αποθήκη του Υπουργείου, βαίνοντας απαξιούμενα, εντός ενός ευμετάβλητου θεσμικού περιβάλλοντος, όπου οι κανονιστικές ρυθμίσεις περί εξοπλισμού τεχνικού ελέγχου, διαδέχονται η μία την άλλη.

Παρέμειναν αμφιβολίες αναφορικά με το εάν οι τεχνικές προδιαγραφές του διαγωνισμού αναφορικά με το λογισμικό ολοκλήρωσης των μηχανημάτων ελέγχου ήταν ορθώς και σαφώς διατυπωμένες, έτσι ώστε να εξασφαλίζεται η απαραίτητη διαλειτουργικότητα των αυτομάτων γραμμών με άλλα υπολογιστικά συστήματα (μηχανογραφικό Δημοσίων ΚΤΕΟ, ΥΜΕ).

Σε αρκετά ΚΤΕΟ, μετά την ολοκλήρωση της εξεταζόμενης προμήθειας του Υπουργείου, προέκυψε ή απαιτείται επιπλέον δαπάνη για προμήθεια λογισμικού διαχείρισης, παραμετροποίησης και σύνδεσης των αυτομάτων γραμμών με το μηχανογραφικό σύστημα των δημοσίων ΚΤΕΟ (ενδεικτικά Περιφέρεια Αττικής για ΚΤΕΟ Χολαργού, Π.Ε. Ξάνθης, Περιφέρειας Κρήτης για τα ΚΤΕΟ Ηρακλείου, Ρεθύμνου, Χανίων, Λασιθίου, Π.Ε. Δράμας για το ομώνυμο κέντρο, ΠΕ Ροδόπης για το ΚΤΕΟ Κομοτηνής).

Ομοίως, σε ορισμένα ΚΤΕΟ ανέκυψε ανάγκη αναβάθμισης του λογισμικού των αυτομάτων γραμμών τους (ενδεικτικά ΚΤΕΟ Πάτρας, Πύργου, Αργινίου, Μεσολογγίου).

#### **Δ10. Περιβαλλοντικές παραβάσεις ελαιουργείων και πυρηνελαιουργείων**

Το Τμήμα Επιθεώρησης Περιβάλλοντος της Επιθεώρησης Βορείου Ελλάδος του Σώματος Επιθεώρησης Περιβάλλοντος, Δόμησης, Ενέργειας & Μεταλλείων, κατόπιν εντολής του ΓΕΔΔ, διενήργησε έλεγχο με αντικείμενο τη λειτουργία των ελαιοτριβείων και των πυρηνελαιουργείων στο Ν. Λέσβου.

Η γενική εικόνα, η οποία προέκυψε από τα εμπειριστατωμένα ευρήματα του εν λόγω ελέγχου, είναι η απόλυτη καταστρατήγηση της ισχύοντος θεσμικού πλαισίου για την λειτουργία των εν λόγω μεταποιητικών μονάδων, με πλήρη αδιαφορία για τις περιβαλλοντικές επιπτώσεις της παράνομης λειτουργίας τους, οι οποίες όπως αποδείχθηκε είναι βαρύτερες. Η εικόνα αυτή συντηρείται για δέκα και πλέον έτη με ευθύνη της Περιφερειακής Διοίκησης, η οποία με μη σύννομες ενέργειες παρατείνει την κατάσταση αυτή, χωρίς να γίνεται καμιά ενέργεια επίλυσης του προβλήματος.

Παράλληλα από στοιχεία της Υπηρεσίας Ελέγχου προέκυψε ότι η κατάσταση ήταν ανάλογη και στις άλλες γεωγραφικές περιοχές της χώρας. Κατά συνέπεια είναι απαραίτητη η παρέμβαση της Κεντρικής Διοίκησης (ΥΠΕΚΑ) για τη θεσμοθέτηση του κανονιστικού πλαισίου και το συντονισμό των ενεργειών εφαρμογής του, καθόσον το εν λόγω θέμα παρουσιάζει ιδιαιτερότητες που πρέπει να συνεκτιμηθούν.



Ο ΓΕΔΔ έδωσε εντολές όπως συνεχισθούν και ενταθούν οι έλεγχοι στις εν λόγω μονάδες, ενώ έκανε παρέμβαση στον αρμόδιο Αναπληρωτή Υπουργό Περιβάλλοντος για να τονίσει την αναγκαιότητα επιτάχυνσης των διαδικασιών βελτίωσης του υπάρχοντος κανονιστικού πλαισίου.

#### **Δ11. Συμβάσεις παροχής υπηρεσιών καθαριότητας Οργανισμού Λιμένα Ηγουμενίτσας ΑΕ**

Ο ΓΕΔΔ, μετά από καταγγελία, ήλεγξε το θέμα των συμβάσεων καθαριότητας των χώρων ευθύνης του Οργανισμού Λιμένα Ηγουμενίτσας κατά το χρονικό διάστημα από τα μέσα του 2013 μέχρι τα μέσα του 2015.

Από την μελέτη των συγκεντρωθέντων στοιχείων προέκυψε ότι ο Οργανισμός με μη σύννομες πράξεις του (μη σύννομη παράταση συμβάσεων) και παραλείψεις του (παράληψη αιτήματος παράτασης ισχύος των προσφορών προκειμένου να είναι δυνατή η ολοκλήρωση της διαγωνιστικής διαδικασίας) έφθασε στο σημείο να έχει ταυτόχρονα ο ίδιος ανάδοχος δύο συμβάσεις για την παροχή των ίδιων υπηρεσιών καθαριότητας και το ύψος της ζημίας να δύναται να ανέλθει κατ' εκτίμηση στο ποσό των 150.000€.

Τα στοιχεία εστάλησαν στον Οργανισμό Λιμένα Ηγουμενίτσας για την ενεργοποίηση της πειθαρχικής διαδικασίας κατά των εμπλεκόμενων υπαλλήλων και στην αρμόδια Εισαγγελική Αρχή, για την απόδοση των πιθανώς προκυπτουσών ποινικών ευθυνών.

#### **Δ12. Παροχή της ΟΣΥ ΑΕ προς τους εργαζόμενους**

Από διερεύνηση καταγγελίας προέκυψε ότι η ΟΣΥ ΑΕ, με έγκριση του Προέδρου και Δ/ντος Συμβούλου της, διέθετε πέντε λεωφορεία ημερησίως από 1/7/2015 έως 7/9/2015, με 5ωρη απασχόληση εκάστου, για τη μεταφορά εργαζομένων της εταιρείας σε παραλίες της Αττικής (Άγιοι Θεόδωροι, Λαγονήσι και Σχοινιάς) για θαλάσσια μπάνια. Όπως προέκυπτε από το αίτημα του Σωματείου, οι οδηγοί διατίθεντο από αυτό, δεν αναφερόταν ωστόσο ποιός επιβαρύνεται με τα καύσιμα. Σημειώνεται ότι, λόγω της παραχώρησης αυτής, αφαιρούντο από τα δρομολόγια των λεωφορείων της ΟΣΥ 5Χ5=25 ώρες ημερησίως για όλο το αναφερόμενο διάστημα. Προέκυψε, επίσης, ότι όμοια αιτήματα του Σωματείου είχαν εγκριθεί από το 2006 έως και το 2010 από τον Διευθύνοντα Σύμβουλο της ΕΘΕΛ ΑΕ, από δε το 2011 έως και το 2014 εγκρίθηκαν προφορικά, όπως μας ενημέρωσε το Γραφείο του Προέδρου της ΟΣΥ.

Για το θέμα ενημερώθηκε ο αρμόδιος Εισαγγελέας, προκειμένου να διερευνήσει τυχόν ποινικές ευθύνες των διοικήσεων της ΟΣΥ ΑΕ και της ΕΘΕΛ.

#### **Δ13. Υποθέσεις πολεοδομικού ενδιαφέροντος**

Α. Κατεδάφιση παραδοσιακού κτιρίου και ανέγερση νέου με άδεια επισκευής

Στο γραφείο ΓΕΔΔ υπεβλήθη καταγγελία σχετικά με την κατεδάφιση και ανέγερση νέου εκ θεμελίων κτιρίου στη θέση διατηρητέου κτίσματος στο Δήμο Δυτικής Μάνης για το οποίο είχε εκδοθεί άδεια επισκευής. Η υπηρεσία μετά από καταγγελία είχε εκδώσει σήμα διακοπής

εργασιών στο οποίο εντελώς γενικόλογα αναφερόταν ότι δεν είχαν τηρηθεί οι εγκεκριμένες μελέτες και ότι η υπηρεσία θα προέβαινε σε αυτοψίας και σύνταξη σχετικής έκθεσης.

Μετά από παρέμβαση του ΓΕΔΔ απετράπη η αναθεώρηση της άδειας οικοδομής, διενεργήθη η αυτοψία και επεβλήθησαν πρόστιμα ανέγερσης αυθαιρέτων κατασκευών 48,027 ευρώ και διατήρησης 8,004 ευρώ.

Β. Άδεια δόμησης και έγκριση δόμησης σε οικόπεδο μη νομίμως υφιστάμενο.

Στο γραφείο ΓΕΔΔ υπεβλήθη καταγγελία σχετικά με μη σύννομη έκδοση άδειας δόμησης και έγκρισης δόμησης σε οικόπεδο για το οποίο δεν είχε καταβληθεί η αναλογούσα εισφορά σε χρήμα κατά την ένταξη στο σχέδιο πόλεως ενώ το τοπογραφικό διάγραμμα στο οποίο αποτυπωνόταν το οικόπεδο ήταν ανυπόγραφο.

Μετά από παρέμβαση του ΓΕΔΔ ανεκλήθησαν η έγκριση δόμησης και η άδεια δόμησης γιατί προβλεπόταν στην Πράξη Εφαρμογής πολεοδομικής μελέτης της περιοχής τακτοποίηση με προσκύρωση από όμορη ιδιοκτησία ενώ δεν είχαν τακτοποιηθεί οι απορρέουσες από την προσκύρωση οικονομικές οφειλές.

Τη χρονική στιγμή της ανάκλησης δεν είχαν ξεκινήσει οικοδομικές εργασίες και η όποια βλάβη οιασδήποτε πλευράς δεν ήταν μη αναστρέψιμη.

Γ. Αυθαίρετες κατασκευές εντός αιγιαλού και παραλίας.

Στο γραφείο ΓΕΔΔ υπεβλήθη καταγγελία για ανέγερση αυθαιρέτων κατασκευών εντός δημοσίου παραλιακού κτήματος στην Αττική και πιο συγκεκριμένα κτίσμα εντός της ζώνης απαγόρευσης δόμησης από την καθορισμένη γραμμή αιγιαλού καθώς και διάφορες κατασκευές εντός της ζώνης παραλίας. Μετά από παρέμβαση του Γενικού Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης η αρμόδια Κτηματική Υπηρεσία διενήργησε αυτοψία και διαπίστωσε α) τοποθέτηση ξύλινου κτίσματος, ξύλινων πασσάλων, πέτρινου χαμηλού τοιχίου, ζαρντινιερών και επίστρωση με χαλίκι εκτασης εντός δημοσίου κτήματος αρμοδιότητας του Υπουργείου Οικονομικών,

β) μερική εκσκαφή και περίφραξη με κάθετους και οριζόντιους ξύλινους δοκούς, σάκκους άμμου και περιμετρικό δίκτυο έκτασης εντός του κοινόχρηστου χώρου του αιγιαλού και της παραλίας, με αποτέλεσμα τη δημιουργία επί μέρους γηπέδων άθλησης,

γ) τοποθέτηση ξύλινων στεγάστρων και καθισμάτων εντός του κοινόχρηστου χώρου αιγιαλού και παραλίας.

Στη συνέχεια συνετάγη σχετικό τοπογραφικό διάγραμμα για την ακριβή αποτύπωση των ανωτέρω και ελήφθησαν τα πιο κάτω μέτρα:

Α) Έκδοση πρωτοκόλλου κατεδάφισης, άρσης και απομάκρυνσης κτισμάτων, κατασκευών και έργων σε χώρους αιγιαλού και παραλίας

Β) Έκδοση πρωτοκόλλου διοικητικής αποβολής

Γ) Έκδοση πρωτοκόλλου καθορισμού αποζημίωσης αυθαίρετης χρήσης

Μετά τα πιο πάνω αφαιρέθηκε το ξύλινο κτίσμα και συνεχίζονται οι διοικητικές διαδικασίες για την προάσπιση των συμφερόντων του Ελληνικού Δημοσίου.

Δ. Παράτυπη έκδοση αδειών οικοδομής

Στο γραφείο ΓΕΔΔ κατετέθη καταγγελία που αφορούσε παράτυπη έκδοση αδειών οικοδομής τα έτη 1990 και 1991 σε συνιδιόκτητο οικόπεδο με σύσταση καθέτων ιδιοκτησιών. Ο ΓΕΔΔ ζήτησε έλεγχο νομιμότητας και παρεμπόδιτο έλεγχο τίτλων γνωρίζοντας ότι έχει παρέλθει προ πολλού ο εύλογος χρόνος για την ανάκληση αυτών αλλά έχοντας υπόψη ότι μπορεί οι άδειες αυτές να είχαν εκδοθεί βάσει υποβολής ψευδών στοιχείων. Η αρμόδια υπηρεσία δόμησης διενήργησε ενδελεχή έλεγχο, διαπίστωσε τις υφιστάμενες νομικές πλημμέλειες, απεφάσισε τη μη ανάκληση των αδειών. Ταυτόχρονα αναγνωρίστηκαν οι υπερβάσεις που είχαν γίνει κατά την εκτέλεση των αδειών οικοδομής, συνετάγησαν οι εκθέσεις αυτοψίας και επεβλήθησαν τα αναλογούντα πρόστιμα ανέγερσης και διατήρησης αυθαιρέτων κατασκευών ύψους δεκάδων χιλιάδων ευρώ.

Η περίπτωση αυτή αναφέρεται σαν χαρακτηριστική περίπτωση άψογης συνεργασίας του ΓΕΔΔ με αρμόδια υπηρεσία δόμησης όπου αφενός μεν τηρήθηκαν οι χρονικές προθεσμίες που είχαν τεθεί, αφετέρου οι ενέργειες της υπηρεσίας ήταν σύννομες, έγκαιρες και κυρίως οι αποφάσεις που ελήφθησαν κατά τη διάρκεια της συνεργασίας ήταν απόλυτα τεκμηριωμέν

#### **Δ14. Απευθείας αναθέσεις μικρών έργων από Δημοτική Αρχή**

Η Ενωτική Κίνηση Πολιτών Σίφνου κατέθεσε καταγγελία στον ΓΕΔΔ σχετικά με σειρά απευθείας αναθέσεων μικρών έργων και προμηθειών στον Δήμο Σίφνου, μάλιστα με παραβίαση της σχετικής διαδικασίας η οποία ορίζει ως αρμόδιο όργανο την Οικονομική Επιτροπή του δήμου και όχι τον ίδιο τον Δήμαρχο, όπως συνέβαινε στην υπό εξέταση υπόθεση.

Ο ΓΕΔΔ απέστειλε έγγραφο προς την Αποκεντρωμένη Διοίκηση Αιγαίου για την εξέταση των καταγγελλομένων. Από τον έλεγχο προέκυψε ότι ένας ικανός αριθμός αποφάσεων του Δήμου Σίφνου που αφορούσαν έργα κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 72, ν.3852/10, έπρεπε να είχαν ληφθεί από την Οικονομική Επιτροπή και ως εκ τούτου δεν ήταν δυνατή η εφαρμογή τους λόγω μη τήρησης των οριζομένων από το νόμο διαδικασιών και ο Δήμος προχώρησε στην ανάκλησή τους.

#### **Δ15. Νομιμότητα λειτουργίας Παιδικής Χαράς Δήμων**

Στο πλαίσιο αυτεπάγγελτης διερεύνησης υπόθεσης από το ΓΕΔΔ, διαπιστώθηκε η ανάρτηση σταθερής πινακίδας στο χώρο Παιδικής Χαράς του Δήμου Βάρης – Βούλας – Βουλιαγμένης, επί της οδού 24ης Ιουλίου, πλατεία Δημαρχείου, η οποία ήταν ανοιχτή προς το κοινό και λειτουργούσε κανονικά. Η αναρτημένη πινακίδα ανέφερε ότι η εν λόγω Παιδική Χαρά δεν έχει πιστοποίηση λειτουργίας από τους αρμόδιους φορείς και εφιστούσε την προσοχή σχετικά με τη χρήση των οργάνων της, σύμφωνα άλλωστε και με οικεία απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου (266/2014). Έφερε δε υπογραμμισμένη και με έντονη

γραφή την επισήμανση ΠΡΟΣΟΧΗ – ΚΙΝΔΥΝΟΣ / ΜΗ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΜΕΝΗ ΠΑΙΔΙΚΗ ΧΑΡΑ.

Ο ΓΕΔΔ σε έγγραφό του προς τον αρμόδιο Δήμο, την Αποκεντρωμένη Διοίκηση Αττικής και το Υπουργείο Εσωτερικών, ζήτησε την αποκατάσταση της νομιμότητας λειτουργίας της εν λόγω παιδικής χαράς, καθώς και όσων άλλων τυχόν λειτουργούν με τον ίδιο τρόπο εντός της διοικητικής περιφέρειας του Δήμου, τον έλεγχο νομιμότητας σχετικών αποφάσεων του ΔΣ Δήμου και τον έλεγχο εφαρμογής της νομοθεσίας στην επικράτεια, δεδομένης και της ιδιαίτερης σοβαρότητας του ζητήματος.

Κατόπιν της παρέμβασης του ΓΕΔΔ προς τον εν λόγω δήμο, το Υπουργείο Εσωτερικών & Διοικητικής Ανασυγκρότησης/Διεύθυνση Οργάνωσης και Λειτουργίας ΟΤΑ και την Αποκεντρωμένη Διοίκηση Αττικής και των σχετικών εγγράφων απαντήσεων, εξήχθη το συμπέρασμα ότι δεν είναι δυνατή η απεμπόληση οιασδήποτε ευθύνης μόνο με την ανάρτηση πινακίδας σε μη σφραγισμένη και ελεύθερα προσβάσιμη παιδική χαρά, τη στιγμή που διαπιστώνεται η μη εφαρμογή της σχετικής νομοθεσίας. Η ευθύνη βαρύνει αποκλειστικά τους οικείους δήμους, σε περίπτωση δε ατυχήματος ο δήμος ουδόλως αποποιείται της ευθύνης του (έγγραφο ΥΠΕΣ).

Τα παραπάνω τέθηκαν υπόψη του Υπουργού Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης με έγγραφο του ΓΕΔΔ και επισημάνθηκε ότι κατά πληροφορίες και επειδή σε μεγάλο αριθμό δήμων σε όλη τη χώρα ισχύει κατά το μάλλον ή ήττον η ως άνω κατάσταση, με αποτέλεσμα την διακινδύνευση της ασφάλειας των παιδιών που χρησιμοποιούν τις μη πιστοποιημένες και εφοδιασμένες με Σήμα Καταλληλότητας παιδικές χαρές, το ζήτημα θα πρέπει να αντιμετωπιστεί σε ευρύτερη κλίμακα, με αποτέλεσμα να συνταχθεί έγγραφο σχετικό του ΥΠΕΣ προς όλες τις Αποκεντρωμένες Διοικήσεις της χώρας για τον έλεγχο της τήρησης της νομοθεσίας.

Ομοίως με καταγγελία για μη ασφαλή παιδική χαρά στο Δήμο Ηγουμενίτσας, σε συνέχεια της οποίας ο ΓΕΔΔ απέστειλε σχετικό έγγραφο προς τον εν λόγω δήμο για την διενέργεια ελέγχου καταλληλότητας των παιδικών χαρών αρμοδιότητάς του σύμφωνα με σχετική ΥΑ 18239/14 και εγκύκλιο ΥΠΕΣ με αριθμό 44/30681/07-08-2014 και συγκεκριμένα της παιδικής χαράς του Δημοτικού Παιδικού Σταθμού Πέρδικας. Το έγγραφο κοινοποιήθηκε προς το ΥΠΕΣ και την Αποκεντρωμένη Διοίκηση Ηπείρου - Δυτικής Μακεδονίας, για τις ενέργειές τους σχετικά με την εφαρμογή της οικείας νομοθεσίας και την προβλεπόμενη άσκηση εποπτείας επί των ΟΤΑ. Ο δήμος σε σχετική απάντησή του ανέφερε ότι έγινε τεχνικός έλεγχος, απομακρύνθηκαν τα επικίνδυνα παιχνίδια και επρόκειτο να προχωρήσει άμεσα στην πιστοποίηση των χώρων.

Σε άλλη περίπτωση αναφέρθηκε τραυματισμός ανηλίκου λόγω κακής συντήρησης των εγκαταστάσεων σε παιδική χαρά του Δήμου Πετρούπολης. Ο ΓΕΔΔ έδωσε εντολή ελέγχου για την υπόθεση αυτή προς το ΣΕΕΔΔ, το οποίο και συνέταξε Έκθεση Ελέγχου για την συμμόρφωση του δήμου στις οικείες διατάξεις πιστοποίησης των χώρων, επισκευής και συντήρησης των εγκαταστάσεων ορίζοντας και τη διαδικασία παρακολούθησης των συμπερασμάτων της ως άνω Έκθεσης.

## **Δ16. Χρεώσεις κατανάλωσης από την ΔΕΥΑΕΡ του Δήμου Ερμιονίδας**

Στον ΓΕΔΔ κατατέθηκε επώνυμη καταγγελία για αναδρομικές χρεώσεις κατανάλωσης από την ΔΕΥΑΕΡ του Δήμου Ερμιονίδας, υπό τον όρο της ανωνυμίας η οποία αφορούσε μεταξύ άλλων στην αναδρομική χρέωση και αποστολή λογαριασμών ύδρευσης που αφορούν τα έτη 2012 έως 2014 από την ΔΕΥΑΕΡ του Δήμου Ερμιονίδας, καθώς και στην επιβολή πρόσθετου ειδικού τέλους ογδόντα τοις εκατό (80%), επί του καταναλισκόμενου νερού, χωρίς την προηγούμενη έγκριση του οικείου Δημοτικού Συμβουλίου, όπως ορίζεται στο άρθρο 25 του νόμου 1069/1980. Η καταγγελία απεστάλη προς την Αποκεντρωμένη Διοίκηση Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδας & Ιονίου για την εξέταση της νομιμότητας των σχετικών εκδοθεισών πράξεων.

Ο Δήμος ισχυρίστηκε ότι οι εν λόγω χρεώσεις έγιναν κανονικά λόγω του ότι δεν είχαν εισπραχθεί τέλη και λογαριασμοί ύδρευσης κατά τα έτη 2012-2013 και 2014, επικαλούμενος προς τούτο σχετική γνωμοδότηση του νομικού συμβούλου ΚΕΔΕ για παράταση ισχύος του Ν.1069/80, γεγονός που δικαιολογούσε και αναζήτηση ποσών για την ενίσχυση και κατασκευή των υποδομών ύδρευσης. Αντίθετα, η Αποκεντρωμένη Διοίκηση εξέφρασε την άποψη ότι η επιβολή των ποσών αυτών γίνεται με αποφάσεις του Δημοτικού Συμβουλίου του πρώην Δήμου Ερμιονίδας 2007 και 2008 και όχι με αποφάσεις του Διοικητικού Συμβουλίου της ΔΕΥΑ που συνεστήθη το 2011 και αποτελεί «προϊόν» της συνένωσης των δήμων Ερμιονίδας και Κρανιδίου.

Το Υπουργείο Εσωτερικών, προς το οποίο επίσης απέστειλε έγγραφο ο ΓΕΔΔ, αντέτεινε επίσης ότι οι διατάξεις του εν λόγω νόμου αφορούσαν στις πρώτες δεκαετίες λειτουργίας των ΔΕΥΑ, πρέπει εν προκειμένω να προκύπτει για την εφαρμογή τους επιτακτική ανάγκη κατασκευής και διαχείρισης εν γένει του δικτύου ύδρευσης η οποία δεν μπορεί να προέκυψε κατά την τρίτη 10ετία ισχύος της διάταξης και τούτο να προκύπτει από αιτιολογημένη κρίση του Διοικητικού Συμβουλίου της ΔΕΥΑ.

Η υπόθεση συνεπώς παραπέμφθηκε προς την Αποκεντρωμένη Διοίκηση για την τήρηση της νομιμότητας και για το ζήτημα της προσαύξησης των τιμολογίων κατά 80%, αναφέρεται ότι αυτή δεν μπορεί να ισχύει αναδρομικά παρά μόνον από την έκδοση των νέων τιμολογίων και μετά.

## **Δ17. Παράνομη υλοτομία αιωνόβιων δέντρων**

Σε καταγγελία για δημοτικό έργο Πάργας ο ΓΕΔΔ απέστειλε έγγραφο προς την Αποκεντρωμένη Διοίκηση Ηπείρου – Δυτικής Μακεδονίας, σχετικά με πραγματοποίηση έργου υλοτομίας αιωνόβιων δέντρων από το Δήμο Πάργας, χωρίς να τηρηθούν οι απαιτούμενες διαδικασίες. Συγκεκριμένα, ζητήθηκε από την Διεύθυνση Διοίκησης Ν. Πρέβεζας/Τμήμα Διοικητικό – Οικονομικό, όπως ελέγξει τη νομιμότητα της διαδικασίας κατασκευής δημοτικού χώρου στάθμευσης σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις και συγκεκριμένα την λήψη απόφασης ΔΣ, την απόφαση ανάθεσης της σχετικής εργασίας στον ανάδοχο (από 10-03-2015 Τεχνική Έκθεση του Δήμου) με αντάλλαγμα τα προϊόντα κοπής (ξύλεια) και να αναζητήσει τυχόν πειθαρχικές ευθύνες των εμπλεκόμενων αιρετών προσώπων του Δήμου Πάργας.



Επίσης, ζητήθηκε να αποσαφηνιστεί ποιος είναι ο ακριβής αριθμός των ελαιοδένδρων που έχουν υλοτομηθεί, καθώς η από 4-5-2015 καταγγελία που υποβλήθηκε στον ΓΕΔΔ, κάνει λόγο για κοπή 120 δημοτικών δέντρων, το υπ' αριθ. πρωτ. 7304/8-6-2015 έγγραφο του Δήμου Πάργας αναφέρει την εκρίζωση 15 περίπου ελαιοδένδρων και κλάδεμα επιπλέον 40 και τέλος η Τεχνική Έκθεση του Δήμου αναφέρει «κοπή, φόρτωση και μεταφορά εβδομήντα (70) ελαιοδένδρων» και κλάδεμα 20 ελαιοδένδρων. Τέλος, ζητήθηκε από τη Διεύθυνση Δασών Ν. Πρεβέζης να γνωστοποιήσει το σχετικό νομικό πλαίσιο για την προστασία των εν λόγω αιωνόβιων ελαιοδένδρων.

Αποτέλεσμα των ως άνω ήταν να ζητηθεί πλήρης φάκελος στοιχείων από την Αποκεντρωμένη Διοίκηση και να προχωρήσει ο πειθαρχικός έλεγχος του αρμόδιου Αντιδημάρχου για τη μη τήρηση της διαδικασίας υποβολής της απόφασης ανάθεσης στον ανάδοχο.

### **Δ18. Μη σύννομη μίσθωση και χρήση ακινήτου από Δήμο**

Προκειμένου να καλυφθούν οι ανάγκες στέγασης Νηπιαγωγείου το Δημοτικό Συμβούλιο Δήμου εξέδωσε απόφαση με θέμα την έγκριση μίσθωσης ακινήτου και προχώρησε στην υπογραφή Ιδιωτικού Συμφωνητικού με μίσθωμα 6.654,40 ευρώ μηνιαίως και χρόνο διάρκειας της μίσθωσης επτά (7) χρόνια...» χωρίς την εφαρμογή της νόμιμης προβλεπόμενης διαδικασίας προς τούτο.

Παρά το ότι η Υπηρεσία Επιτρόπου στον αντίστοιχο Νομό δεν προέβη σε θεώρηση του Χρηματικού Εντάλματος Πληρωμής ευρώ 38.617,24 για τα ενοίκια του οικονομικού έτους 2011, ο Δήμος δεν προέβη σε ενέργειες προκειμένου να αποκαταστήσει τους όρους νομιμότητας ως προς την μίσθωση ακινήτου και συνέχισε να κάνει χρήση του μισθίου με αποτέλεσμα να καταδικαστεί από το Μονομελές Πρωτοδικείο Σύρου να καταβάλει στον ενάγοντα ιδιοκτήτη το ποσό των 190,875,05 ευρώ με το νόμιμο τόκο από την επίδοση της αγωγής μέχρι την πλήρη εξόφληση, ποσό που αφορά μισθώματα του χρονικού διαστήματος Αύγουστου 2012 έως και Φεβρουαρίου 2014 ήτοι δεκαεννέα μηνών συμπεριλαμβανομένης της προσαύξησης που όριζε το συμφωνητικό.

Επίσης, ο Δήμος καταδικάστηκε να καταβάλει επιπλέον ποσό 2.000 ευρώ για τα δικαστικά έξοδα του ενάγοντος (αριθμός απόφασης 24ΕΙΔ/2014).

Στην παραπάνω εκδίκαση της υπόθεσης, ο Δήμος δικάστηκε ερήμην αφού δεν παραστάθηκε κανείς ως νόμιμος εκπρόσωπος αυτού.

Με την απόφαση της συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου που πραγματοποιήθηκε την 10-10-2014 αποφασίστηκε μετά από εισήγηση της δικηγόρου του Δήμου, να μην ασκηθούν ένδικα μέσα κατά της παραπάνω καταδικαστικής απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Σύρου.

Σε όλες τις αναφερόμενες ενέργειες και παραλείψεις των εκπροσώπων και των οργάνων του Δήμου θα πρέπει να προστεθεί η ζημία που υπέστη ο Δήμος από τη μη εφαρμογή της υποχρεωτικής νόμιμης μείωσης 20% επί των μισθωμάτων που καταβάλουν οι ΟΤΑ για τη στέγαση κάθε μορφής υπηρεσιών τους λόγω των επικρατουσών δημοσιονομικών συνθηκών

έτσι όπως ορίζουν οι διατάξεις του άρθρου 21 του ν. 4002/2011 (ΦΕΚ 180/Α'/22-8-2011). Η αναπροσαρμογή του μισθώματος δεν έγινε ποτέ λόγω της έλλειψης νομιμότητας της σύμβασης. Επίσης, λόγω της απουσίας εκπροσώπου του Δήμου στο Δικαστήριο κατά την εκδίκαση της αγωγής και λόγω της μη άσκησης ενδίκων μέσων κατά αυτής, οι διατάξεις του Ν.4002/2011 για μείωση του οφειλόμενου ποσού δεν ελήφθησαν υπόψη από το Δικαστήριο κατά τον υπολογισμό του επίδικου ποσού οφειλής.

Η υπόθεση απεστάλη στο Ελεγκτικό Συνέδριο προς καταλογισμό στους υπευθύνους του ποσού της ζημίας που υπέστη ο Δήμος από τις βλαπτικές και ζημιογόνες για το δημόσιο συμφέρον πράξεις και παραλείψεις των οργάνων του καθώς και στην Εισαγγελία Πρωτοδικών Σύρου για ενδεχόμενες περεταίρω ενέργειες ως προς τη διερεύνηση ποινικών ευθυνών.

#### **Δ19.Αποκατάσταση Διατηρητέου κτιρίου του Πειραιϊκού Συνδέσμου**

Μετά από καταγγελία ότι ο Πειραιϊκός Σύνδεσμος εισέπραξε επιχορήγηση ύψους 1.027.146€ για την αποκατάσταση του διατηρητέου κτιρίου ιδιοκτησίας του, επί των οδών Αλκιβιάδου 156 και Καραϊσκού 153, χωρίς ποτέ να γίνει η εν λόγω αποκατάσταση, όπως τεκμαίρεται και από την σημερινή εικόνα του κτιρίου, ο Γενικός Επιθεωρητής Δημόσιας Διοίκησης διερεύνησε το θέμα.

Από τη αναλυτική μελέτη των σχετικών φακέλων προέκυψε συμπερασματικά ότι για το έργο της αποκατάστασης του διατηρητέου κτιρίου επί των οδών Αλκιβιάδου 156 και Καραϊσκού 153, το οποίο ουδέποτε πραγματοποιήθηκε, εκδόθηκαν από την εταιρεία που ανέλαβε το έργο εικονικά τιμολόγια αξίας 739.466,22€ και εκταμιεύτηκε από το Ειδικό Ταμείο Εφαρμογής Ρυθμιστικών και Πολεοδομικών Σχεδίων (ΕΤΕΡΠΣ) ποσό 716.060,19€ για την εξόφληση των εν λόγω τιμολογίων.

Η υπόθεση, η οποία λόγω του ύψους του εκταμιευθέντος ποσού ήταν κακουργηματικού χαρακτήρα, εστάλη στην αρμόδια εισαγγελική Αρχή για απόδοση ενδεχομένων ποινικών ευθυνών, ενώ παράλληλα ζητήθηκε από το Πράσινο Ταμείο (διάδοχο σχήμα του ΕΤΕΡΠΣ) να δρομολογηθούν οι νόμιμες διαδικασίες καταλογισμού, ως αχρεωστήτως καταβληθέντος, του ποσού των 716.060,19€, τα οποία εκταμιεύθηκαν και χορηγήθηκαν στον Πειραιϊκό Σύνδεσμο για την αποκατάσταση του διατηρητέου κτιρίου επί των οδών Αλκιβιάδου 156 και Καραϊσκού 153, η οποία ουδέποτε πραγματοποιήθηκε.

#### **Δ20. Έργα πρασίνου στο δήμο Καβάλας**

Στο πλαίσιο διερεύνησης καταγγελιών, που αφορούσαν μη σύννομες ενέργειες στις διαδικασίες δημοπράτησης, εκτέλεσης και παραλαβής των έργων πρασίνου του Δήμου Καβάλας, ο ΓΕΔΔ προχώρησε σε ενδεδειγμένο έλεγχο ομάδας συμβάσεων έργων-εργασιών πρασίνου του Δήμου Καβάλας. Ελέγχθηκαν έξι (6) συμβάσεις, με συνολικό τίμημα 110.000€ περίπου.

Η διεξαχθείσα έρευνα κατέδειξε πλήθος πράξεων και παραλείψεων βλαπτικών για το δημόσιο συμφέρον, όπως:



Απουσία έστω και στοιχειώδους περιγραφής του ανατιθέμενου έργου στις υπογραφείσες συμβάσεις.

Σύναψη συμβάσεων εργασιών αποψίλωσης για λόγους αντιπυρικής προστασίας και ελαχιστοποίησης των κινδύνων από βιοτικούς παράγοντες (φίδια κλπ), στο τέλος ή μετά την λήξη της καλοκαιρινής περιόδου.

Σοβαρές υπόνοιες για κατάθεση εικονικών προσφορών, εξαιτίας της ελάχιστης διαφοροποίησης της προσφερόμενης τιμής.

Απουσία ποσοτικών στοιχείων από τα πρωτόκολλα παραλαβής, η οποία σε μερικές περιπτώσεις πιθανολογείται βάσιμα ότι είναι σκόπιμη.

Ποσοτικές διαφορές μεταξύ των προβλεπομένων στη σύμβαση και στα πρωτόκολλα παραλαβής.

Βάσιμες ενδείξεις για μη εκτέλεση μέρους των ανατεθεισών εργασιών.

Σημαντικές παραλείψεις στις υπογραφείσες συμβάσεις, που σχετίζονται με θέματα αποζημιώσεων σε περίπτωση ατυχήματος κατά την εκτέλεσή τους.

Μετά από τα παραπάνω ο ΓΕΔΔ απέστειλε την υπόθεση στην αρμόδια Εισαγγελική Αρχή, για απόδοση ενδεχομένων ποινικών ευθυνών, ενώ έδωσε εντολή για δρομολόγηση των ενεργειών πειθαρχικού ελέγχου των εμπλεκόμενων υπαλλήλων.

Στο πλαίσιο της πειθαρχικής διαδικασίας διενεργήθηκε ΕΔΕ με εντολή του Γεν. Γραμματέα της Αποκ. Διοίκησης Μακεδονίας-Θράκης, η οποία δεν διαπίστωσε ευθύνες. Λόγω του απαράδεκτου περιεχομένου της ΕΔΕ ο ΓΕΔΔ ζήτησε τεκμηριωμένα τη διενέργεια νέας ΕΔΕ, ενώ άσκησε πειθαρχική δίωξη κατά του διενεργήσαντα την αρχική ΕΔΕ. Στη νέα ΕΔΕ που διενεργήθηκε διαπιστώθηκαν πειθαρχικές ευθύνες για όλους τους εμπλεκόμενους και η πειθαρχική διαδικασία είναι σε εξέλιξη.





## ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ

- E1. **Αισχροκέρδεια σε βάρος Προσφύγων**
- E2. **Λειτουργία ΕΔΕΛ**
- E3. **Πληρωμή Δαπανών από τις ΥΔΕ**
- E4. **Διαδικασίες ΕΟΠΥΥ**
- E5. **Προτάσεις στο Ενιαίο Ταμείο Επικουρικής Ασφάλισης ΕΤΕΑ για τους ασφαλισμένους του πρώην ΤΕΑΠΕΤΕ**
- E6. **Προτάσεις σε συνέχεια του ελέγχου στο ΓΝΠΑ «Π.&Α. ΚΥΡΙΑΚΟΥ»**
- E7. **Διαδικασία έκδοσης της Ευρωπαϊκής Κάρτας Ασφάλισης Ασθένειας**
- E8. **Προτάσεις αναφορικά με τη διαχείριση και τον έλεγχο των κρατικών αυτοκινήτων**
- E9. **Χρηστή διαχείριση Δημοτικών Κοιμητηρίων από τους Δήμους**
- E10. **Πρόταση Υλοποίησης Δράσης για την Ευαισθητοποίηση των Μαθητών στην Καταπολέμηση της Διαφθοράς**

Ο ΓΕΔΔ έχει το δικαίωμα αλλά και την αρμοδιότητα να υποβάλλει προτάσεις νομοθετικού περιεχομένου στη διοίκηση καθώς και να προτείνει τη λήψη μέτρων λειτουργικού ή και οργανωτικού χαρακτήρα με στόχο πάντοτε την εξυπηρέτηση του δημοσίου συμφέροντος και τη βελτίωση των παρεχόμενων υπηρεσιών από τις υπηρεσίες του δημοσίου. Την αρμοδιότητα του αυτή ο ΓΕΔΔ την ασκεί είτε σε συνέχεια διαπιστώσεων ελέγχων που διενεργεί ο ίδιος ή τα ιδιαίτερα σώματα και υπηρεσίες ελέγχου και επιθεώρησης είτε και στο πλαίσιο της δυνατότητας του να παρεμβαίνει αυτεπαγγέλτως για την εξέταση ζητημάτων που αφορούν γενικότερα στη λειτουργία των δημοσίων υπηρεσιών.

Από τη σύσταση του θεσμού, ο ΓΕΔΔ έχει καταθέσει τις απόψεις του για διάφορα ζητήματα και έχει εισηγηθεί τη λήψη νομοθετικών και οργανωτικών μέτρων σε όλο το φάσμα της αρμοδιότητάς του. Κατά το 2015 οι προτάσεις του, οι κυριότερες από τις οποίες παρουσιάζονται κατωτέρω, κινήθηκαν στο πλαίσιο της γενικότερης προσπάθειας για την εξυγίανση των δημοσίων οικονομικών, τον περιορισμό της σπατάλης και τη λήψη μέτρων για την είσπραξη των δημοσίων εσόδων, χωρίς να λείψουν και παρεμβάσεις σε θέματα γενικότερου ενδιαφέροντος, όπως η άρση ανισοτήτων και δυσλειτουργιών, αλλά και σε ζητήματα που αφορούν στην βελτίωση της αποτελεσματικότητας και της αποδοτικότητας των φορέων διοίκησης. Επίσης

## **E1. Αισχροκέρδεια σε βάρος Προσφύγων**

Με αφορμή δημοσιεύματα που έκαναν λόγο για αισχροκέρδεια σε βάρος των προσφύγων, απεστάλη στον (υπηρεσιακό) Υπουργό Οικονομίας, Υποδομών, Ναυτιλίας & Τουρισμού το ακόλουθο έγγραφο:

«Σύμφωνα με συνεχείς καταγγελίες που βλέπουν το φως της δημοσιότητας τους τελευταίους μήνες, ένα από τα παράπλευρα φαινόμενα του κύματος προσφύγων και μεταναστών που εισέρχεται στη χώρα είναι η εκδηλούμενη αισχροκέρδεια και εκμετάλλευση σε βάρος των εξαθλιωμένων αυτών ανθρώπων από ασυνείδητους επιτηδευματίες ή πολίτες.

Τα δημοσιεύματα κάνουν λόγο για διάθεση εμφιαλωμένου νερού των 500 ml σε τιμές από 1,5 έως 2 €, για αισχροκέρδεια σε τρόφιμα, σκηνές και ενοικιαζόμενα δωμάτια ξενοδοχείων, αλλά και για μετατροπή αποθηκών από επιτήδειους σε αυτοσχέδια ξενοδοχεία. Τα κρούσματα αυτά παρατηρούνται, κατά τα δημοσιεύματα, στα σημεία εισόδου και εξόδου των προσφύγων/μεταναστών στην και από τη χώρα.

Επειδή τέτοια φαινόμενα αντιστρατεύονται τον ανθρωπισμό και τη φιλοτιμία της συντριπτικής πλειονότητας των συμπολιτών μας και αμαυρώνουν την εικόνα της χώρας διεθνώς, παρακαλούμε να εξετάσετε κατά την κρίση σας μέτρα αντιμετώπισης της κατάστασης αυτής. Ως τέτοιο, προτείνουμε τη δυνατότητα επιβολής ανώτατης τιμής πώλησης βασικών ειδών στις αναφερόμενες περιοχές, με τροποποίηση της ΥΑ 78649/28-7-2015 (ΦΕΚ Β΄1581) και συνακολούθως αυστηρή αστυνόμευση της εφαρμογής της».

ΕΞΕΛΙΞΗ: Υπήρξε άμεση ανταπόκριση. Όπως ενημέρωσε εγγράφως ο Γεν. Γραμματέας Εμπορίου & Προστασίας Καταναλωτή, απεστάλησαν μεικτά συνεργεία ελέγχου, τα οποία διαπίστωσαν παραβάσεις και επέβαλαν κυρώσεις.

Προσφάτως υπεγράφη Υπουργική Απόφαση για διατίμηση βασικών προϊόντων κατά μήκος του οδικού άξονα Αθήνα-Θεσ/νίκη-Εύζωνοι-Ειδομένη.

## **E2. Λειτουργία ΕΔΕΛ**

Με αφορμή πληροφόρηση για εισηγήσεις υπηρεσιακών παραγόντων του Υπ. Οικονομικών προς την Πολιτική Ηγεσία για ανάθεση ελέγχων της Επιτροπής Δημοσιονομικού Ελέγχου (ΕΔΕΛ) σε ιδιωτικές εταιρείες, απεστάλη το παρακάτω έγγραφο στους Υπουργούς Οικονομίας και Οικονομικών:

*«Κατά πληροφορίες μας, έχει κατατεθεί στην πολιτική ηγεσία του Υπουργείου Οικονομικών εισήγηση υπηρεσιακών παραγόντων για την ανάθεση ελέγχων αρμοδιότητας της ΕΔΕΛ σε ιδιωτικές εταιρείες (outsourcing), με αφορμή και το επεισόδιο της απορρόφησης ευρωπαϊκών κονδυλίων για την υποδοχή προσφύγων. Ως επιχείρημα προβάλλεται η αδυναμία της ΕΔΕΛ να ανταποκριθεί στους ελέγχους αυτούς, λόγω έλλειψης ανθρωπίνων πόρων.*

*Για την εισήγηση αυτή διατηρούμε σοβαρές επιφυλάξεις διότι, εξ όσων γνωρίζουμε, η εν λόγω Υπηρεσία έχει πλήρη επάρκεια τεχνογνωσίας και ανθρώπινου δυναμικού, και είναι σε θέση να ανταποκριθεί σε όλους τους ελέγχους των συγχρηματοδοτούμενων*

προγραμμάτων. Από το 2001 μέχρι σήμερα η ΕΔΕΛ έχει διενεργήσει επιτυχώς πλήθος εκτάκτων ελέγχων.

Το ουσιαστικό πρόβλημα της Υπηρεσίας αυτής συνίσταται, κατά την άποψή μας, στην ανεπάρκεια οργάνωσης και διοίκησης, συνέπεια της οποίας είναι να μην αποδίδεται το μέγιστο των δυνατοτήτων της και να μην επιτυγχάνεται ο ετήσιος στόχος της (πρόγραμμα ελέγχων συμφωνημένο με την Ε.Ε.). Ενδεικτικά αναφέρονται τα εξής προβλήματα, οφειλόμενα ακριβώς στο έλλειμμα οργάνωσης και διοίκησης της ΕΔΕΛ.:

- Μη διενέργεια εντός του 2014 των ελέγχων συστημάτων, όπως απαιτούνταν από την εγκεκριμένη στρατηγική.
- Καθυστερημένη έναρξη υλοποίησης του ετήσιου προγράμματος ελέγχων πράξεων, λόγω μη έγκρισής του από το αρμόδιο όργανο της ΕΔΕΛ. Εξ αιτίας δηλαδή της αδράνειας του οργάνου να συνεδριάσει, οι έλεγχοι ξεκίνησαν στα τέλη Μαρτίου, αντί για τον Φεβρουάριο που άρχιζαν κάθε χρόνο, με αποτέλεσμα οι ελεγκτές για δύο μήνες να μην διενεργούν ελέγχους και το όλο πρόγραμμα να εμφανίζει υστέρηση.
- Ανεπαρκής αξιοποίηση του υπάρχοντος ανθρωπίνου δυναμικού και του μητρώου ελεγκτών της Ε.Δ.ΕΛ.
- Ελλιπής διοικητική υποστήριξη των ελεγκτικών ομάδων. Για παράδειγμα, τις περισσότερες φορές καθυστερεί η καταβολή των εξόδων μετακίνησης, με αποτέλεσμα οι ελεγκτές να προκαταβάλλουν οι ίδιοι τις δαπάνες (τα ποσά μπορεί να ανέρχονται σε 1.000-1.500 € ανά έλεγχο και ελεγκτή).
- Διατήρηση της γραφειοκρατίας, παρά την ύπαρξη στην Υπηρεσία εν λειτουργία Ολοκληρωμένου Πληροφοριακού Συστήματος, το οποίο θα μπορούσε να τη μειώσει σημαντικά.
- Έλλειψη συνεργασίας τόσο μεταξύ των δύο Διευθύνσεων, όσο και εντός της κάθε Διεύθυνσης, μεταξύ προϊσταμένων και ελεγκτών.

Επίσης, υφίσταται απουσία ουσιαστικής συνεργασίας με τους λοιπούς ελεγκτικούς μηχανισμούς, τόσο στο επίπεδο διενέργειας των ελέγχων, όσο και στο επίπεδο αξιοποίησης των αποτελεσμάτων τους, με συνέπεια να γίνεται «στεγανή» διαχείριση των αποτελεσμάτων αυτών.

Κατά την εκτίμησή μας, η μεταφορά των ελέγχων σε ιδιωτικές εταιρείες αφενός θα επιβαρύνει τον κρατικό προϋπολογισμό με μη αναγκαίες δαπάνες, σε μια εποχή με ιδιαίτερη δημοσιονομική στενότητα, και αφετέρου θα οδηγήσει σε φθίνουσα πορεία και εν τέλει σε απαξίωση μια Υπηρεσία, η οποία έχει οργανωθεί με τεχνογνωσία της Ευρωπαϊκής Επιτροπής και έχει ανταποκριθεί καλά μέχρι σήμερα στο έργο της.

Παρακαλούμε, επομένως, να ληφθούν υπόψη οι ως άνω διατυπωθείσες επιφυλάξεις μας κατά την εξέταση της εισήγησης για ανάθεση ελέγχων σε ιδιωτικές εταιρείες. Προτείνεται, επίσης, στο πλαίσιο του εξορθολογισμού της δημόσιας διοίκησης, να εξεταστεί και το ζήτημα της ανεξαρτησίας της Ε.Δ.ΕΛ., δια της μείωσης του πλήρους ελέγχου της από το Υπουργείο Οικονομικών, που αποτελεί πάγιο αίτημα της Ευρωπαϊκής Επιτροπής. Προς την κατεύθυνση αυτή μπορούμε να συμβάλλουμε με προτάσεις, εφόσον μας ζητηθεί».

### **Ε3. Πληρωμή Δαπανών από τις Υ.Δ.Ε.**

Στον Υπουργό Οικονομικών απεστάλη το παρακάτω έγγραφο για τη συνεργασία των ΥΔΕ με τις Εφορίες, όσον αφορά την εκκαθάριση και πληρωμή δαπανών:

«Με την Υ.Α. 2/107929/0026/1-12-2013 (ΦΕΚ Β'3172) έχει καθοριστεί η διαδικασία πληρωμής των δημοσίων δαπανών από τις Υπηρεσίες Δημοσιονομικού Ελέγχου. Στο άρθρο 4 της εν λόγω Υ.Α. προβλέπεται ότι οι χειριστές των Υ.Δ.Ε. θα λαμβάνουν ηλεκτρονικά (και επομένως άμεσα) την ασφαλιστική και τη φορολογική ενημερότητα του/των δικαιούχων, μέσω διεπαφών μεταξύ του πληροφοριακού συστήματος του Γ.Λ.Κ. (ΟΠΣΔΠ) και των πληροφοριακών συστημάτων των Ταμείων και του TAXIS, ώστε να γίνεται άμεσος συμψηφισμός με τυχόν ασφαλιστικές και φορολογικές οφειλές και να ολοκληρώνεται η πληρωμή χωρίς χρονοτριβή.

Σύμφωνα με την ενημέρωσή μας, σχεδόν δύο χρόνια από τότε δεν έχει προχωρήσει ακόμη η ανάπτυξη διεπαφών μεταξύ των δύο πληροφοριακών συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών (ΟΠΣΔΠ και TAXIS), με συνέπεια να απαιτείται έγγραφη επικοινωνία (μέσω FAX) μεταξύ Υ.Δ.Ε. και Δ.Ο.Υ. για τη λήψη φορολογικής ενημερότητας και τον συμψηφισμό οφειλής, διαδικασία η οποία, για τις μεγάλες Δ.Ο.Υ. (όπως τις ΦΑΕΕ Αθηνών και Θεσσαλονίκης) μπορεί να υπερβαίνει σε διάρκεια τον ένα μήνα.

Επισημαίνεται, επιπροσθέτως, ότι αναμένεται να εκδοθεί σημαντικός αριθμός χρηματικών ενταλμάτων κατά τους επόμενους μήνες και μέχρι το τέλος του τρέχοντος οικονομικού έτους, εξαιτίας των μη επαρκών ταμειακών διαθεσίμων του Α' εξαμήνου του 2015. Σύμφωνα, εξάλλου, με τις ετήσιες Εκθέσεις του Ελεγκτικού Συνεδρίου, εμφανίζεται συσσώρευση δικαιολογητικών προς έλεγχο και ενταλματοποίηση κατά τους τελευταίους μήνες του οικονομικού έτους. Συνεπεία του αυξημένου αριθμού ενταλμάτων και του αναμενόμενου μεγάλου όγκου αλληλογραφίας μεταξύ Υ.Δ.Ε. και Δ.Ο.Υ. για τον συμψηφισμό οφειλών, υπάρχει αυξημένη πιθανότητα να συμβούν τα εξής:

- Δικαιολογητικά χρηματικών ενταλμάτων σημαντικής αξίας είτε να μην προλάβουν να εξοφληθούν μετά την έκδοση των αντίστοιχων χ.ε., είτε να μην προλάβουν καν να ενταλματοποιηθούν.
- Να επιβαρυνθεί ο π/υ του επόμενου έτους με δαπάνες του προηγούμενου.
- Να μειωθεί η ρευστότητα της οικονομίας.
- Να απωλεσθούν έσοδα του Ελληνικού Δημοσίου από τους ενδεχόμενους συμψηφισμούς.
- Να αυξηθούν οι οφειλές και οι ληξιπρόθεσμες οφειλές του Δημοσίου προς τους προμηθευτές του, παρότι οι εμπλεκόμενες Υπηρεσίες (Φορείς, ΥΔ., Γραφεία Επιτρόπου ΕΣ) θα έχουν διενεργήσει τα δέοντα εμπρόθεσμα. Σημειωτέον ότι η μεταβολή των πληρωτέων υποχρεώσεων, στις οποίες περιλαμβάνονται και οι ληξιπρόθεσμες οφειλές, επηρεάζει το έλλειμμα του Κρατικού Προϋπολογισμού, ενώ η μείωση των ληξιπρόθεσμων οφειλών αποτελεί δέσμευση της χώρας, που έχει αναληφθεί στο πλαίσιο εφαρμογής του μηχανισμού στήριξης της ελληνικής οικονομίας.

Παρακαλούμε για την ενημέρωσή σας επί των ανωτέρω και τις κατά κρίση σας ενέργειες για την επίτευξη της ανάπτυξης των αναγκαίων διεπαφών μεταξύ των δύο πληροφοριακών συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών (ΟΠΣΔΠ και TAXIS)».

#### **E4. Διαδικασίες ΕΟΠΥΥ**

Στον Διοικητή του ΕΟΠΥΥ διατυπώθηκαν οι εξής προτάσεις, με κοινοποίηση στον Υπουργό Υγείας:

«Θέτουμε υπόψη σας ορισμένες παρατηρήσεις μας επί του εν θέματι αντικειμένου, για εξέταση και αξιολόγηση:



α) Μετά την εισαγωγή της ηλεκτρονικής συνταγογράφησης και την πιστοποίηση της ασφαλιστικής ικανότητας μέσω του συστήματος «ΑΤΛΑΣ», η χρήση του βιβλιαρίου ασθενείας εκτιμούμε ότι καθίσταται περιττή, πλην, ίσως, των περιπτώσεων χειρόγραφης συνταγογράφησης. Διαπιστώνεται, ωστόσο, σύγχυση περί την χρήση του βιβλιαρίου ασθενείας, καθόσον πολλοί ιατροί εξακολουθούν να το ζητούν και αναγράφουν επ'αυτού τις συνταγές φαρμάκων ή τα παραπεμπτικά εξετάσεων παράλληλα με την έκδοση ψηφιακής συνταγής ή παραπεμπτικού. Ομοίως, άλλοι φαρμακοποιοί και λοιποί προμηθευτές υγείας το ζητούν κατά την εκτέλεση της συνταγής/εξέτασης και άλλοι όχι.

Το βιβλιάριο ζητείται, επίσης, από τις Περιφερειακές Διευθύνσεις του ΕΟΠΥΥ κατά την κατάθεση των δικαιολογητικών για την αναγνώριση της δαπάνης αγοράς γυαλιών οράσεως, προφανώς σε εφαρμογή της εγκυκλίου σας οικ. 12598/3-4-2013, παρότι ούτε σε αυτή την περίπτωση εισφέρει η επίδειξή του, καθόσον η γνωμάτευση είναι πλέον ψηφιακή και έχει θεωρηθεί από ελεγκτή ιατρό, ο οποίος έχει ελέγξει αν έχει παρέλθει το απαιτούμενο χρονικό διάστημα από την προηγούμενη αγορά γυαλιών.

Κατά την άποψή μας, οι συναλλαγές των ασφαλισμένων με τις Υπηρεσίες και τους προμηθευτές υγείας του ΕΟΠΥΥ θα απλοποιηθούν σημαντικά και θα καταστούν αξιόπιστες και εύκολα ελέγξιμες με την θεσμοθέτηση της κάρτας υγείας, η εισαγωγή της οποίας πρέπει να αποτελέσει πρώτη προτεραιότητα για τον Οργανισμό. Μέχρι τότε, είναι απαραίτητη η έκδοση διευκρινιστικής εγκυκλίου για την χρήση του βιβλιαρίου ασθενείας αυστηρά και μόνο στις περιπτώσεις που είναι απαραίτητο.

β) Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 9 του ΕΚΠΥ του ΕΟΠΥΥ (ΦΕΚ3054/18-11-12) «Στους ασφαλισμένους που ακολουθούν σταθερή επαναλαμβανόμενη φαρμακευτική αγωγή για τη θεραπεία χρόνιων παθήσεων, οι ιατροί οφείλουν να χορηγούν «επαναλαμβανόμενη συνταγή» τρίμηνης διάρκειας και μόνο για παθήσεις της ειδικότητάς τους, κατ' εφαρμογή των διατάξεων του Π.Δ. 121/2008, όπως ισχύει, καθώς και συνταγές δίμηνης διάρκειας, ενημερώνοντας σχετικά το βιβλιάριο υγείας του ασφαλισμένου, όπου τούτο προβλέπεται».

Παρά την εν λόγω πρόβλεψη του ΕΚΠΥ, η δυνατότητα αυτή χρησιμοποιείται σπανίως, είτε γιατί οι ασφαλισμένοι την αγνοούν, είτε γιατί βρίσκονται σε αδυναμία να την απαιτήσουν, οι δε ιατροί την αποφεύγουν για τους δικούς τους λόγους. Στις πλείστες των περιπτώσεων χρόνιων πασχόντων, επομένως, εξακολουθούν να εκδίδονται μηνιαίες συνταγές, με συνέπεια την άσκοπη ταλαιπωρία των ασφαλισμένων και την αναίτια οικονομική επιβάρυνση του ΕΟΠΥΥ από τις κατά μήνα ιατρικές επισκέψεις.

Προτείνουμε την έκδοση αυστηρής εγκυκλίου για την υποχρέωση του συνταγογραφούντος ιατρού να χορηγεί «επαναλαμβανόμενη συνταγή» τρίμηνης διάρκειας σε ασφαλισμένους που πάσχουν από χρόνιες παθήσεις και ακολουθούν σταθερή φαρμακευτική αγωγή. Επιπλέον, θα μπορούσε να εξεταστεί και η αυτόματη, μέσω του μηχανογραφικού συστήματος συνταγογραφήσεων, επιβολή κυρώσεων στους ιατρούς που εμφανίζονται να εκδίδουν κατά μήνα συνταγές σταθερής φαρμακευτικής αγωγής.

γ) Ως προς τα αναλώσιμα υγειονομικά υλικά, για περιπτώσεις όπου οι απαιτούμενες ποσότητες υπερβαίνουν τις ποσότητες που αναφέρονται στον Ενιαίο Κανονισμό Παροχών του ΕΟΠΥΥ (ΦΕΚ 3054/18.11.2012, άρθρο 9) και χρειάζονται έγκριση από το Ανώτατο Υγειονομικό Συμβούλιο του ΕΟΠΥΥ (Α.Υ.Σ.), η ισχύουσα διαδικασία προβλέπει: Αίτηση ασφαλισμένου που κατατίθεται στα οικεία περιφερειακά υποκαταστήματα του ΙΚΑ-ΕΤΑΜ και απευθύνεται στην Διεύθυνση Φαρμάκου του ΕΟΠΥΥ, ιατρική γνωμάτευση του θεράποντος ιατρού θεωρημένη από ελεγκτή ιατρό του ΕΟΠΥΥ ισχύος έως (1) έτους, όπου θα αιτιολογείται η αναγκαιότητα χορήγησης του υλικού και θα καθορίζεται το χρονικό διάστημα χορήγησης

καθώς και η απαραίτητη ανά μήνα ποσότητα. Η αίτηση εξετάζεται από το Ανώτατο Υγειονομικό Συμβούλιο (Α.Υ.Σ.) του ΕΟΠΥΥ.

Η διαδικασία αυτή κρίνεται πολύπλοκη, χρονοβόρα και επιβαρυντική για τους ήδη ταλαιπωρημένους ασθενείς με αναπηρία και τους συνοδούς τους και προτείνουμε να εξεταστεί η αναθεώρηση και απλοποίησή της.

Η ηλεκτρονική ιατρική γνωμάτευση του θεράποντα ιατρού, θεωρημένη από τον ελεγκτή, κρίνεται ασφαλής διαδικασία στο πλαίσιο του θεσμοθετημένου πλαισίου ηλεκτρονικής υγείας, με το πρόσθετο όφελος της αποφόρτισης του ιδιαίτερα επιβαρυσμένου Α.Υ.Σ.

δ) Τελευταίο, αλλά όχι έλασσον θέμα αποτελεί η λειτουργικότητα της ιστοσελίδας του ΕΟΠΥΥ. Είναι άναρχα δομημένη, με διάφορες διατάξεις και πληροφορίες ατάκτως ερριμμένες, με συνδέσμους (links) που δεν έχουν ονομασία και πρέπει να τους ανοίξει κάποιος τον ένα μετά τον άλλο για να δει πού αναφέρονται, έως ότου εντοπίσει αυτόν που τον ενδιαφέρει. Είναι, εντέλει, ουδόλως φιλική στον χρήστη, μη χρηστική και μη χρήσιμη. Απαιτείται ο άμεσος ανασχεδιασμός της, με κωδικοποίηση των διατάξεων και των πληροφοριών, με εύχρηστο ευρετήριο και έγκυρη μηχανή αναζήτησης, ώστε να αντλούνται από αυτήν όλες οι απαιτούμενες πληροφορίες εύκολα και αξιόπιστα».

## **E5. Προτάσεις στο Ενιαίο Ταμείο Επικουρικής Ασφάλισης ΕΤΕΑ για τους ασφαλισμένους του πρώην ΤΕΑΠΕΤΕ**

Σε συνέχεια του ελέγχου στο Ενιαίο Ταμείο Επικουρικής Ασφάλισης ΕΤΕΑ για τους ασφαλισμένους του πρώην ΤΕΑΠΕΤΕ έγιναν προτάσεις για την διασφάλιση της επαναφοράς της νομιμότητας όπως:

1. Να επανενεργοποιηθεί και γενικευθεί η διαδικασία αποστολής προσωπικών επιστολών στους δικαιούχους, για την έγκαιρη και έγκυρη ενημέρωσή τους σχετικά με την ημερομηνία θεμελίωσης συνταξιοδότησης και την υποχρέωσή τους να υποβάλλουν έγκαιρα αίτηση στον φορέα κύριας ασφάλισης.

2. Να γίνουν όλες οι απαραίτητες ενέργειες για την υποχρεωτική κοινοποίηση και υπηρεσιακά της απόφασης απονομής σύνταξης κυρίου φορέα ασφάλισης στο ΕΤΕΑ.

Να γίνουν όλες οι απαραίτητες ενέργειες με τις πιθανώς απαιτούμενες θεσμικές παρεμβάσεις, σε συνεργασία με τον φορέα κύριας ασφάλισης, για τον ενδούπηρεσιακό απευθείας συμψηφισμό των αναδρομικών, που λαμβάνουν οι δικαιούχοι από τον κύριο φορέα ασφάλισης, με τις οφειλές τους για την χορηγηθείσα προσυνταξιοδοτική παροχή το ίδιο διάστημα.

Τέλος έγινε πρόταση να διενεργηθεί ενδεδειγμένος διαχειριστικός έλεγχος στο ΤΕΑΠΕΤΕ, για την περίοδο από 18.04.2006 έως σήμερα, προκειμένου να διαπιστωθεί εάν υπήρξαν ή όχι φαινόμενα κακοδιαχείρισης που οδήγησαν στην μείωση των αποθεματικών του Ταμείου κατά 95%.

## **E6. Προτάσεις σε συνέχεια του ελέγχου στο ΓΝΠΑ «Π.&Α. ΚΥΡΙΑΚΟΥ»**

Σε συνέχεια του ελέγχου του ΓΕΔΔ στο ΓΝΠΑ «Π.&Α. ΚΥΡΙΑΚΟΥ» απεστάλησαν στους αρμόδιους φορείς γενικές θεσμικές προτάσεις για την καλή λειτουργία του ενοποιημένου

Νοσοκομείου. Στις προτάσεις αυτές, η υλοποίηση των οποίων αναμένεται να συμβάλλει, εκτός από την προάσπιση της διαφάνειας και της οικονομικότητας, στην αξιοποίηση των στοιχείων για την εκπόνηση επιστημονικών μελετών.

Συγκεκριμένα προτάθηκε:

Το Υπουργείο Υγείας σε συνεργασία με την Διοίκηση της 1ης ΥΠΕ Αττικής να διερευνήσουν με κάθε πρόσφορο έννομο μέσο που διαθέτουν την δυνατότητα διαχωρισμού του Διοικητικού Συμβουλίου του ιδρύματος του ΓΝΠΑ «Π. & Α. ΚΥΡΙΑΚΟΥ» και των καθηκόντων των ισοβίων μελών του και να οριοθετήσουν τις αρμοδιότητες του Ιδρύματος στην προάσπιση του σκοπού της διαθέτιδος κατά το μέρος που αφορά την προώθηση επιστημονικών, εκπαιδευτικών και κοινωνικών – φιλανθρωπικών σκοπών που σχετίζονται με το ΠΑΙΔΙ διαχωρίζοντας αυτές από την ανάγκη ύπαρξης ενός σύγχρονου – τεχνοκρατικού Διοικητικού Συμβουλίου, το οποίο θα έχει την δυνατότητα να υπηρετήσει ένα σύγχρονο διαφορετικά δομημένο περιβάλλον στον χώρο της δευτεροβάθμιας και τριτοβάθμιας περίθαλψης, όπως αυτό έχει διαμορφωθεί από το έτος 1933 έως σήμερα. Το ΓΝΠΑ «Π. & Α. ΚΥΡΙΑΚΟΥ», ως Νοσοκομείο ειδικού καθεστώτος, διοικείται σήμερα σύμφωνα με τις συστατικές του πράξεις. Η συμβολή δε του Δημοσίου διά του κρατικού προϋπολογισμού στην ανάπτυξη των Δομών του Νοσοκομείου, αποδεικνύεται από την πλήρη κάλυψη των λειτουργικών δαπανών του, συμπεριλαμβανομένης και της μισθοδοσίας του υπηρετούντος προσωπικού, αλλά και από την υπερτετραπλάσια επέκτασή του (σε σχέση με το δωρηθέν) και την επαύξηση της περιουσίας του.

Να αναληφθεί πρωτοβουλία από το Υπουργείο Υγείας με την συνεργασία του ΕΟΠΥΥ, της 1ης ΥΠΕ και των λοιπών Υγειονομικών Διοικήσεων από τα Νοσοκομεία των οποίων χορηγείται αυξητική ορμόνη, για τη δημιουργία μηχανογραφικής εφαρμογής, η οποία θα ενημερώνεται σε μηνιαία βάση για όλα τα αιτήματα χορήγησης αυξητικής ορμόνης, τους ασθενείς και τη συνταγογράφησή τους, τους ιατρούς που συνταγογραφούν, ώστε να διασφαλισθεί μέσω της πλήρους καταγραφής της πορείας της θεραπείας των ασθενών, αφενός ότι στα ίδια άτομα δεν θα χορηγείται θεραπεία από περισσότερα του ενός Νοσοκομεία και αφετέρου, προκειμένου να αξιοποιηθούν τα στοιχεία αυτά για επιστημονικές έρευνες στο εν λόγω πεδίο.

Να αναληφθεί πρωτοβουλία από το Υπουργείο Υγείας σε συνεργασία με την επιστημονική κοινότητα για την εκπόνηση μελέτης στην χώρα μας με αντικείμενο την επαναξιολόγηση των κριτηρίων ένταξης σε κατηγορίες για την χορήγηση της αυξητικής ορμόνης, την επιστημονική αξιολόγηση των δεδομένων της θεραπευτικής της χρήσης έως σήμερα και της επαναξιολόγησης της διαδικασίας χορήγησης της. Η πρωτοβουλία αυτή αναμένεται να συμβάλει στην ορθολογικότερη, αντικειμενικότερη και διαφανή διαχείριση της σχετικής δαπάνης.

Να συσταθεί ένα υπερκείμενο των επιτροπών όργανο, ώστε να ασκείται δειγματοληπτικός έλεγχος με αντικειμενικότητα και διαφάνεια στις αποφάσεις των επιμέρους επιτροπών των Νοσοκομείων που εγκρίνουν την χορήγηση της αυξητικής ορμόνης.

## **E7. Διαδικασία έκδοσης της Ευρωπαϊκής Κάρτας Ασφάλισης Ασθένειας**

Με επιστολή στον Αναπληρωτή Υπουργό Κοινωνικών Ασφαλίσεων ο ΓΕΔΔ ενημέρωσε σχετικά με καταγγελίες που περιήλθαν στο Γραφείο του και αφορούσαν στην έκδοση της Ευρωπαϊκής Κάρτας Ασφάλισης Ασθένειας, σύμφωνα με τις οποίες, τόσο οι ασφαλισμένοι του ΙΚΑ όσο και αυτοί του τέως ΟΠΑΔ-ΤΥΔΚΥ απευθύνονται πλέον για την έκδοση της κάρτας αυτής σε 5 μόνο καταστήματα του ΙΚΑ για την Περιφέρεια Αττικής και στα υποκαταστήματα του ΙΚΑ-ΕΤΑΜ των πρωτευουσών των νομών της χώρας. Ομοίως, ότι οι ασφαλισμένοι του ΕΤΑΑ από όλη τη χώρα μπορούν να απευθύνονται μόνο στην κεντρική Υπηρεσία του Ταμείου.

Ενώ πριν την ενοποίηση των ταμείων και την κατάργηση των περιφερειακών υπηρεσιών του ΟΠΑΔ, η έκδοση της Ευρωπαϊκής Κάρτας Ασφάλισης Ασθένειας εξυπηρετείτο από 679 σημεία ανά την επικράτεια, η ελαχιστοποίηση των σημείων εξυπηρέτησης προκάλεσε αναίτια και άσκοπη ταλαιπωρία των πολιτών, με πολύωρη αναμονή ή και ακόμα απαίτηση μετάβασης εκ νέου στην Υπηρεσία σε αρκετές περιπτώσεις, αλλά και πρόσθετο σημαντικό διοικητικό κόστος για τις ήδη επιβαρυνμένες υπηρεσίες του ΙΚΑ.

Δεδομένων των παραπάνω, προτάθηκε η επανεξέταση της όλης διαδικασίας ώστε σε πρώτο χρόνο να δοθεί η δυνατότητα πρόσβασης σε πολύ περισσότερα σημεία (όπως ΚΕΠ και καταστήματα Ταμείων) και σε αμέσως επόμενο χρόνο η ανάπτυξη διαδικτυακής εφαρμογής, για την ηλεκτρονική υποβολή της αίτησης έκδοσης της κάρτας από τους πολίτες, χωρίς να απαιτείται η αυτοπρόσωπη μετάβαση σε κάποιο σημείο εξυπηρέτησης.

Με την υπ' αριθ. 126/15.4.15 επιστολή του προς το Διοικητή του ΙΚΑ ο Υπουργός διαβίβασε την επιστολή του ΓΕΔΔ προκειμένου για τις ενέργειές του ώστε να επανεξετασθεί η διαδικασία έκδοσης της Ευρωπαϊκής Κάρτας Ασφάλισης Ασθένειας και να αποφευχθεί η ταλαιπωρία των ασφαλισμένων ενώ ακολούθησε Δελτίο Τύπου από τη Διοίκηση του ΙΚΑ - ΕΤΑΜ στις 30-4-2015 στο οποίο ανακοινώθηκε ότι: «από 4-5-2015 η Ευρωπαϊκή Κάρτα Κοινωνικής Ασφάλισης, που μέχρι σήμερα διατίθeto μόνο στα γραφεία εξυπηρέτησης ασφαλισμένων του πρώην ΟΠΑΔ, θα χορηγείται από Δευτέρα 04 Μαΐου 2015 από όλα τα Υποκαταστήματα και Γραφεία Κοινωνικής Ασφάλισης του ΙΚΑ-ΕΤΑΜ.

## **E8. Προτάσεις αναφορικά με τη διαχείριση και τον έλεγχο των κρατικών αυτοκινήτων**

Ο ΓΕΔΔ με επιστολή του προς τον Υπουργό Εσωτερικών & Διοικητικής Ανασυγκρότησης και τον Αναπληρωτή Υπουργό Διοικητικής Ανασυγκρότησης έθιξε θέματα καταχρηστικής χρήσης κρατικών αυτοκινήτων που έχουν διατεθεί (με αποκλειστική ή μη χρήση) για τη μετακίνηση δημοσίων προσώπων, και ανέφερε ευρήματα κακοδιοίκησης, κακοδιαχείρισης αλλά συχνά και παράνομων ενεργειών ή παραλείψεων που άπτονται των διατάξεων του πειθαρχικού ή/και ποινικού δικαίου, αναφορικά με τη διαχείριση των παροπλισμένων δημοτικών οχημάτων.

Όσον αφορά Α) τα παροπλισμένα/ακίνητοποιημένα οχήματα, δηλαδή τα ασύφορα όχι μόνο προς διατήρηση αλλά και προς επισκευή (τρακαρισμένα, παλαιά, κατεστραμμένα) και τα οποία χρήζουν διαγραφής από το στόλο των δημοτικών οχημάτων και τα περισυλλεχθέντα ως εγκαταλελειμμένα οχήματα, συνήθως ευρισκόμενα εκτεθειμένα στην



ύπαιθρο δημιουργούν περιβαλλοντικό, αισθητικό πρόβλημα, ενώ διαπιστώθηκε η ύπαρξη των ακόλουθων κινδύνων:

- 1) Καλλικρατικοί Δήμοι δεν είναι σε θέση να γνωρίζουν επακριβώς πόσα οχήματα ενεργά (εν κινήσει) περιήλθαν στην κυριότητά τους, λόγω της επελθούσας συνένωσης πρώην Δήμων (νυν Δ.Ενοτήτων).
- 2) Ακίνητοποιημένα οχήματα συμπεριλαμβάνονται παρανόμως σε μηνιαίες καταστάσεις ανάλωσης καυσίμων, με συνέπεια να «χρεώνεται» μηνιαία κατανάλωση καυσίμων σε αυτά και συνακόλουθα οι εν λόγω ποσότητες καυσίμων να δύνανται να χρησιμοποιηθούν από επιτήδειους σε εξωπηρεσιακές δραστηριότητες (σε ιδιωτικά οχήματα κλπ) είτε
- 3) Δηλώνονται ως υποκείμενα σε σέρβις, χρεώνοντας παράνομα τους Δήμους με εικονικές δαπάνες για ανταλλακτικά, λιπαντικά κ.α.
- 4) Συνεχίζουν να τελούν υπό ασφαλιστική κάλυψη είτε εν αγνοία των αρμοδίων Υπηρεσιών, είτε και εσκεμμένα εν γνώσει επιτηδίων υπαλλήλων σε συμπαιγνία με ασφαλιστικούς πράκτορες.
- 5) Σημειώθηκαν περιστατικά, λόγω μη άρσης της κυκλοφορίας των εν λόγω οχημάτων, οι πινακίδες κυκλοφορίας τους τίθενται παρανόμως επί ιδιωτικών οχημάτων, επιβαρύνοντας με όλα τα έξοδα συντήρησης και κυκλοφορίας (καύσιμα κλπ) τα δημοτικά κονδύλια.
- 6) Πωλούνται παρανόμως από υπαλλήλους σε ιδιώτες («μάντρες», ρομά «σκραπατζίδικα» κλπ) που ασχολούνται με τη συλλογή μεταλλικών αντικειμένων προκαλώντας ζημία στο δημόσιο, καθώς θα μπορούσαν να εκποιηθούν προς όφελος του Δήμου.

Όσον αφορά Β) την καταχρηστική χρήση υπηρεσιακών οχημάτων, από το Υπουργείο Δ.Ι.Μ.& Η.Δ. έχουν παραχωρηθεί κατά καιρούς με αντίστοιχες Υπουργικές αποφάσεις σε τοπικούς άρχοντες (Δημάρχους, Κοινοτάρχες) Κρατικά οχήματα προς εξυπηρέτηση των αναγκών τους, τα οποία σε αρκετές περιπτώσεις ανήκαν προηγουμένως σε ευαίσθητες Υπηρεσίες (Κρατική Ασφάλεια, ΕΥΠ κλπ) με αποτέλεσμα να έχουν τόσο συμβατικές πινακίδες όσο και αντανακλαστικές κρατικές πινακίδες (Κ.Υ.....). Στις τελευταίες ιδίως περιπτώσεις έχει διαπιστωθεί καταχρηστική χρήση των συμβατικών πινακίδων, με συνέπεια να χρησιμοποιούνται κατά κόρον για ιδιωτικές μετακινήσεις, ως ΙΧΕ οχήματα, και να μη δύναται εύκολα να διακρίνει κανείς (λόγω των συμβατικών πινακίδων) τη χρήση τους για υπηρεσιακούς σκοπούς, με άμεσο συνεπακόλουθο να γίνεται κατάχρηση για την εξυπηρέτηση προσωπικών αναγκών, κομματικών-παραταξιακών εκδηλώσεων κ.λ.π. Έλεγχοι έχουν καταδείξει ότι τα εν λόγω οχήματα κινούνται πλήρως ανεξέλεγκτα (ως χωρίς διαταγές πορείας, έλεγχο καυσίμων) ενώ επειδή οι συμβατικοί αριθμοί κυκλοφορίας τους είναι απόρρητοι μη καταχωρημένοι στα τερματικά να μην δύνανται να ελεγχθούν ούτε από τα όργανα του Υπουργείου προστασίας του Πολίτη.

Επίσης, σύμφωνα με το ισχύον θεσμικό πλαίσιο τα υπηρεσιακά οχήματα δεν δύνανται να ελεγχθούν από κλιμάκια της Τροχαίας, όσον αφορά τη νομιμότητα υπηρεσιακής μετακίνησής τους, παρά μόνο για τροχαίες παραβάσεις.

Ενόψει και της γενικότερης οικονομικής στενότητας της χώρας, προτάθηκε:

α) Να διενεργηθεί από τους Δήμους πραγματική καταμέτρηση-απογραφή των ακινητοποιημένων/παροπλισμένων οχημάτων τους και εν συνεχεία να γίνει διαγραφή και εκποίηση τους με τις νόμιμες διαδικασίες (Ν.251/76, ΑΠ 6400/2060/25.5/1984, ΠΔ 770/75, ΥΑ 403940/22-12-51) προς όφελος των Δήμων.

β) Η επενεξέταση και αυστηροποίηση του υπάρχοντος θεσμικού πλαισίου που διέπει τη χρήση των κρατικών αυτοκινήτων και η πρόβλεψη συστηματικού ελέγχου, αλλά και ποινών αφαίρεσης του καταχρηστικώς χρησιμοποιούμενου αυτοκινήτου, όπως και καταλογισμού των δαπανών χρήσης και συντήρησης στο υπεύθυνο πρόσωπο. Επίσης, η επαναξιολόγηση όλων των Υπουργικών Αποφάσεων περί παραχώρησης κρατικών αυτοκινήτων σε αιρετούς, ως προς το αν συνεχίζουν να υφίστανται οι λόγοι για τους οποίους είχαν παραχωρηθεί.

γ) Η τροποποίηση - συμπλήρωση του υφιστάμενου κενού της ισχύουσας νομοθεσίας, ώστε τα κλιμάκια της Τροχαίας να δύνανται να ελέγχουν και τη νομιμότητα της κίνησης για υπηρεσιακούς σκοπούς (δηλ. έλεγχο διαταγών πορείας κλπ), πέραν των τακτικών ελέγχων για τροχαίες παραβάσεις, ΚΟΚ κλπ.

### **E9. Χρηστή διαχείριση Δημοτικών Κοιμητηρίων από τους Δήμους**

Ο ΓΕΔΔ μετά από την εμπειρία ελέγχων του Γραφείου του, αλλά και από σωρεία καταγγελιών και δημοσιευμάτων, απέστειλε επιστολή προς τον Υπουργό και τον Αναπληρωτή Υπουργό Εσωτερικών & Διοικητικής Ανασυγκρότησης θίγοντας θέματα χρηστής διαχείρισης των δημοτικών Κοιμητηρίων, τα οποία είτε από ολιγωρία είτε από γραφειοκρατικές αγκυλώσεις παραμένουν αρρύθμιστα επί σειρά ετών με συνέπεια: α) να προκύπτουν απωλεσθέντα έσοδα για τους Δήμους που ανέρχονται σε εκατομμύρια Ευρώ, γεγονός που ανάγεται σε ζήτημα κεφαλαιώδους σημασίας, ιδιαίτερα στη σημερινή εξαιρετικά δυσχερή δημοσιονομική συγκυρία, β) να διασύρεται η Υπηρεσία σε πολίτες-πελάτες και γ) να δημιουργείται μια παραοικονομία μεγάλης κλίμακος με φοροδιαφυγή και συνακόλουθη απώλεια χρηματικών ποσών για τους Δήμους, δ) να λαμβάνουν χώρα έκνομες ενέργειες που πολλακίς άπτονται των διατάξεων και του ποινικού δικαίου. Συγκεκριμένα:

Α) Όσον αφορά την περιποίηση των τάφων, την αφή κανδηλίων και τις συναφείς προς τα ανωτέρω εργασίες εντός των χώρων των Δημοτικών Κοιμητηρίων, διαπιστώθηκε ότι μέχρι σήμερα η κατάσταση είναι εντελώς ανεξέλεγκτη με τα Δημοτικά Κοιμητήρια να έχουν χάσει όλα τους τα δικαιώματα αλλά και να εκτίθεται ανεπανόρθωτα στα μάτια των δημοτών από την αδράνεια που επιδεικνύουν, καθόσον έχουν καταστεί απλοί «θεατές» και «τροχονόμοι» στην παροχή των εν λόγω υπηρεσιών στους πολίτες από ιδιώτες που αναλαμβάνουν να τις παράσχουν έναντι αμοιβής. Είναι γνωστές σε όλους κάποιες γυναίκες που δραστηριοποιούνται στην πλειονότητα των Κοιμητηρίων και αναλαμβάνουν έναντι μηνιαίου τιμήματος την αφή κανδηλίων ή/και πλυσίματος τάφων για λογαριασμό συγγενών θανόντων.

Είναι επίσης παγκοίμως γνωστό ότι οι ως άνω υπηρεσίες παρέχονται χωρίς την έκδοση φορολογικών παραστατικών, άρα προς προσπορισμό «μαύρου» χρήματος από ιδιώτες και αντίστοιχα οικονομική ζημία τόσο του Δημοσίου όσο και του Δήμου. Μάλιστα, σε αρκετές

περιπτώσεις οι εν λόγω ιδιώτες λυμαίνονται το χώρο, μη επιτρέποντας να δραστηριοποιηθούν οι υπάλληλοι του Κοιμητηρίου ή άλλοι ιδιώτες στον εν λόγω τομέα ενώ κατεγράφησαν και περιστατικά πρόκλησης ζημιών σε τάφους θανόντων, των οποίων οι συγγενείς δεν δέχονται να καταβάλουν τίμημα στους εν λόγω ιδιώτες για την παροχή των εν λόγω υπηρεσιών.

Προσπάθειες που έχουν γίνει κατά καιρούς (π.χ. από το Σύνδεσμο Δήμων Πειραιά & Δυτ. Αττικής, αλλά και από προτάσεις του ΣΕΕΔΔ με την αριθμ. 327/Α/2011 Έκθεση Ελέγχου) περί επιβολής τέλους αφής καντηλιών, σε προαιρετική βάση, προσκρούουν στο σκεπτικό ότι δεν δύναται να επιβληθεί ως δικαίωμα, καθώς η εν λόγω ενέργεια των συγγενών αποβλέπει στην απόδοση τιμής προς τους οικείους νεκρούς, υπόθεση αυστηρά προσωπική, που δεν εξυπηρετεί κανένα σκοπό δημοσίου συμφέροντος και συνεπώς δεν συνιστά παραχώρηση δημόσιας υπηρεσίας, άρα δεν μπορεί να περιέλθει στην αρμοδιότητα διοικητικού οργάνου και να αποτελέσει αντικείμενο κανονιστικής ρυθμίσεως (ΣτΕ758/2006 & 2929/2006, αλλά και η πρόσφατη αριθμ.38366/20935/8-6-15 απόφαση της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής σχετικά με το θέμα).

Β) Όσον αφορά τα Κοιμητήρια των «Καλλικρατικών» Δήμων, στους οποίους περιήλθαν πλέον και τα Κοιμητήρια των συνενούμενων Δήμων, από ελέγχους αλλά και καταγγελίες διαπιστώθηκε ότι εν πολλοίς η κατάσταση είναι επίσης ανεξέλεγκτη καθόσον προέκυψε να έχουν περιέλθει στους «Καλλικρατικούς» Δήμους πολλά επιμέρους Κοιμητήρια, με ετερόκλητο νομικό καθεστώς λειτουργίας, ως ακολούθως: α) στερούνται Κανονισμών Λειτουργίας, ενώ δεν έχουν τοποθετηθεί δημοτικοί υπάλληλοι, με άμεση συνέπεια να υπάρχει πλήρης έλλειψη τιμολόγησης των υπηρεσιών και άρα εσόδων για τους Δήμους και συνακόλουθα, β) με την ανοχή των αντίστοιχων Δήμων, τα κοιμητήρια να λειτουργούν με «κλειστό» τρόπο, δηλαδή διάφοροι ιδιώτες (συνήθως οι ιδιοκτήτες των κυλικίων εντός ή εκτός Κοιμητηρίου ή επιτηδευματίες μαρμαράδες ή και τοπικοί κληρικοί) είναι υπεύθυνοι για το άνοιγμα και το κλείσιμο αυτών και διενεργούν ταφές-εκταφές έναντι τιμήματος, de facto και παράνομα, καθόσον τα προαναφερόμενα, σύμφωνα με το ισχύον νομικό πλαίσιο είναι ανεκχώρητα και ανήκουν στην αποκλειστική αρμοδιότητα των Δήμων, ενώ για τις παρεχόμενες υπηρεσίες δεν εκδίδονται φορολογικά παραστατικά, προς παράνομο οικονομικό όφελος των ιδιωτών σε βάρος των Δήμων και του Δημοσίου.

Ενόψει και της γενικότερης οικονομικής στενότητας της χώρας, προτάθηκε:

α) Η τροποποίηση-συμπλήρωση του υφιστάμενου κενού της ισχύουσας νομοθεσίας, προκειμένου να προβλεφθεί ότι η αφή κανδηλιών, πλύσιμο τάφων και οι σχετικές υπηρεσίες παρέχονται από τις αρμόδιες υπηρεσίες των Δήμων, έναντι καταβολής σε αυτές δικαιωμάτων ή κατόπιν αντίστοιχων αποφάσεων του Δημοτικού Συμβουλίου. Επιπλέον, να προβλεφθεί δυνατότητα των Δήμων για ανάθεση της παροχής κάποιων ή όλων των ως άνω εργασιών σε φυσικά ή νομικά πρόσωπα, για ορισμένο χρόνο, κατόπιν διενέργειας δημόσιου διαγωνισμού.

β) Με δική σας απόφαση να υιοθετηθούν άμεσα από τους Δήμους Κανονισμοί Λειτουργίας για όλα ανεξαιρέτως τα Δημοτικά Κοιμητήρια αρμοδιότητάς τους εντός ευλόγου προθεσμίας και βάσει συγκεκριμένου υποδείγματος με πλήρη τιμολόγηση των παρεχόμενων



υπηρεσιών, καθόσον η μη ρύθμιση ή καθυστέρηση ρύθμισης συνεπάγεται σημαντική απώλεια δημοτικών εσόδων.

### **E10. Πρόταση Υλοποίησης Δράσης για την Ευαισθητοποίηση των Μαθητών στην Καταπολέμηση της Διαφθοράς**

Ο ΓΕΔΔ ανέλαβε την πρωτοβουλία υποβολής πρότασης προς την Αν. Υπουργό Παιδείας, Έρευνας & Θρησκευμάτων για την από κοινού με το Υπουργείο Παιδείας υλοποίηση Δράσης με τίτλο «Ευαισθητοποίηση Μαθητών στην Καταπολέμηση της Διαφθοράς-Αλλαγή Νοοτροπίας». Η προτεινόμενη Δράση περιλαμβάνει τη διοργάνωση Παρουσιάσεων από Ειδικούς Επιθεωρητές του ΓΕΔΔ σχετικά με την ανωτέρω θεματολογία αζημίως και με μηδενικό κόστος για το Δημόσιο.

Η εν λόγω πρωτοβουλία του ΓΕΔΔ εντάσσεται στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων του και σε συνέχεια των συμπερασμάτων –προτάσεων του Καινοτόμου Εργαστηρίου που διοργανώθηκε από το ΕΚΔΔΑ το έτος 2011 με θέμα «Ενίσχυση της Διαφάνειας-Καταπολέμηση της Διαφθοράς» στο οποίο ο ΓΕΔΔ συμμετείχε.

Βασική επιδίωξη της Δράσης είναι η ευαισθητοποίηση των νεαρών μαθητών από τα πρώιμα στάδια της ζωής τους και προ της εξόδου τους στην κοινωνία και στον εργασιακό βίο, ώστε να υιοθετήσουν και να εμπεδώσουν μια νοοτροπία Αντι-Διαφθοράς.

Η Δράση απευθύνεται αρχικά σε μαθητές καθώς η καταπολέμηση της διαφθοράς απαιτεί πρωτίστως αλλαγή νοοτροπίας με διαμόρφωση συνείδησης ότι η διαφθορά είναι ένα μη αποδεκτό και επικίνδυνο φαινόμενο τόσο για τον κοινωνικό ιστό όσο και την ανάπτυξη της χώρας.

Παράλληλα η Δράση απευθύνεται και σε καθηγητές Μέσης Εκπαίδευσης κυρίως ΠΕ 13 «Κοινωνικής και Πολιτικής Αγωγής» που η περαιτέρω ενημέρωσή τους από ειδικούς θα συνδράμει στην αποτελεσματικότερη ενασχόλησή τους με το συγκεκριμένο αντικείμενο, καθόσον αυτοί αναλαμβάνουν στη συνέχεια να μεταλαμπαδεύσουν στο πλαίσιο της εκπαιδευτικής διαδικασίας και των καθηκόντων τους τη νοοτροπία Αντι-Διαφθοράς στους μαθητές.



**ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ**

- ΣΤ1. Υπόχρεοι υποβολής ετήσιων δηλώσεων περιουσιακής κατάστασης
- ΣΤ2. Έλεγχος δηλώσεων περιουσιακής κατάστασης
- ΣΤ3. Έλεγχος περιουσιακής κατάστασης
- ΣΤ4. Πειθαρχικές διώξεις στο πλαίσιο ελέγχου δηλώσεων περιουσιακής κατάστασης
- ΣΤ5. Λοιπές καταγγελίες

## ΣΤ.1 Υπόχρεοι υποβολής ετήσιων δηλώσεων περιουσιακής κατάστασης

Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 παρ. 1 περ. λ' και μδ' του ν. 3213/03 (ΦΕΚ Α' 309/2003) «Δήλωση και έλεγχος περιουσιακής κατάστασης βουλευτών, δημόσιων λειτουργών και υπαλλήλων, ιδιοκτητών μέσων μαζικής ενημέρωσης και άλλων κατηγοριών προσώπων», όπως τροποποιήθηκε, συμπληρώθηκε και ισχύει με τις διατάξεις του ν. 4281/2014 (ΦΕΚ Α' 160/2014) άρθρα 222-230, «Μέτρα στήριξης και ανάπτυξης της ελληνικής οικονομίας, οργανωτικά θέματα Υπουργείου Οικονομικών και άλλες διατάξεις», **υπόχρεοι υποβολής δήλωσης περιουσιακής κατάστασης** στο Γενικό Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης, είναι από το οικονομικό έτος 2015 (χρήση 2014) και εφεξής:

i. Τα μέλη όλων των Σωμάτων Επιθεώρησης και Ελέγχου του Δημοσίου (άρθρο 1, παρ. 1, περ. λ').

ii. Οι προϊστάμενοι οργανικών μονάδων οποιασδήποτε υπηρεσίας Επιθεώρησης, Εσωτερικού Ελέγχου ή Εσωτερικών Υποθέσεων του Δημοσίου, των ν.π.δ.δ. και των ο.τ.α. α' και β' βαθμού, καθώς και οι υπάλληλοι των φορέων αυτών που ασκούν οποιαδήποτε ελεγκτικά καθήκοντα (άρθρο 1, παρ. 1, περ. λ').

iii. Οι προϊστάμενοι των διευθύνσεων των Υπηρεσιών Δημοσιονομικού Ελέγχου (Υ.Δ.Ε.) του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους (άρθρο 1, παρ. 1, περ. μδ').

Με το αριθμ. 18584/17.08.2015 έγγραφο του ΓΕΔΔ διευκρινίστηκε ότι στις προαναφερόμενες κατηγορίες υπάγονται:

- τα μέλη των Σωμάτων Επιθεώρησης και Ελέγχου του Δημοσίου που ασκούν καθήκοντα Γενικού Επιθεωρητή, Βοηθού Γενικού Επιθεωρητή ή Αναπληρωτή Γενικού Επιθεωρητή ή Προϊστάμενου Επιθεωρητή ή Επιθεωρητή-Ελεγκτή ή Βοηθού Επιθεωρητή-Ελεγκτή, εκτός όσων υποβάλλουν εκ της ιδιότητάς τους δήλωση περιουσιακής κατάστασης σύμφωνα με τη κείμενη νομοθεσία σε άλλη αρχή.
- οι προϊστάμενοι και οι υπάλληλοι των οποιουδήποτε οργανωτικού επιπέδου μονάδων Επιθεώρησης, Εσωτερικού Ελέγχου ή Εσωτερικών Υποθέσεων και κάθε άλλης οργανικής μονάδας του δημοσίου, των Ν.Π.Δ.Δ. και των Ο.Τ.Α. Α' και Β' βαθμού που έχουν ως αρμοδιότητα την επιθεώρηση ή τον εσωτερικό έλεγχο των υπηρεσιών του φορέα στον οποίο υπάγονται, όπως πχ. διευθύνσεις ή τμήματα εσωτερικού ελέγχου ή εσωτερικών υποθέσεων των υπουργείων, των αποκεντρωμένων διοικήσεων, των περιφερειών, των δήμων, διευθύνσεις επιθεώρησης νπδδ, κλπ.
- οι προϊστάμενοι των Υπηρεσιών Δημοσιονομικού Ελέγχου (Υ.Δ.Ε.) του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους, συμπεριλαμβανομένου του Ειδικού Λογιστηρίου στο ΥΠΕΘΑ, οι οποίες λειτουργούν σε επίπεδο διεύθυνσης ή τμήματος.

Με το προαναφερόμενο έγγραφο, καθώς και τα με αριθμ. 25608/23-11-2015, 27256/11-12-2015 όμοια, ο ΓΕΔΔ γνωστοποίησε στους φορείς και στις υπηρεσίες των υπόχρεων, ότι με την αρ. ΑΥΤ.ΤΜ.ΣΤΡ.0000910 ΕΞ 2015 (ΦΕΚ Β' 2579/2015) κοινή απόφαση των υπουργών Οικονομικών και Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρώπινων Δικαιωμάτων «*Τύπος και περιεχόμενο της δήλωσης περιουσιακής κατάστασης και της δήλωσης οικονομικών συμφερόντων – Ηλεκτρονική υποβολή των δηλώσεων αυτών*», θεσπίστηκε η ηλεκτρονική υποβολή των Δηλώσεων Περιουσιακής Κατάστασης, μέσω ειδικής διαδικτυακής εφαρμογής και ότι, ειδικά για τους υπόχρεους υποβολής Δ.Π.Κ στο Γενικό

Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης, η υποβολή αρχίζει την 30<sup>η</sup> Νοεμβρίου 2015, ημέρα δημοσίευσης της ανωτέρω κ.υ.α. στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως.

Η δήλωση περιουσιακής κατάστασης περιέχει λεπτομερώς τα υπάρχοντα στην ημεδαπή και την αλλοδαπή περιουσιακά στοιχεία των υπόχρεων, των συζύγων και των ανήλικων τέκνων αυτών και αφορά σε :

α) **αρχική δήλωση** που υποβάλλεται από τους υπόχρεους μέσα σε ενενήντα (90) ημέρες από την απόκτηση της ιδιότητάς τους και περιέχει τα υφιστάμενα κατά το χρόνο υποβολής της περιουσιακά στοιχεία

β) **ετήσια δήλωση** που υποβάλλεται το αργότερο τρεις (3) μήνες μετά τη λήξη της προθεσμίας υποβολής της δήλωσης φορολογίας εισοδήματος φυσικών προσώπων και περιέχει τις μεταβολές που επήλθαν στην περιουσιακή κατάσταση τους, κατά το χρονικό διάστημα έως την 31<sup>η</sup> Δεκεμβρίου του προηγούμενου έτους.

**Η δήλωση περιουσιακής κατάστασης υποβάλλεται για ένα (1) έτος μετά την απώλεια της ιδιότητας του υπόχρεου.**

Με τις διατάξεις του άρθρου 229 του ν. 4281/2014 (ΦΕΚ Α' 160/2014), καθιερώθηκε για τους υπόχρεους υποβολής Δήλωσης Περιουσιακής Κατάστασης, η υποχρέωση συν-υποβολής στην ίδια προθεσμία, της Δήλωσης Οικονομικών Συμφερόντων των ιδίων και των συζύγων τους, για τα συμφέροντα και δραστηριότητές τους, που σχετίζονται με:

- τις επαγγελματικές τους δραστηριότητες
- τη συμμετοχή τους στη διοίκηση πάσης φύσεως νομικών προσώπων και εταιριών, ενώσεων προσώπων και μη κυβερνητικών οργανώσεων
- οποιαδήποτε αμειβόμενη τακτική δραστηριότητα που αναλαμβάνουν παράλληλα, με την άσκηση των καθηκόντων τους είτε ως υπάλληλοι είτε ως αυτοαπασχολούμενοι
- οποιαδήποτε αμειβόμενη περιστασιακή δραστηριότητα (περιλαμβανομένων της συγγραφικής δραστηριότητας, του διδακτικού έργου ή της παροχής συμβουλών) που αναλαμβάνουν παράλληλα με την άσκηση των καθηκόντων τους, εάν η συνολική αμοιβή υπερβαίνει τις πέντε χιλιάδες (5.000) ευρώ ανά ημερολογιακό έτος.
- τη συμμετοχή σε εταιρεία ή κοινοπραξία, όταν αυτή η συμμετοχή ενδέχεται να έχει επιπτώσεις στη δημόσια πολιτική ή όταν δίνει στον υπόχρεο τη δυνατότητα σημαντικής επιρροής επί υποθέσεων της εν λόγω εταιρείας ή σύμπραξης
- για την περίπτωση προσώπων που υπηρετούν σε αιρετή δημόσια θέση, οποιαδήποτε οικονομική υποστήριξη από τρίτους, σε προσωπικό ή σε υλικούς πόρους, που χορηγείται σε συνάρτηση με τη δημόσια δραστηριότητα τους, με ένδειξη της ταυτότητας των τρίτων αυτών, εάν η συνολική αξία υπερβαίνει τις τρεις χιλιάδες (3.000) ευρώ
- οποιαδήποτε συγκεκριμένα οικονομικά συμφέροντα που προκάλεσαν άμεση ή δυνητική σύγκρουση συμφερόντων σε σχέση με τα καθήκοντά τους. Ως σύγκρουση συμφερόντων νοείται η περίπτωση κατά την οποία ο υπόχρεος έχει προσωπικό συμφέρον που θα μπορούσε να επηρεάσει αθέμιτα την εκτέλεση των καθηκόντων του. Σύγκρουση συμφερόντων δεν υπάρχει στην περίπτωση που ο υπόχρεος αντλεί κάποιο όφελος μόνο ως μέλος του γενικότερου κοινού ή μίας ευρύτερης κατηγορίας ατόμων.

Ειδικά για το έτος 2015, λόγω της έναρξης της ηλεκτρονικής υποβολής δηλώσεων περιουσιακής κατάστασης, από τους υπόχρεους στο ΓΕΔΔ, η διαδικασία ξεκίνησε ουσιαστικά στις 16.12.2015 και η προθεσμία υποβολής παρατάθηκε κατά εξαίρεση, και μόνον, για τις δηλώσεις περιουσιακής κατάστασης και τις δηλώσεις οικονομικών συμφερόντων έτους 2015 (χρήσης 2014) μέχρι την 31<sup>η</sup> Δεκεμβρίου 2015, με την προσθήκη του άρθρ. 16 του ν.4346/2015 (ΦΕΚ Α' 152/2015).

Λόγω της σύντομης προθεσμίας υποβολής, αλλά και των τεχνικών και λοιπών ζητημάτων που προέκυψαν κατά την πρώτη ηλεκτρονική υποβολή των δηλώσεων περιουσιακής κατάστασης και των δηλώσεων οικονομικών συμφερόντων, ο ΓΕΔΔ με μεταγενέστερο έγγραφό του (ΕΜΠ1972/2-2-2016) ζήτησε από τους αρμόδιους φορείς υπόχρεων να υπενθυμίσουν στους υπόχρεους την υποχρέωσή τους στο Γενικό Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης, οπότε και η διαδικασία ολοκληρώθηκε στις 16-2-2016.

Οι δηλώσεις υποβλήθηκαν ηλεκτρονικά στο πληροφοριακό σύστημα «ΠΟΘΕΝ» στην ηλεκτρονική διεύθυνση <https://www.pothen.gr> με τη χρήση των προσωπικών κωδικών TAXISnet.

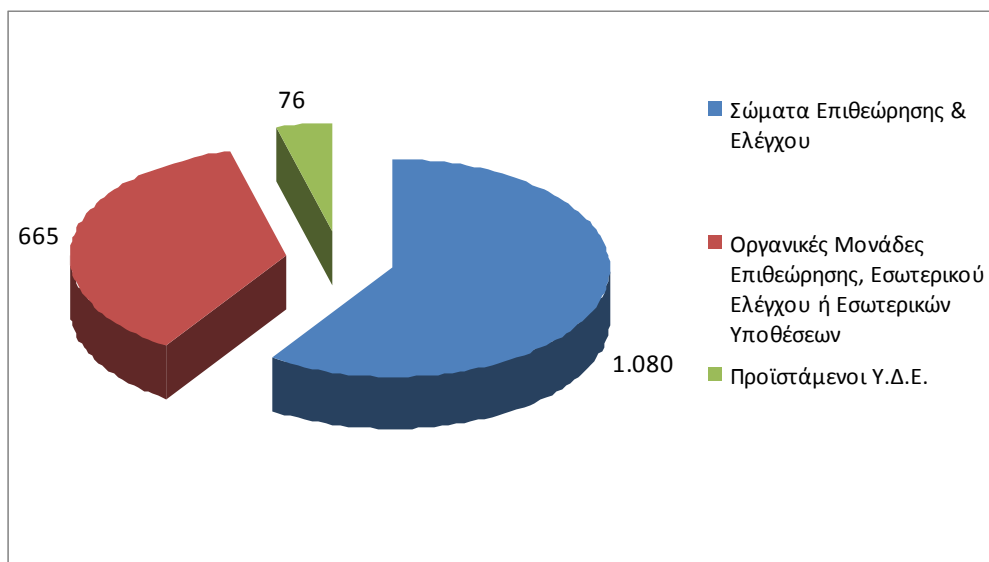
Ο συνολικός αριθμός των υπόχρεων για δήλωση περιουσιακής κατάστασης, μετά την αξιολόγηση των πινάκων των Υπηρεσιών Προσωπικού ανήλθε στους **2.048** υπαλλήλους, από τους οποίους υπέβαλαν δήλωση οι **1.821** υπάλληλοι (ποσοστό συμμόρφωσης **88,92%**).

Τα παραπάνω στοιχεία αναλύονται ανά φορέα σε απόλυτους αριθμούς και σε ποσοστά και παρουσιάζονται στους Πίνακες 1 έως Πίνακα 3 και στα Γραφήματα 1 και 2:

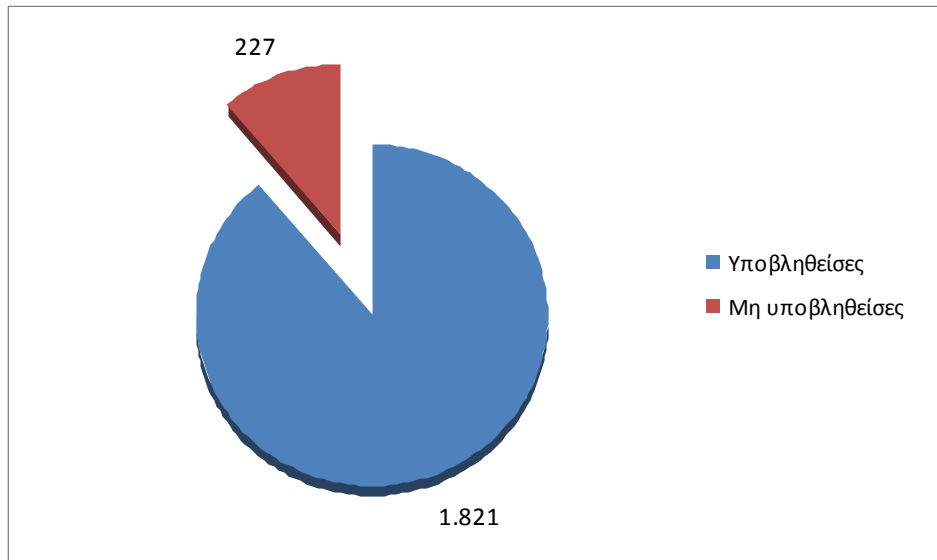
<b>ΔΗΛΩΣΕΙΣ ΠΕΡΙΟΥΣΙΑΚΗΣ ΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ</b>					
<b>ΠΙΝΑΚΑΣ 1</b>					
<b>ΣΩΜΑΤΑ ΕΠΙΘΕΩΡΗΣΗΣ ΚΑΙ ΕΛΕΓΧΟΥ</b>					
	ΥΠΟΧΡΕΟΙ	ΥΠΟΒΛΗΘΕΙΣΕΣ	ΠΟΣΟΣΤΟ ΥΠΟΒΛΗΘΕΙΣΩΝ	ΠΟΣΟΣΤΟ ΥΠΟΒΛΗΘΕΙΣΩΝ ΕΠΙ ΤΟΥ ΣΥΝΟΛΟΥ (2.048)	ΜΗ ΥΠΟΒΛΗΘΕΙΣΕΣ
<b>ΣΕΠΕ:</b>	<b>859</b>	<b>767</b>	<b>89,29%</b>	37,40%	<b>92</b>
<b>ΣΕΕΔΔ:</b>	<b>140</b>	<b>134</b>	<b>95,71%</b>	6,53%	<b>6</b>
<b>ΣΕΥΥΠ:</b>	<b>107</b>	<b>94</b>	<b>87,85%</b>	4,58%	<b>13</b>
<b>ΣΕΠΔΕΜ:</b>	<b>68</b>	<b>55</b>	<b>80,88%</b>	2,68%	<b>13</b>
<b>ΣΕΕΥΜΕ:</b>	<b>16</b>	<b>14</b>	<b>87,50%</b>	0,68%	<b>2</b>
<b>ΣΕΔΕ:</b>	<b>17</b>	<b>15</b>	<b>88,24%</b>	0,73%	<b>2</b>
<b>ΣΩΜΑ ΕΠΙΘΕΩΡΗΣΗΣ &amp; ΕΛΕΓΧΟΥ ΚΑΤΑΣΤΗΜΑΤΩΝ ΚΡΑΤΗΣΗΣ:</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>100,00%</b>	0,05%	<b>0</b>
<b>Σύνολο</b>	<b>1.208</b>	<b>1.080</b>	<b>89,40%</b>	<b>52,66%</b>	<b>128</b>

<b>ΠΙΝΑΚΑΣ 2</b>					
<b>ΟΡΓΑΝΙΚΕΣ ΜΟΝΑΔΕΣ ΕΠΙΘΕΩΡΗΣΗΣ, ΕΣΩΤΕΡΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ Ή ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ ΥΠΟΘΕΣΕΩΝ</b>					
	ΥΠΟΧΡΕΟΙ	ΥΠΟΒΛΗΘΕΙΣΣ	ΠΟΣΟΣΤΟ ΥΠΟΒΛΗΘΕΙΣΣΩΝ	ΠΟΣΟΣΤΟ ΥΠΟΒΛΗΘΕΙΣΣΩΝ ΕΠΙ ΤΟΥ ΣΥΝΟΛΟΥ (2.048)	ΜΗ ΥΠΟΒΛΗΘΕΙΣΣ
ΔΗΜΟΣΙΟΥ	625	551	88,16%	26,90%	74
ΝΠΔΔ	82	76	92,68%	3,71%	6
ΟΤΑ Α & Β ΒΑΘΜΟΥ	39	38	97,44%	1,86%	1
<b>Σύνολο</b>	<b>746</b>	<b>665</b>	<b>89,14%</b>	<b>32,47%</b>	<b>81</b>
<b>ΠΙΝΑΚΑΣ 3</b>					
<b>ΠΡΟΙΣΤΑΜΕΝΟΙ Υ.Δ.Ε.</b>					
	ΥΠΟΧΡΕΟΙ	ΥΠΟΒΛΗΘΕΙΣΣ	ΠΟΣΟΣΤΟ ΥΠΟΒΛΗΘΕΙΣΣΩΝ	ΠΟΣΟΣΤΟ ΥΠΟΒΛΗΘΕΙΣΣΩΝ ΕΠΙ ΤΟΥ ΣΥΝΟΛΟΥ (2.048)	ΜΗ ΥΠΟΒΛΗΘΕΙΣΣ
ΠΡΟΙΣΤΑΜΕΝΟΣ Υ.Δ.Ε.	94	76	80,85%	3,71%	18
<b>Σύνολο</b>	<b>94</b>	<b>76</b>	<b>80,85%</b>	<b>3,71%</b>	<b>18</b>
<b>ΓΕΝΙΚΟ ΣΥΝΟΛΟ</b>	<b>2.048</b>	<b>1.821</b>	<b>88,92%</b>		<b>227</b>

**Γράφημα 1**  
*Υποβληθείσες Δ.Π.Κ.*



**Γράφημα 2**  
Μη Υποβληθείσες



Δεδομένου ότι η διαδικασία ηλεκτρονικής, για πρώτη φορά, υποβολής των δηλώσεων ολοκληρώθηκε, όπως προαναφέρθηκε στις 16-2-2016, δεν έχουν ολοκληρωθεί οι διαδικασίες μέτρων για τις περιπτώσεις μη δήλωσης.



## ΣΤ2. Έλεγχος δηλώσεων περιουσιακής κατάστασης

Από τους ελέγχους δηλώσεων περιουσιακής κατάστασης<sup>1</sup>, παρατίθενται, ενδεικτικά:

- Υπάλληλος Δήμου, υπέβαλε ανακριβή ή ελλιπή δήλωση περιουσιακής κατάστασης για τα έτη 2007 έως και 2011, καθόσον δεν είχε δηλώσει ως όφειλε όλες τις καταθέσεις που διατηρούσε ο ίδιος ή/και από κοινού με τον/την σύζυγο με συνολική υποκρυπτόμενη αξία που υπερέβαινε το ποσό των 400.000,00 ευρώ.
- υπάλληλος Δήμου, υπέβαλε ανακριβή ή ελλιπή δήλωση περιουσιακής κατάστασης για τα έτη 2008 έως και 2011, καθόσον δεν είχε δηλώσει ως όφειλε ένα φουσκωτό σκάφος αξίας 15.000,00 ευρώ και όλες τις καταθέσεις που διατηρούσε ο ίδιος ή/και από κοινού με τον/την σύζυγο με συνολική υποκρυπτόμενη αξία που ανά έτος κυμάνθηκε από 147.000,00 ευρώ έως 229.000,00 ευρώ.
- υπάλληλος Δήμου, υπέβαλε ανακριβή ή ελλιπή δήλωση περιουσιακής κατάστασης για τα έτη 2007 έως και 2011, καθόσον δεν είχε δηλώσει ως όφειλε όλες τις καταθέσεις που διατηρούσε ο ίδιος ή/και από κοινού με τον/την σύζυγο με συνολική υποκρυπτόμενη αξία που υπερέβαινε το ποσό των 1.380.000,00 ευρώ
- υπάλληλος υπουργείου, υπέβαλε ανακριβή ή ελλιπή δήλωση περιουσιακής κατάστασης για τα έτη 2008 έως και 2012, καθόσον δεν είχε δηλώσει ως όφειλε όλες τις καταθέσεις που διατηρούσε ο ίδιος ή/και από κοινού με τον/την σύζυγο, σημαντικό αριθμό μετοχών, Ι.Χ., δύο αγροτεμάχια και 2 πισίνες 36 τ.μ. έκαστη.
- υπάλληλος υπουργείου, υπέβαλε ανακριβή ή ελλιπή δήλωση περιουσιακής κατάστασης για τα έτη 2007 έως και 2013, καθόσον δεν είχε δηλώσει ως όφειλε όλες τις καταθέσεις που διατηρούσε ο ίδιος ή/και από κοινού με τον/την σύζυγο με συνολική υποκρυπτόμενη αξία που υπερέβαινε το ποσό των 276.000,00 ευρώ.

Για όλα τα παραπάνω ενδεχόμενα ποινικά αδικήματα ενημερώθηκαν οι αρμόδιοι εισαγγελείς.

## ΣΤ3. Έλεγχος περιουσιακής κατάστασης

### 3.1. Άρσεις τραπεζικού, χρηματιστηριακού και φορολογικού απορρήτου

Όπου κατά την επεξεργασία των δηλώσεων περιουσιακής κατάστασης υπήρξαν ενδείξεις για πιθανή απόκτηση περιουσιακών στοιχείων (κινητών και ακινήτων), που δεν δικαιολογούνταν από την ιδιότητα του υπαλλήλου ή το ύψος των πάσης φύσεως εσόδων του, αλλά και στο πλαίσιο ελέγχου της βασιμότητας καταγγελιών σε βάρος υπαλλήλων, ο ΓΕΔΔ διέταξε την άρση του τραπεζικού, χρηματιστηριακού και φορολογικού απορρήτου σύμφωνα με τη δυνατότητα που του παρέχουν οι οικείες διατάξεις.

Κατά το έτος 2015 ο ΓΕΔΔ διέταξε την άρση του τραπεζικού απορρήτου σε 13 περιπτώσεις, του χρηματιστηριακού απορρήτου σε 12 περιπτώσεις και του φορολογικού απορρήτου σε 4 περιπτώσεις.

<sup>1</sup> Τα στοιχεία αφορούν σε ΔΠΚ έτους 2014

### **3.2. Εκθέσεις ελέγχου περιουσιακής κατάστασης**

Παρατίθενται ενδεικτικά περιλήψεις εκθέσεων ελέγχου περιουσιακής κατάστασης κατά το 2015:

- Ο ΓΕΔΔ διενήργησε έλεγχο περιουσιακής κατάστασης σε υπόχρεο υποβολής δήλωσης περιουσιακής κατάστασης στο ΓΕΔΔ, υπάλληλο υπουργείου, σε συνέχεια καταγγελίας, από τον οποίο προέκυψε ότι απέκτησε περιουσιακά στοιχεία (ΙΧ, μετοχές, REPOS και καταθέσεις) που δεν καλύπτονται από νόμιμες και εμφανείς πηγές, συνολικού ποσού περίπου 100.000,00 ευρώ.
- Ο ΓΕΔΔ διενήργησε έλεγχο περιουσιακής κατάστασης σε υπόχρεο υποβολής δήλωσης περιουσιακής κατάστασης στο ΓΕΔΔ, υπάλληλο δήμου, σε συνέχεια καταγγελίας, από τον οποίο προέκυψε ότι απέκτησε περιουσιακά στοιχεία (ΙΧ, φουσκωτό σκάφος και καταθέσεις) που δεν καλύπτονται από νόμιμες και εμφανείς πηγές συνολικού ποσού περίπου 190.000,00 ευρώ.

#### **ΣΤ4. Πειθαρχικές διώξεις στο πλαίσιο ελέγχου δηλώσεων περιουσιακής κατάστασης**

Ο ΓΕΔΔ άσκησε πειθαρχικές διώξεις σε τέσσερις (4) υπαλλήλους νομαρχιακής αυτοδιοίκησης, δήμων και περιφέρειας, υπόχρεους σε υποβολή ΔΠΚ στο ΓΕΔΔ, για τα πειθαρχικά παραπτώματα της **α)** παράβασης καθήκοντος κατά τον Ποινικό Κώδικα ή άλλους ειδικούς ποινικούς νόμους και της **β)** χαρακτηριστικώς αναξιοπρεπούς ή ανάξιας για υπάλληλο διαγωγής εντός ή εκτός της υπηρεσίας, λόγω υποβολής ανακριβούς και ελλιπούς δήλωσης περιουσιακής κατάστασης.

#### **ΣΤ5. Λοιπές καταγγελίες**

Καταγγελίες που υποβλήθηκαν στο γραφείο ΓΕΔΔ και αφορούσαν είτε σε συνταξιούχους, είτε σε μη υπόχρεους για υποβολή δήλωσης περιουσιακής κατάστασης στο Γενικό Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης, διαβιβάστηκαν στα αρμόδια όργανα ελέγχου.

## **Π Α Ρ Α Ρ Τ Η Μ Α**

### **ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΑ ΚΕΙΜΕΝΑ**

**A. ΝΟΜΙΚΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ ΓΕΝΙΚΟΥ ΕΠΙΘΕΩΡΗΤΗ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ**

**B. ΝΟΜΙΚΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ ΣΥΝΤΟΝΙΣΤΙΚΟΥ ΟΡΓΑΝΟΥ ΕΠΙΘΕΩΡΗΣΗΣ ΚΑΙ  
ΕΛΕΓΧΟΥ**



## **A. ΝΟΜΙΚΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ ΓΕΝΙΚΟΥ ΕΠΙΘΕΩΡΗΤΗ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ**

Νόμος 3074/2002 (ΦΕΚ 296Α΄/4-12-2002) «Γενικός Επιθεωρητής Δημόσιας Διοίκησης. Αναβάθμιση του Σώματος Επιθεωρητών - Ελεγκτών Δημόσιας Διοίκησης και του Συντονιστικού Οργάνου Επιθεώρησης και Ελέγχου και άλλες διατάξεις.»

### *Άρθρο 1*

#### *Γενικός Επιθεωρητής Δημόσιας Διοίκησης*

[Οι διατάξεις του άρθρου 1 παρατίθενται όπως ισχύουν σήμερα και έχουν συμπληρωθεί ή τροποποιηθεί από διατάξεις των νόμων 3094/2003 (ΦΕΚ 10 Α΄/22.01.2003), 3146/2003 (ΦΕΚ 125 Α΄/23.05.2003), 3200/2003 (ΦΕΚ 281 Α΄/09.12.2003), 3345/2005 (ΦΕΚ 138 Α΄/16.06.2005), 3491/2006 (ΦΕΚ 207 Α΄/02.10.2006), 3536/2007 (ΦΕΚ 42 Α΄/23.02.2007), 3613/2007 (ΦΕΚ 263 Α΄/23.11.2007), 3801/2009 (ΦΕΚ 163 Α΄/04.09.2009) και 4305/2014(ΦΕΚ 237 Α΄/31.10.2014). Στις υποσημειώσεις παρατίθενται οι συναφείς διατάξεις]

1. Συνιστάται θέση Γενικού Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης για τη διασφάλιση της εύρυθμης και αποτελεσματικής λειτουργίας της διοίκησης, την παρακολούθηση και αξιολόγηση του έργου των ελεγκτικών σωμάτων της δημόσιας διοίκησης και τον εντοπισμό των φαινομένων διαφθοράς και της κακοδιοίκησης<sup>1</sup>.

#### **2. Ο Γενικός Επιθεωρητής Δημόσιας Διοίκησης:**

**α.** Μπορεί να διατάσσει, αυτεπαγγέλτως τη διενέργεια επιθεωρήσεων, ελέγχων και ερευνών από το Σώμα Επιθεωρητών – Ελεγκτών Δημόσιας Διοίκησης και από τα ιδιαίτερα Σώματα και Υπηρεσίες Επιθεώρησης και Ελέγχου των Υπουργείων, των Περιφερειών, των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης πρώτου και δεύτερου βαθμού, των επιχειρήσεών τους, των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου, των κρατικών νομικών προσώπων ιδιωτικού δικαίου και των δημόσιων επιχειρήσεων ή επιχειρήσεων τη διοίκηση των οποίων ορίζει άμεσα ή έμμεσα το Δημόσιο με διοικητική πράξη ή ως μέτοχος.

**β.** Παρακολουθεί τη δράση του Σώματος Επιθεωρητών – Ελεγκτών Δημόσιας Διοίκησης και των ιδιαίτερων Σωμάτων και Υπηρεσιών Επιθεώρησης και Ελέγχου του προηγούμενου εδαφίου. Ειδικότερα παρακολουθεί την πορεία των ελέγχων που διενεργούνται και ενημερώνεται για τα πορίσματα αυτών οποτεδήποτε το ζητήσει.

**γ.** Αξιολογεί το έργο των Σωμάτων Επιθεώρησης και Ελέγχου. Με προεδρικό διάταγμα, που εκδίδεται με πρόταση του Υπουργού Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης, καθορίζονται ο τρόπος αξιολόγησης και οι λοιπές προϋποθέσεις αξιολόγησης. Ο Γενικός Επιθεωρητής Δημόσιας Διοίκησης παρακολουθεί την εκτέλεση από τα Σώματα Επιθεώρησης και Ελέγχου των διαπιστώσεων και των προτάσεων που προκύπτουν από τη διαδικασία αξιολόγησης, όπως αυτή καθορίζεται με το παραπάνω προεδρικό διάταγμα.

**δ.** Διεξάγει ελέγχους, επανελέγχους, επιθεωρήσεις και έρευνες στο Δημόσιο, τα ν.π.δ.δ., τους Ο.Τ.Α. πρώτου και δεύτερου βαθμού, τις επιχειρήσεις τους, τα κρατικά νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου και τις δημόσιες επιχειρήσεις ή επιχειρήσεις, τη διοίκηση των οποίων ορίζει άμεσα ή έμμεσα το Δημόσιο με διοικητική πράξη ή ως μέτοχος. Με προεδρικό διάταγμα<sup>2</sup>, που εκδίδεται ύστερα από πρόταση του Υπουργού Εσωτερικών, καθορίζονται οι προϋποθέσεις και ο τρόπος διενέργειας του ελέγχου.

Διεξάγει ο ίδιος ή με τους Βοηθούς του ή τους Ειδικούς Επιθεωρητές που υπηρετούν στο Γραφείο του ή τα αρμόδια όργανα των φορέων του πρώτου εδαφίου Ε.Δ.Ε. και, σε κάθε περίπτωση, μπορεί να ασκήσει ή να διατάξει την άσκηση πειθαρχικής δίωξης ή τη λήψη άλλων διοικητικών μέτρων<sup>3</sup>.

Μπορεί επίσης να ασκεί ένσταση κατά οποιασδήποτε απόφασης των πειθαρχικών οργάνων των φορέων του πρώτου εδαφίου, παραπέμποντας:

αα) Στο αμέσως ανώτερο πειθαρχικό όργανο υποθέσεις, για τις οποίες έχει εκδοθεί απόφαση κατώτερου πειθαρχικού οργάνου.

ββ) Στο οικείο δευτεροβάθμιο πειθαρχικό συμβούλιο υποθέσεις, για τις οποίες έχει εκδοθεί απόφαση μονομελούς πειθαρχικού οργάνου, με εξαίρεση τις πειθαρχικές αποφάσεις των Υπουργών και Υφυπουργών, η οποία απόφαση δεν προσβάλλεται με ένσταση στο υπηρεσιακό συμβούλιο του οικείου φορέα.

Και στις δύο περιπτώσεις εφαρμόζονται κατά τα λοιπά οι διατάξεις του Υπαλληλικού Κώδικα ή οι κατά περίπτωση οικείες διατάξεις, όπως ισχύουν κάθε φορά.<sup>4,5,6,7</sup>

Ο Γενικός Επιθεωρητής Δημόσιας Διοίκησης έχει δικαίωμα προσφυγής ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας κατά όλων των τελεσίδικων αποφάσεων όλων των πειθαρχικών συμβουλίων των φορέων του πρώτου εδαφίου για πειθαρχικά αδικήματα που επισύρουν την ποινή της οριστικής παύσης ή του υποβιβασμού, καθώς και ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου κατά όλων των άλλων τελεσίδικων αποφάσεων μονομελών ή πειθαρχικών οργάνων. Η προσφυγή υπογράφεται από τον Γενικό Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης και κατά τη συζήτηση παρίσταται μέλος του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους. Η προθεσμία για την άσκηση των προαναφερόμενων ενστάσεων και προσφυγών αρχίζει από την υποχρεωτική κοινοποίηση των πειθαρχικών αποφάσεων στο Γραφείο του.

**ε.** (i) Διεξάγει έλεγχο των ετήσιων δηλώσεων οικονομικής κατάστασης (πόθεν έσχες) όλων των μελών των Σωμάτων Επιθεώρησης και Ελέγχου.<sup>8,9,10</sup>

(ii) Διεξάγει τον έλεγχο των ετήσιων δηλώσεων οικονομικής κατάστασης (πόθεν έσχες) όλων των Προϊσταμένων των Διευθύνσεων των Δημοσίων Οικονομικών Υπηρεσιών (ΔΟΥ), των Περιφερειακών Ελεγκτικών Κέντρων (Π.Ε.Κ.), των Διαπεριφερειακών Ελεγκτικών Κέντρων (Δ.Ε.Κ.), της Υπηρεσίας Ειδικών Ελέγχων (ΥΠ.Ε.Ε.) των Προϊσταμένων Τμημάτων και των υπαλλήλων (ελεγκτών) που υπηρετούν στα Τμήματα Ελέγχου των ανωτέρω υπηρεσιών, καθώς και των προϊστάμενων όλων των οποιουδήποτε οργανωτικού επιπέδου ή ονομασίας οργανικών μονάδων πολεοδομίας των Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης α' και β' βαθμού και των υπαλλήλων που υπηρετούν σε αυτές. Οι ανωτέρω υποβάλλουν στον Γενικό Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης, μέσω των αρμόδιων υπηρεσιών προσωπικού, κατά τον μήνα Ιούνιο κάθε έτους, δήλωση περιουσιακής κατάστασης των ιδίων, των συζύγων και των ανήλικων τέκνων τους, ανεξάρτητα από το αν υπήρξε ουσιαστική μεταβολή ή όχι της περιουσιακής τους κατάστασης κατά το προηγούμενο έτος. Για το περιεχόμενο της δήλωσης περιουσιακής κατάστασης, τις ποινικές κυρώσεις, την ποινική διαδικασία και τον καταλογισμό ισχύουν οι κείμενες κάθε φορά διατάξεις. Επίσης εφαρμόζονται οι διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 14 του ν. 3345/2005<sup>11</sup>.

**στ.** Συγκαλεί και προεδρεύει του προβλεπόμενου από το άρθρο 8 Συντονιστικού Οργάνου Επιθεώρησης και Ελέγχου (Σ.Ο.Ε.Ε.) και μπορεί να ελέγχει τραπεζικούς λογαριασμούς υπαλλήλων της περ. α' μετά από παραγγελία του εισαγγελέα στο πλαίσιο διενεργούμενης σε βάρος τους προανάκρισης ή προκαταρκτικής εξέτασης.

**ζ.** Αξιολογεί σχετικές με τις αρμοδιότητές του καταγγελίες ή αναφορές που υποβάλλονται στο Γραφείο του και μπορεί κατά την κρίση του να τις διερευνά ή να τις θέτει στο αρχείο.

**η.** Συντάσσει ετήσια έκθεση, στην οποία παρουσιάζει τις σημαντικότερες υποθέσεις, που σχετίζονται με φαινόμενα διαφθοράς, κακοδιοίκησης και αδιαφανών διαδικασιών στο χώρο της δημόσιας διοίκησης, αξιολογεί το έργο όλων των Σωμάτων Ελέγχου και Επιθεώρησης και Υπηρεσιών της παραγράφου 2 του παρόντος άρθρου και διατυπώνει προτάσεις για τη βελτίωση λειτουργίας των ανωτέρω Σωμάτων και Υπηρεσιών και για την πλέον εύρυθμη και αποδοτική λειτουργία των δημοσίων υπηρεσιών και των υπηρεσιών των Ο.Τ.Α.. Η έκθεσή του υποβάλλεται το Μάιο κάθε έτους στον Πρωθυπουργό και τον Πρόεδρο της Βουλής και κοινοποιείται στα μέλη του Υπουργικού Συμβουλίου. Ο Γενικός Επιθεωρητής Δημόσιας Διοίκησης μπορεί να υποβάλλει στον Πρωθυπουργό, τον Πρόεδρο της Βουλής και στον κατά περίπτωση αρμόδιο Υπουργό, εκθέσεις κατά την διάρκεια του έτους.

Η ανωτέρω ετήσια έκθεση συζητείται σε ειδική συνεδρίαση της Ολομέλειας της Βουλής και δημοσιεύεται σε σχετική έκδοση του Εθνικού Τυπογραφείου<sup>12</sup>.

**3.α.** Γενικός Επιθεωρητής Δημόσιας Διοίκησης διορίζεται πρόσωπο εγνωσμένου κύρους, που διαθέτει υψηλή επιστημονική κατάρτιση και απολαμβάνει ευρείας κοινωνικής αποδοχής.

**β.** Ο Γενικός Επιθεωρητής Δημόσιας Διοίκησης επιλέγεται από το Υπουργικό Συμβούλιο, μετά από εισήγηση του Υπουργού Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης και διορίζεται με προεδρικό διάταγμα, που εκδίδεται μετά από πρόταση του ίδιου Υπουργού.

Η θητεία του είναι πενταετής και μπορεί να ανανεώνεται με την ίδια διαδικασία.

[γ. Ο Γενικός Επιθεωρητής Δημόσιας Διοίκησης επικουρείται στο έργο του από τέσσερις Βοηθούς. Οι Βοηθοί του Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης διορίζονται και παύονται με απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης, μετά από πρόταση του Γενικού Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης και η θητεία τους είναι πενταετής. Η θητεία των Βοηθών του Γενικού Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης λήγει αυτοδίκαια με τη λήξη της θητείας αυτού.]<sup>13</sup>

**δ.** Ο Γενικός Επιθεωρητής Δημόσιας Διοίκησης και οι Βοηθοί του κατά την άσκηση των καθηκόντων τους απολαμβάνουν προσωπικής και λειτουργικής ανεξαρτησίας.

ε. Ο Γενικός Επιθεωρητής Δημόσιας Διοίκησης και οι Βοηθοί του υπάγονται στην ειδική δωσιδικία των άρθρων 111 παρ. 7 και 112 παρ. 2 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας. Σε περίπτωση που διώκονται ή ενάγονται για πράξη ή παράλειψη κατά την εκτέλεση των καθηκόντων τους, μπορεί να παρίστανται ενώπιον των δικαστηρίων με μέλη του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, μετά προηγούμενη έγκριση του Προέδρου του. Στους Ειδικούς Επιθεωρητές που υπηρετούν στο Γραφείο του Γενικού Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης και στους Επιθεωρητές ή Επιθεωρητές – Ελεγκτές των Σωμάτων και των Υπηρεσιών Επιθεώρησης και Ελέγχου των φορέων της περίπτωσης δ' της παραγράφου 2 του άρθρου 1 του παρόντος νόμου παρέχεται το δικαίωμα νομικής στήριξης από μέλη του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους ή Δικηγόρους του Δημοσίου, ενώπιον των ποινικών δικαστηρίων για αποδιδόμενες στο πλαίσιο της εκτέλεσης των καθηκόντων τους πράξεις ή παραλείψεις ύστερα από αίτημα του Γενικού Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης, το οποίο θα εγκριθεί με απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών, μετά από σύμφωνη γνώμη του Προέδρου του Ν.Σ.Κ.

**4.α.** Ο Γενικός Επιθεωρητής Δημόσιας Διοίκησης παύεται με προεδρικό διάταγμα, που εκδίδεται μετά από πρόταση του Υπουργού Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης, ύστερα από απόφαση του Υπουργικού Συμβουλίου, για ανεπάρκεια κατά την εκτέλεση των καθηκόντων του, καθώς και για ανικανότητα εκτέλεσης των καθηκόντων του λόγω νόσου ή αναπηρίας, σωματικής ή πνευματικής.

[β. Οι Βοηθοί παύονται με απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης, μετά από πρόταση του Γενικού Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης, για ανεπάρκεια εκτέλεσης των καθηκόντων τους, και για ανικανότητα εκτέλεσης των καθηκόντων τους λόγω νόσου ή αναπηρίας, σωματικής ή πνευματικής.]<sup>13</sup>

**5.α.** Κατά τη διάρκεια της θητείας του Γενικού Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης και των Βοηθών του αναστέλλεται η άσκηση οποιουδήποτε δημόσιου λειτουργήματος, καθώς και η άσκηση καθηκόντων σε οποιαδήποτε θέση στο Δημόσιο, Ο.Τ.Α., Ν.Π.Δ.Δ., νομικά πρόσωπα του ευρύτερου δημόσιου τομέα. Επίσης αναστέλλεται η άσκηση οποιουδήποτε επαγγέλματος. Στους Βοηθούς του Γενικού Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης επιτρέπεται η άσκηση καθηκόντων μέλους Δ.Ε.Π. Α.Ε.Ι., με καθεστώς μερικής απασχόλησης. Ο χρόνος υπηρεσίας του Γενικού Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης και των Βοηθών του, λογίζεται ως χρόνος πραγματικής υπηρεσίας για όλες τις συνέπειες. Η θητεία τους, σε περίπτωση κατά την οποία είναι μόνιμοι δημόσιοι υπάλληλοι, συνεκτιμάται ως επιπλέον προσόν κατά τις κρίσεις αυτών για την κατάληψη θέσεων ανώτερης ιεραρχικής βαθμίδας στις υπηρεσίες που ανήκουν οργανικά.

β. Οι αποδοχές του Γενικού Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης και των Βοηθών του καθορίζονται με κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομίας και Οικονομικών και Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης. Με κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομίας και Οικονομικών και Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης ορίζεται επίσης το ύψος των δαπανών μετακίνησης, ημερήσιας αποζημίωσης και διανυκτέρευσης του Γενικού Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης και των Βοηθών του. Η διάταξη της παραγράφου 13 του άρθρου 13 του ν.2703/1999 (ΦΕΚ 72 Α')<sup>14</sup> έχει εφαρμογή για τον Γενικό Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης και τους Βοηθούς του.

**6.** Συνιστάται Γραφείο Γενικού Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης. Στο Γραφείο του Γενικού Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης συνιστώνται δώδεκα θέσεις ειδικών επιστημονικών συνεργατών για την υποστήριξη του έργου του. Οι θέσεις αυτές θα καλύπτονται μόνο με αποσπάσεις υπαλλήλων υπηρετούντων σε φορείς του δημόσιου τομέα, όπως αυτός ορίζεται με το ν. 1256/1982. Η πρόσληψή τους γίνεται ύστερα από δημόσια πρόσκληση. Η προκήρυξη στην οποία ορίζονται τα απαιτούμενα προσόντα δημοσιεύεται σε δύο τουλάχιστον εφημερίδες των Αθηνών και η επιλογή γίνεται από τον Γενικό Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης, ύστερα από συνέντευξη των υποψηφίων, εξέταση και αξιολόγηση των τίτλων σπουδών τους, της εμπειρίας και της προσωπικότητάς τους. Οι ειδικοί επιστημονικοί συνεργάτες διορίζονται με θητεία δύο ετών με απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης, η οποία μπορεί να ανανεώνεται με απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης, μετά από πρόταση του Γενικού Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης με την οποία αξιολογείται το έργο τους.

Με κοινή απόφαση του Υπουργού Οικονομίας και Οικονομικών και του Υπουργού Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης, μετά από γνώμη του Γενικού Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης, καθορίζονται οι αποδοχές των ειδικών επιστημονικών συνεργατών.

Η πλήρωση των θέσεων των ειδικών επιστημονικών συνεργατών μπορεί να γίνει και με απόσπαση ενεργούμενη κατά τις διατάξεις της επόμενης παραγράφου. Οι αποσπώμενοι λαμβάνουν τα επιδόματα που



χορηγούνται στους λοιπούς Ειδικούς Επιστήμονες. Οι υπηρεσίες, στις οποίες ανήκουν οργανικά οι αποσπώμενοι, εξακολουθούν να βαρύνονται με τη μισθοδοσία τους.<sup>15,16</sup>

**7.** Η στελέχωση της Γραμματείας και της Διεύθυνσης Επεξεργασίας Δηλώσεων Περιουσιακής Κατάστασης του Γραφείου του Γενικού Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης γίνεται με απόσπαση είκοσιπέντε, κατ' ανώτατο όριο, μόνιμων ή με σύμβαση ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου υπαλλήλων από τους φορείς της περίπτωσης δ' της παρ. 2 του άρθρου 1 του ν.3074/2002. Η απόσπασή τους διενεργείται κατά παρέκκλιση των σχετικών διατάξεων, με απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης, μετά από πρόταση του Γενικού Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης, έχει διάρκεια τριών ετών και μπορεί να παρατείνεται για ισάριθμα χρονικά διαστήματα. Οι υπηρεσίες στις οποίες ανήκουν οργανικά οι αποσπασμένοι εξακολουθούν να βαρύνονται με τη μισθοδοσία τους. Για τα λοιπά θέματα των αποδοχών, επιδομάτων και λοιπών απολαβών τους, εφαρμόζεται η παράγραφος 13 περίπτωση γ' του άρθρου 3 του παρόντος νόμου.

Οι απαιτούμενες πιστώσεις για τη λειτουργία του Γραφείου του Γενικού Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης εγγράφονται υπό ίδιο φορέα στον προϋπολογισμό του Υπουργείου Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης. Διατάκτης των δαπανών είναι ο Γενικός Επιθεωρητής Δημόσιας Διοίκησης.

Στο Γραφείο του Γενικού Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης λειτουργεί Γραμματεία το επίπεδο της οποίας ορίζεται σε Διεύθυνση. Κατά την πρώτη εφαρμογή ο Γενικός Επιθεωρητής Δημόσιας Διοίκησης τοποθετεί Προϊστάμενο της Γραμματείας υπάλληλο κατηγορίας ΠΕ που έχει ασκήσει καθήκοντα προϊσταμένου τμήματος για μια τουλάχιστον τριετία από τους αποσπασμένους στο Γραφείο του.

Με προεδρικό διάταγμα, που εκδίδεται με πρόταση των Υπουργών Οικονομίας και Οικονομικών και Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης, ρυθμίζεται η οργάνωση και η λειτουργία του Γραφείου του Γενικού Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης και της Γραμματείας του, καθώς και κάθε άλλη αναγκαία λεπτομέρεια.

**8.** Ο Γενικός Επιθεωρητής Δημόσιας Διοίκησης εποπτεύει το έργο των Βοηθών και των επιστημονικών συνεργατών και κατευθύνει το προσωπικό της Γραμματείας. Μπορεί να εξουσιοδοτεί κάποιον από τους Βοηθούς του ή το επιστημονικό προσωπικό ή και τους λοιπούς υπαλλήλους του Γραφείου του, να υπογράφει, με εντολή Γενικού Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης, έγγραφα, εντάλματα πληρωμής ή άλλες πράξεις.

Ο Γενικός Επιθεωρητής Δημόσιας Διοίκησης είναι πειθαρχικός προϊστάμενος του προσωπικού του Γραφείου του και δύναται να επιβάλλει ποινή επίπληξης ή προστίμου έως τις αποδοχές ενός μηνός.

Η διάταξη του πρώτου εδαφίου της παραγράφου 1 του άρθρου 18 του ν.2470/1997 (ΦΕΚ 40 Α'), όπως ισχύει κάθε φορά, έχει εφαρμογή και για το προσωπικό του γραφείου του Γενικού Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης.

**9.** Το Γενικό Επιθεωρητή σε περίπτωση απουσίας ή κωλύματος αναπληρώνει Ειδικός Επιθεωρητής ή/και Προϊστάμενος Διεύθυνσης του Γραφείου του που ορίζονται με απόφασή του.

**10.** Η υπηρεσία των αποσπασμένων ως Ειδικών Επιθεωρητών στο Γραφείο του Γενικού Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης λογίζεται από την έναρξή της ως υπηρεσία Προϊσταμένου Διεύθυνσης, εφ' όσον ο αποσπασμένος υπάλληλος φέρει τον Α' βαθμό ή από την ημερομηνία προαγωγής του στο βαθμό αυτόν, σε άλλη δε περίπτωση λογίζεται ως υπηρεσία Προϊσταμένου Τμήματος. Στους Ειδικούς Επιθεωρητές που αποσπώνται στο Γραφείο του Γενικού Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης απονέμεται, με την απόφαση απόσπασής τους και για όσο χρόνο διαρκεί η θητεία τους, ο βαθμός Α, εντός του οποίου εξελίσσονται. Η μισθολογική διαφορά που προκύπτει βαρύνει τους προϋπολογισμούς των υπηρεσιών προέλευσης των Ειδικών Επιθεωρητών. Εφόσον τα έτη πραγματικής δημόσιας υπηρεσίας υπερβαίνουν τα ελάχιστα προβλεπόμενα για κατάταξη στο εισαγωγικό μισθολογικό κλιμάκιο του βαθμού Α', κατατάσσονται στα επόμενα μισθολογικά κλιμάκια σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 4024/2011. Στους Ειδικούς Επιθεωρητές, χορηγείται το επίδομα που προβλέπεται στην υποπερίπτωση γγ' της περίπτωσης α' του πρώτου εδαφίου του άρθρου 18 του ν. 4024/2011.

**11.** Συνιστάται πενταμελές υπηρεσιακό συμβούλιο για το κάθε είδους προσωπικό που υπηρετεί στο Γραφείο του Γενικού Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης, το οποίο συγκροτείται με απόφαση του Γενικού Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης και αποτελείται από:

- α) Τον Γενικό Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης ως Πρόεδρο, με αναπληρωτή τον νόμιμο αναπληρωτή του σύμφωνα με τις οικείες διατάξεις,
- β) Τον Προϊστάμενο Διεύθυνσης της Γραμματείας ως μέλος με αναπληρωτή ένα υπάλληλο του Γραφείου του Γενικού Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης κατηγορίας ΠΕ
- γ) Τον προϊστάμενο της Διεύθυνσης Ελέγχου Δηλώσεων Περιουσιακής Κατάστασης ως μέλος με αναπληρωτή ένα υπάλληλο του Γραφείου του Γενικού Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης κατηγορίας ΠΕ
- δ) Δύο Ειδικούς Επιθεωρητές με τα αντίστοιχα αναπληρωματικά μέλη του
- Κατά τα λοιπά εφαρμόζονται οι διατάξεις του Υπαλληλικού Κώδικα, όπως ισχύουν κάθε φορά.

*(Τα άρθρα 2 έως 7 του ν. 3074/02 ρυθμίζουν θέματα του Σώματος Επιθεωρητών – Ελεγκτών Δημόσιας Διοίκησης, το άρθρο 8 αφορά στο Συντονιστικό Όργανο Επιθεώρησης και Ελέγχου και τα υπόλοιπα άρθρα αναφέρονται σε διάφορα θέματα)*

<sup>1</sup> Η παρ. 3 του άρθρου 6 του ν.3491/2006/ΦΕΚ Α' 207/02.10.2006 ορίζει ότι: «3. Στις διατάξεις των παραγράφων 1 και 2 του άρθρου 1, καθώς και του άρθρου 8 του ν. 3074/2002, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, υπάγεται αυτοδικαίως κάθε Σώμα ή Υπηρεσία Επιθεώρησης και Ελέγχου που ιδρύεται»

<sup>2</sup> πδ 77/ΦΕΚ 118Α'/20-05-2005: «Προϋποθέσεις και τρόπος διενέργειας του ελέγχου – Οργάνωση και λειτουργία του Γραφείου του Γενικού Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης.»

<sup>3</sup> Ο Γενικός Επιθεωρητής Δημόσιας Διοίκησης περιλαμβάνεται στα όργανα που ασκούν πειθαρχική εξουσία στους υπαλλήλους σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 116 του Κώδικα Κατάστασης Δημοσίων Πολιτικών Διοικητικών Υπαλλήλων και Υπαλλήλων ΝΠΔΔ που κυρώθηκε με το πρώτο άρθρο του ν.3528/2007 ΦΕΚ Α'/09.02.2007 και τις διατάξεις του άρθρου 120 του Κώδικα Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων που κυρώθηκε με το πρώτο άρθρο του ν.3584/2007 ΦΕΚ Α'/28.06.2007, όπως οι διατάξεις αυτές ισχύουν μετά τη θέση σε ισχύ του ν. 4057/2012.

<sup>4</sup> Η παρ.3 του άρθρου 14 («Θέματα Συνηγόρου του Πολίτη, Γενικού Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης και Σώματος Επιθεωρητών – Ελεγκτών Δημόσιας Διοίκησης») του ν.3345/ΦΕΚ Α' 138/16-06-2005 («Οικονομικά θέματα Νομαρχιακών Αυτοδιοικήσεων και ρύθμιση διοικητικών θεμάτων.»), ορίζει ότι:  
« 3. Στο πλαίσιο των ελέγχων, επιθεωρήσεων και ερευνών, που διενεργούνται από τον Γενικό Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης ή κατόπιν εντολής του από το Σώμα Επιθεωρητών - Ελεγκτών Δημόσιας Διοίκησης και από τα ιδιαίτερα Σώματα και Υπηρεσίες Επιθεώρησης και Ελέγχου των φορέων της παρ.2 του άρθρου 1 του ν.3074/2002, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, είναι δυνατή, ύστερα από έγγραφη εντολή αυτού, η άρση του τραπεζικού, χρηματοπιστηριακού και φορολογικού απορρήτου.»

<sup>5</sup> Η παρ.7 του άρθρου 14 («Θέματα Συνηγόρου του Πολίτη, Γενικού Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης και Σώματος Επιθεωρητών – Ελεγκτών Δημόσιας Διοίκησης») του ν.3345/2005, ορίζει ότι:  
« 7. Η διαπίστωση, ύστερα από διενέργεια επιθεώρησης ή ελέγχου, από τον Γενικό Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης και τα Σώματα και τις Υπηρεσίες Επιθεώρησης και Ελέγχου της παρ.2 του άρθρου 1 του Ν.3074/2002 πειθαρχικών παραπτώματων υπαλλήλων, λειτουργών ή οργάνων των φορέων της προαναφερόμενης διάταξης δεσμεύει τα αρμόδια όργανα των φορέων αυτών για την άσκηση πειθαρχικής δίωξης.»

<sup>6</sup> Η παρ.5 του άρθρου 5 («Προθεσμία αιτήσεων για περαιτέρω χρήση εγγράφων») του ν.3448/ΦΕΚ Α' 57/15-03-2006 όπως τροποποιήθηκε και συμπληρώθηκε με τις διατάξεις του ν. 4305/2014 και κωδικοποιήθηκε με το πδ 28/2015 («Για την περαιτέρω χρήση πληροφοριών του δημόσιου τομέα και τη ρύθμιση θεμάτων αρμοδιότητας Υπουργείου Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης.»), ορίζει ότι, σε περίπτωση αίτησης προς παροχή εγγράφου για περαιτέρω χρήση που απορρίφθηκε στο σύνολό της ή εν μέρει επιτρέπεται η άσκηση διοικητικής προσφυγής ενώπιον του Γενικού Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης ο οποίος κρίνει κατά νόμο και κατ' ουσία.

<sup>7</sup> Η παρ. 2 του άρθρου 6 του ν.3491/2006 ορίζει ότι: «2. Κατά τους ελέγχους, επανελέγχους, επιθεωρήσεις, έρευνες και ένορκες διοικητικές εξετάσεις που διενεργούνται από τον Γενικό Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης

ή, ύστερα από εντολή του, από τα Σώματα και τις Υπηρεσίες Επιθεώρησης και Ελέγχου μπορεί να ορίζονται, με απόφασή του, εφόσον παρίσταται ανάγκη, ως εμπειρογνώμονες λειτουργοί ή υπάλληλοι των φορέων της παρ. 2 του άρθρου 1 του ν.3074/2002. Οι κάθε είδους δαπάνες βαρύνουν, κατά περίπτωση, τους προϋπολογισμούς των παραπάνω φορέων. Επίσης ο Γενικός Επιθεωρητής Δημόσιας Διοίκησης μπορεί να αναθέτει τις κατά το πρώτο εδάφιο αυτής της παραγράφου προβλεπόμενες πραγματογνωμοσύνες σε ιδιώτες. Στην περίπτωση αυτή οι δαπάνες βαρύνουν τον προϋπολογισμό του Γενικού Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης.»

<sup>8</sup> Η παρ.4 του άρθρου 14 («Θέματα Συνηγόρου του Πολίτη, Γενικού Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης και Σώματος Επιθεωρητών – Ελεγκτών Δημόσιας Διοίκησης») του Ν.3345/2005, ορίζει ότι: « 4. Η άρση του τραπεζικού, χρηματιστηριακού και φορολογικού απορρήτου είναι δυνατή και στο πλαίσιο του ελέγχου από τον Γενικό Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης των ετήσιων δηλώσεων οικονομικής κατάστασης («πόθεν έσχες») των μελών των ιδιαίτερων Σωμάτων Επιθεώρησης και Ελέγχου, εφαρμοζομένων αναλόγως των διατάξεων των παραγράφων 6, 7 και 8 του άρθρου 85 του ν.2238/1994 (ΦΕΚ 151 Α').»

<sup>9</sup> Η διάταξη της παρ.5 του άρθρου 3 (Ρυθμίσεις θεμάτων του Γραφείου Εσωτερικών Υποθέσεων Υπουργείου Εμπορικής Ναυτιλίας) του ν.3569/ΦΕΚΑ'122/08-06-2007 (Συνεταιρισμοί Θαλάσσιας Αλληλασφάλισης και άλλες διατάξεις αρμοδιότητας Υπουργείου Εμπορικής Ναυτιλίας) ορίζει ότι :

«5. Στο πλαίσιο των ελέγχων των δηλώσεων περιουσιακής κατάστασης του προσωπικού του Α.Σ., που διενεργούνται από στελέχη του Γραφείου Εσωτερικών Υποθέσεων του Υπουργείου Εμπορικής Ναυτιλίας, είναι δυνατή ύστερα από έγγραφη εντολή του Γενικού Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης, η άρση του τραπεζικού, χρηματιστηριακού και φορολογικού απορρήτου».

<sup>10</sup> Η διάταξη της παρ.6 του άρθρου 28 του Κώδικα Κατάστασης Δημοσίων Πολιτικών Διοικητικών Υπαλλήλων και Υπαλλήλων ΝΠΔΔ που κυρώθηκε με το πρώτο άρθρο του ν. 3528/2007 ΦΕΚ 26 Α'/09.02.2007 ορίζει ότι :«6. Η υποβολή δήλωσης περιουσιακής κατάστασης σύμφωνα με το άρθρο αυτό είναι ανεξάρτητη από την υποβολή δήλωσης περιουσιακής κατάστασης που προβλέπεται από ειδικές διατάξεις».

Ομοίως, η διάταξη της παρ.6 του άρθρου 37 του Κώδικα Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων που κυρώθηκε με το πρώτο άρθρο του ν. 3584/2007 ΦΕΚ 143 Α'/28.06.2007 ορίζει ότι :«6. Η υποβολή δήλωσης περιουσιακής κατάστασης σύμφωνα με το άρθρο αυτό είναι ανεξάρτητη από την υποβολή δήλωσης περιουσιακής κατάστασης που προβλέπεται από ειδικές διατάξεις».

<sup>11</sup> Με τις διατάξεις της παρ. 8 του άρθρου 6 του ν.3491/2006 συνίσταται στο γραφείο του ΓΕΔΔ Διεύθυνση Επεξεργασίας Δηλώσεων Περιουσιακής Κατάστασης με αντικείμενο την υποστήριξη του ΓΕΔΔ κατά την άσκηση του ετήσιου ελέγχου των δηλώσεων περιουσιακής κατάστασης. Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 παρ. 1 περ. λ και μδ του ν. 3213/03 όπως τροποποιήθηκε από τις διατάξεις των άρθρων 222-230 του ν.4281/14, υπόχρεοι ετήσιας δήλωσης περιουσιακής κατάστασης στο Γενικό Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης είναι εφεξής, αρχής γενομένης για το οικονομικό έτος 2015 (χρήση 2014): α) Τα μέλη όλων των Σωμάτων Επιθεώρησης και Ελέγχου του Δημοσίου, οι προϊστάμενοι των οργανικών μονάδων οποιασδήποτε Υπηρεσίας Επιθεώρησης, Εσωτερικού Ελέγχου ή Εσωτερικών Υποθέσεων του Δημοσίου, των ΝΠΔΔ και των ΟΤΑ Α' και Β' βαθμού, καθώς και οι υπάλληλοι των φορέων αυτών που ασκούν οποιαδήποτε ελεγκτικά καθήκοντα (άρθρο 1 παρ. 1 περ. λ) β) Οι προϊστάμενοι Διευθύνσεων και Υπηρεσιών Δημοσιονομικού Ελέγχου (ΥΔΕ) του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους (άρθρο 1 παρ. 1 περ. μδ).

<sup>12</sup> Η παρ. 3 του άρθρου 12 του ν.3320/2005, όπως τροποποιήθηκε με τις διατάξεις της παρ. 6 του άρθρου 6 του ν. 3491/2006 ορίζει ότι: «3. Ο Γενικός Επιθεωρητής Δημόσιας Διοίκησης μπορεί: α) Να αναθέτει την εκτέλεση μελετών και εφαρμοσμένων ερευνών σε επιστημονικούς φορείς και ειδικούς επιστήμονες του εσωτερικού ή εξωτερικού. β) Να αναθέτει σε νομικά πρόσωπα του δημόσιου ή ιδιωτικού τομέα, καθώς και σε φυσικά πρόσωπα, τη διενέργεια μελετών και ερευνών σύμφωνα με την ισχύουσα εθνική και κοινοτική νομοθεσία. γ) Να συνεργάζεται με τις αρμόδιες υπηρεσίες της Ευρωπαϊκής Ένωσης και των Διεθνών Οργανισμών, ιδίως του Ο.Ο.Σ.Α., του Συμβουλίου της Ευρώπης, του Οργανισμού Ηνωμένων Εθνών, με σκοπό τη μεταφορά τεχνογνωσίας και τη συμμετοχή σε δράσεις και προγράμματα ελέγχου της κακοδιοίκησης και περιορισμού της διαφθοράς. δ) Να οργανώνει συνέδρια και εκπαιδευτικά σεμινάρια, κυρίως για το προσωπικό των ιδιαίτερων σωμάτων και υπηρεσιών επιθεώρησης και ελέγχου της παρ. 2α του άρθρου 1 του ν. 3074/2002 και την ενημέρωση του κοινού.»

<sup>13</sup> Στο άρθρο 25 του ν. 4305/2014 (ΦΕΚ 237 Α'/31.10.2014) «Κατάργηση θέσεων Βοηθών του Γενικού Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης» ορίζεται ότι: *Οι θέσεις που προβλέπονται από τις διατάξεις της παρ. 3γ του άρθρου 1 του ν. 3074/2002 όπως ισχύει, καθώς και η θέση που προβλέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 11 του ν. 3320/2005 καταργούνται. Επίσης καταργείται κάθε σχετική με τις θέσεις αυτές διάταξη.*

<sup>14</sup> Η παράγραφος 13 του άρθρου 13 («Ρύθμιση διαφόρων θεμάτων») του ν.2703/99 (ΦΕΚ Α' 72/8-4-1999) «Αναπροσαρμογή συντάξεων συνταξιούχων μελών Δ.Ε.Π., Ε.Π. των Τ.Ε.Ι., γιατρών Ε.Σ.Υ. και διπλωματικών υπαλλήλων, ρύθμιση συνταξιοδοτικών θεμάτων και άλλες διατάξεις», έχει ως εξής: « 13. Στους συνταξιούχους του Δημοσίου ή Ν.Π.Δ.Δ. που υπηρετούν σε θέσεις της Προεδρίας της Δημοκρατίας, με οποιαδήποτε σχέση, καθώς και σε θέσεις Προέδρου, Αντιπροέδρου και μελών του Ανώτατου Συμβουλίου Επιλογής Προσωπικού (Α.Σ.Ε.Π.), της Αρχής Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα και της Κεντρικής Νομοπαρασκευαστικής Επιτροπής, καταβάλλονται, πέρα από τις αποδοχές και το τμήμα της συντάξεώς τους που προβλέπονται από τις ισχύουσες διατάξεις, ειδική κατ' αποκοπή μηνιαία αποζημίωση λόγω των ιδιαίτερων απαιτήσεων των θέσεων αυτών, για την κάλυψη πραγματικών δαπανών στις οποίες υποβάλλονται κατά την άσκηση του λειτουργήματός τους. Το ύψος των εξόδων αυτών, για όσους υπηρετούν στην Προεδρία της Δημοκρατίας καθορίζεται με απόφαση του Υπουργού Οικονομικών, μετά από σχετική πρόταση του Γενικού Γραμματέα της Προεδρίας της Δημοκρατίας, ενώ για τους λοιπούς με κοινή απόφαση του αρμόδιου Υπουργού και του Υπουργού Οικονομικών. Οι διατάξεις αυτές μπορεί να έχουν και αναδρομική ισχύ.»

<sup>15</sup> Η παρ.5 του άρθρου 26 του ν.3200/ΦΕΚ 281 Α'/09-12-2003 (Τροποποιήσεις του ν.1388/1983 «Ίδρυση Εθνικού Κέντρου Δημόσιας Διοίκησης», Ίδρυση Εθνικής Σχολής Τοπικής Αυτοδιοίκησης και άλλες διατάξεις), μετονομάζει τους ειδικούς επιστημονικούς συνεργάτες σε Ειδικούς Επιθεωρητές, ορίζει αρμοδιότητές τους καθώς και το ασυμβίβαστο με την ιδιότητα του Ειδικού Επιθεωρητή της παράλληλης άσκησης κάθε επαγγελματικής δραστηριότητας. Η διάταξη έχει ως εξής: « 5. Οι ειδικοί επιστημονικοί συνεργάτες της παρ.6 του άρθρου 1 του Ν.3074/2002, όπως συμπληρώθηκε με την παρ.2 του άρθρου 5 του ν.3146/2003, μετονομάζονται σε Ειδικούς Επιθεωρητές. Οι Ειδικοί Επιθεωρητές διεξάγουν με εντολή του Γενικού Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης ή των Βοηθών του τους ελέγχους επανελέγχους, επιθεωρήσεις και έρευνες του άρθρου 1 του ν.3074/2002. Οι Ειδικοί Επιθεωρητές εκτελούν καθήκοντα ειδικών ανακριτικών υπαλλήλων και διενεργούν ένορκες διοικητικές εξετάσεις. Η ιδιότητα του Ειδικού Επιθεωρητή συνεπάγεται την αναστολή κάθε επαγγελματικής δραστηριότητας. Το έκτο εδάφιο της παραγράφου 6 του άρθρου 1 του ν.3074/2002 καταργείται.»

<sup>16</sup> Η παρ.6 του άρθρου 14 («Θέματα Συνηγόρου του Πολίτη, Γενικού Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης και Σώματος Επιθεωρητών – Ελεγκτών Δημόσιας Διοίκησης») του ν.3345/2005, ορίζει ότι: « 6. Το πρώτο εδάφιο της παρ.1 του άρθρου 18 του ν.3260/2004 (ΦΕΚ 151 Α'), το οποίο προστέθηκε στην αρχή της παρ.9 του άρθρου 3 του ν.3074/2002, εφαρμόζεται και για τους Ειδικούς Επιθεωρητές που υπηρετούν με απόσπαση ή με διετή θητεία στο Γραφείο του Γενικού Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης από την έναρξη ισχύος του ν.3074/2002.» Το προαναφερόμενο εδάφιο, όπως προστέθηκε στην αρχή της παρ.9 του άρθρου 3 του ν.3074/2002 έχει ως εξής: « Ο Ειδικός Γραμματέας, οι Επιθεωρητές - Ελεγκτές και οι Βοηθοί Επιθεωρητές - Ελεγκτές δεν εξετάζονται, δεν διώκονται και δεν ενάγονται για γνώμη που διατύπωσαν κατά την άσκηση των καθηκόντων τους. Εξαιρούνται των ανωτέρω η περίπτωση δόλου, η παραβίαση του απορρήτου των πληροφοριών και στοιχείων που περιήλθαν σε γνώση τους κατά την άσκηση των καθηκόντων τους και η παράβαση του καθήκοντος εχεμύθειας, στο οποίο υποχρεούνται οι υπηρετούντες στο ΣΕΕΔΔ και μετά την αποχώρησή τους από αυτό. Οι διατάξεις αυτές ισχύουν αναδρομικά από την ημερομηνία ισχύος του ν. 2477/1997 (ΦΕΚ 59 Α'). »

[Προεδρικό Διάταγμα 77/05 \(ΦΕΚ 118 Α'/20-5-05\) : Προϋποθέσεις και τρόπος διενέργειας του ελέγχου Οργάνωση και λειτουργία του Γραφείου του Γενικού Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης.](#)

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΛΛΗΝΙΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ

Έχοντας υπόψη:



1. Τις διατάξεις της παρ. 2 περ. δ και της παρ. 7 εδ. τελευταίο του άρθρου 1 του ν.3074/2002 «Γενικός Επιθεωρητής Δημόσιας Διοίκησης. Αναβάθμιση του Σώματος Επιθεωρητών Ελεγκτών Δημόσιας Διοίκησης και του Συντονιστικού Οργάνου Επιθεώρησης και Ελέγχου και άλλες διατάξεις» (Α΄ 296), όπως το άρθρο αυτό τροποποιήθηκε και συμπληρώθηκε με το άρθρο 26 του ν.3200/2003 «Ίδρυση Εθνικού Κέντρου Δημόσιας Διοίκησης, Ίδρυση Εθνικής Σχολής Τοπικής Αυτοδιοίκησης και άλλες διατάξεις» (Α΄ 281).
2. Τις διατάξεις του άρθρου 29Α του ν.1558/1985 (Α΄ 137) όπως προστέθηκε με το άρθρο 27 του ν.2081/1992 (Α΄ 154) και αντικαταστάθηκε με την παρ. 2α του άρθρου 1 του ν.2469/1997(Α΄ 38).
3. Τις διατάξεις του άρθρου 20 του ν.2503/1997 «Διοίκηση, οργάνωση, στελέχωση της Περιφέρειας, ρύθμιση θεμάτων για την τοπική αυτοδιοίκηση και άλλες διατάξεις» (Α΄ 107).
4. Την υπ' αριθμ. 14650/ΔΙΟΕ 85/17.3.2004 κοινή απόφαση του Πρωθυπουργού και του Υπουργού Οικονομίας και Οικονομικών (Β΄ 519).
5. Το γεγονός ότι από τις διατάξεις του παρόντος Προεδρικού Διατάγματος δεν προκαλείται δαπάνη σε βάρος του κρατικού προϋπολογισμού.
6. Την αριθμ. Δ 63/30.3.2005 γνωμοδότηση του Συμβουλίου της Επικρατείας, μετά από πρόταση του Υπουργού Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης και του Υφυπουργού Οικονομίας και Οικονομικών, αποφασίζουμε:

## *ΚΕΦΑΛΑΙΟ Α΄*

### *Αποστολή Αρμοδιότητες*

#### *Άρθρο 1*

1. Ο Γενικός Επιθεωρητής Δημόσιας Διοίκησης (ΓΕΔΔ) έχει ως αποστολή τη διασφάλιση της εύρυθμης και αποτελεσματικής λειτουργίας της δημόσιας διοίκησης, την παρακολούθηση και αξιολόγηση του έργου των Ελεγκτικών Σωμάτων της Δημόσιας Διοίκησης και τον εντοπισμό φαινομένων διαφθοράς και της κακοδιοίκησης (ν. 3074/ 2002 Α΄ 296).
2. Όπου στο παρόν διάταγμα αναφέρεται ο όρος δημόσια διοίκηση ή δημόσιες υπηρεσίες, νοούνται οι αναφερόμενες στην παρ. 2α του άρθρου 1 του ν. 3074/2002 (Α΄ 296).
3. Για τις Διεθνείς Σχέσεις ο τίτλος Γενικός Επιθεωρητής Δημόσιας Διοίκησης αποδίδεται στα Αγγλικά «General Inspector of Public Administration» και στα Γαλλικά «Inspecteur General de l' Administration Publique».

#### *Άρθρο 2*

Ο Γενικός Επιθεωρητής Δημόσιας Διοίκησης (άρθρο 1 του ν.3074/2002 Α΄ 296):

1. Μπορεί να διατάσσει αυτεπαγγέλτως τη διενέργεια επιθεωρήσεων, ελέγχων και ερευνών από το Σώμα Επιθεωρητών Ελεγκτών Δημόσιας Διοίκησης και τα ιδιαίτερα Σώματα και Υπηρεσίες Επιθεώρησης και Ελέγχου:
  - i. των Υπουργείων,
  - ii. των Περιφερειών,
  - iii. των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης πρώτου και δεύτερου βαθμού,
  - iv. των επιχειρήσεων τους,
  - v. των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου,
  - vi. των κρατικών νομικών προσώπων ιδιωτικού δικαίου,
  - vii. των δημοσίων επιχειρήσεων,
  - viii. των επιχειρήσεων, τη διοίκηση των οποίων ορίζει άμεσα ή έμμεσα το Δημόσιο με διοικητική πράξη ή ως μέτοχος.
2. Παρακολουθεί τη δράση του Σώματος Επιθεωρητών Ελεγκτών Δημόσιας Διοίκησης και των ιδιαίτερων Σωμάτων Επιθεώρησης και Ελέγχου της περ. β΄ της παρ. 2 του ιδίου άρθρου. Ειδικότερα παρακολουθεί την πορεία των ελέγχων που διενεργούνται και ενημερώνεται για τα πορίσματα αυτών οποτεδήποτε το ζητήσει.
3. Αξιολογεί το έργο των Σωμάτων Επιθεώρησης και Ελέγχου.
4. Μπορεί να διεξάγει ελέγχους, επανελέγχους, επιθεωρήσεις και έρευνες:
  - α. στο Δημόσιο,
  - β. στα ΝΠΔΔ,
  - γ. στους ΟΤΑ, πρώτου και δεύτερου βαθμού και στις επιχειρήσεις τους,
  - δ. στα κρατικά νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου,
  - ε. στις δημόσιες επιχειρήσεις

στ. στις επιχειρήσεις, τη διοίκηση των οποίων ορίζει άμεσα ή έμμεσα το Δημόσιο με διοικητική πράξη ή ως μέτοχος.

5. Διεξάγει έλεγχο των ετήσιων δηλώσεων οικονομικής κατάστασης («πόθεν έσχες») όλων των μελών των Σωμάτων Επιθεώρησης και Ελέγχου.

6. Μπορεί να ελέγχει καταγγελίες οι οποίες υποβάλλονται στο Γραφείο του σχετικά με φαινόμενα κακοδιοίκησης στους φορείς της παρ. 2α του άρθρου 1 του ν.3074/2002 (Α' 296) και στα Σώματα και τις Υπηρεσίες Επιθεώρησης και Ελέγχου αυτών.

## ΚΕΦΑΛΑΙΟ Β'

### Προϋποθέσεις και τρόπος διενέργειας του ελέγχου

#### Άρθρο 3

1. Στο πλαίσιο της αποστολής του ο Γενικός Επιθεωρητής Δημόσιας Διοίκησης επιλαμβάνεται υποθέσεων που εμπίπτουν στην αρμοδιότητά του κατόπιν καταγγελίας ή αυτεπαγγέλτως με την προϋπόθεση ότι αυτές αναφέρονται σε χρόνο όχι προγενέστερο της τριετίας από τη στιγμή που έλαβε γνώση.

Η διερεύνηση των υποθέσεων αυτών γίνεται κατόπιν εντολής του Γενικού Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης με ελέγχους που πραγματοποιούνται ή από τους Βοηθούς του ή από τους Ειδικούς Επιθεωρητές της Υπηρεσίας του ή από τα ιδιαίτερα Σώματα και Υπηρεσίες Επιθεώρησης και Ελέγχου και Επιθεωρήσεων των δημόσιων υπηρεσιών. Η εντολή ελέγχου από το Γενικό Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης μπορεί να δίδεται και απευθείας σε συγκεκριμένους Επιθεωρητές-Ελεγκτές. Οι έλεγχοι, οι επανέλεγχοι και οι επιθεωρήσεις που πραγματοποιούνται από τα Σώματα και τις Υπηρεσίες Επιθεώρησης και Ελέγχου κατόπιν εντολής του Γενικού Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης, ασκούνται κατά προτεραιότητα.

2. Οι έλεγχοι, οι επανέλεγχοι και οι επιθεωρήσεις ως μηχανισμοί διασφάλισης της νομιμότητας της διοικητικής δράσης στοχεύουν στην αποτελεσματική καταπολέμηση της διαφθοράς και στον καταμερισμό τυχόν ευθυνών, στον έλεγχο της διαχείρισης του δημόσιου χρήματος και στον εντοπισμό των τομέων της δημόσιας διοίκησης που χρειάζονται βελτίωση με σκοπό την αναβάθμιση των παρεχόμενων υπηρεσιών.

Οι έλεγχοι, οι επανέλεγχοι και οι επιθεωρήσεις πραγματοποιούνται σύμφωνα τις αρχές της ακεραιότητας, της εχεμύθειας και της ουδετερότητας.

#### Άρθρο 4

1. Οι έλεγχοι, οι επανέλεγχοι, οι επιθεωρήσεις και οι έρευνες διακρίνονται σε τακτικούς και έκτακτους. Τακτικοί είναι οι προγραμματισμένοι, ενώ έκτακτοι είναι αυτοί που διενεργούνται οποτεδήποτε αυτό κρίνεται επιβεβλημένο και μπορεί να είναι γενικοί ή ειδικοί.

Οι γενικοί αφορούν στο σύνολο των λειτουργιών ενός ή περισσότερων φορέων, ενώ οι ειδικοί αφορούν σε συγκεκριμένους τομείς αρμοδιοτήτων ενός ή περισσότερων φορέων ή σε συγκεκριμένες χρονικές περιόδους.

Επίσης, οι έλεγχοι μπορεί να είναι δειγματοληπτικοί, με δυνατότητα γενίκευσης, όπου αυτό απαιτείται.

2. Εφ' όσον το αντικείμενο του ελέγχου είναι σύνθετο ο Γενικός Επιθεωρητής Δημόσιας Διοίκησης μπορεί να συγκροτεί κλιμάκια Επιθεωρητών Ελεγκτών από δύο ή περισσότερα Σώματα ή Υπηρεσίες Επιθεώρησης και Ελέγχου, διαφορετικών, ανάλογα με την υπόθεση, ειδικοτήτων και να ορίζει υπεύθυνο σύνταξης της έκθεσης ελέγχου. Στα κλιμάκια αυτά μπορούν να μετέχουν, κατά περίπτωση και Ειδικοί Επιθεωρητές της Υπηρεσίας του.

3. Τα ιδιαίτερα Σώματα και οι Υπηρεσίες Επιθεώρησης και Ελέγχου των δημόσιων υπηρεσιών οφείλουν να ενημερώνουν το Γενικό Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης για την εξέλιξη της διερεύνησης των υποθέσεων, όποτε αυτό τους ζητηθεί.

4. Ο Γενικός Επιθεωρητής Δημόσιας Διοίκησης μπορεί να θέτει προθεσμία περάτωσης των ελέγχων, επανελέγχων, επιθεωρήσεων και ερευνών που διενεργούνται είτε από την Υπηρεσία του, είτε από τα Σώματα και τις Υπηρεσίες Επιθεώρησης και Ελέγχου των δημοσίων υπηρεσιών.

5. Μετά το πέρας της διερεύνησης συντάσσεται τεκμηριωμένη έκθεση η οποία υποβάλλεται στο Γενικό Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης. Οι εκθέσεις πρέπει να περιλαμβάνουν τα κριτήρια ελέγχου που χρησιμοποιήθηκαν, διαπιστώσεις, συμπεράσματα και προτάσεις, να αναγνωρίζουν τα φαινόμενα διαφθοράς, κακοδιοίκησης ή ανεπαρκών υπηρεσιών, να περιέχουν εποικοδομητικές προτάσεις βελτίωσης, καθώς και συγκεκριμένες προτάσεις για τη λήψη των αναγκαίων μέτρων για την εξάλειψη των φαινομένων αυτών.

Οι εκθέσεις πρέπει να είναι περιεκτικές, σαφείς, κατανοητές, βασισμένες σε στοιχεία και εστιασμένες πρωτίτως, στα αποτελέσματα, αλλά και στις εσωτερικές διαδικασίες.



Η επαφή με τον ελεγχόμενο φορέα επαναλαμβάνεται προκειμένου να καταδειχθεί, εάν οι προτάσεις έγιναν δεκτές και υλοποιήθηκαν αποτελεσματικά.

Οι εκθέσεις ελέγχου αποτελούν διοικητικά έγγραφα, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 5 του ν.2690/1999 «Κύρωση του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας και άλλες διατάξεις» (Α΄ 45) όπως ισχύει κάθε φορά και υπόκεινται στους περιορισμούς του ίδιου άρθρου.

Εάν από την έκθεση διαπιστώνεται παράνομη συμπεριφορά ή άλλες παραβάσεις υπαλλήλου, λειτουργού ή οργάνου φορέων της παρ. 2α του άρθρου 1 του ν.3074/2002 (Α΄ 296) που επισύρουν διοικητικές ή ποινικές ευθύνες, αυτές καταγράφονται με ειδική και αιτιολογημένη πρόταση για την άσκηση πειθαρχικής δίωξης, από το Γενικό Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης ή από τα αρμόδια όργανα φορέων αυτών. Αν τα πραγματικά περιστατικά στοιχειοθετούν αξιόποινες πράξεις, συντάσσεται πόρισμα το οποίο διαβιβάζεται, με κάθε πληροφορία και τα σχετικά έγγραφα, στον αρμόδιο Εισαγγελέα.

6. Κατά τη διενέργεια ελέγχων και επιθεωρήσεων όλα τα εμπλεκόμενα όργανα και οι δημόσιες υπηρεσίες οφείλουν να συνεργάζονται και να παραδίδΟΥΝ άμεσα όλα τα απαραίτητα στοιχεία ή πληροφορίες για τη διεξαγωγή του ελέγχου.

7. Η μη χορήγηση των στοιχείων ή των πληροφοριών, η απόκρυψη τους ή η χορήγηση, εν γνώσει, ανακριβών στοιχείων και γενικά η παρακώλυση ή η παραπλάνηση του έργου του Γενικού Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης, των Βοηθών του και των Ειδικών Επιθεωρητών του, πέρα από ενδεχόμενες ποινικές ευθύνες, συνιστά πειθαρχικό παράπτωμα.

8. Κάθε ενδιαφερόμενος μπορεί να ζητήσει να μην ανακοινωθεί το όνομα του και τα άλλα προσωπικά στοιχεία του στη δημόσια υπηρεσία, στην οποία αναφέρεται η καταγγελία. Αν δεν είναι δυνατή η διερεύνηση της υπόθεσης χωρίς την ανακοίνωση του ονόματος του, ο ενδιαφερόμενος ειδοποιείται σχετικά.

#### *Άρθρο 5*

1. Ο Γενικός Επιθεωρητής Δημόσιας Διοίκησης διεξάγει ο ίδιος ή με τους Βοηθούς του ή τους Ειδικούς Επιθεωρητές ή τα αρμόδια όργανα της παρ. 1 του άρθρου 2, του παρόντος, Ένορκη Διοικητική Εξέταση και σε κάθε περίπτωση μπορεί να ασκήσει ή να διατάξει την άσκηση πειθαρχικής δίωξης ή τη λήψη άλλων διοικητικών μέτρων.

Μπορεί επίσης να παραπέμπει υποθέσεις για τις οποίες έχει εκδοθεί απόφαση πειθαρχικού οργάνου στο αμέσως ανώτερο πειθαρχικό όργανο ασκώντας τα προβλεπόμενα από το νόμο ένδικα μέσα (άρθρο 26 του ν.3200/2003 Α΄ 281 )

2. Η Ένορκη Διοικητική Εξέταση μπορεί να διενεργηθεί μετά το πέρας ή κατά τη διάρκεια της επιθεώρησης του ελέγχου ή του επανελέγχου, κατόπιν εντολής του Γενικού Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης ή των Προϊσταμένων των Σωμάτων και Υπηρεσιών Επιθεώρησης και Ελέγχου.

3. Κατά την άσκηση των καθηκόντων τους, οι Βοηθοί Γενικοί Επιθεωρητές Δημόσιας Διοίκησης, οι Ειδικοί Επιθεωρητές, το προσωπικό της Γραμματείας του, οι Επιθεωρητές-Ελεγκτές των Σωμάτων και Υπηρεσιών Επιθεώρησης και Ελέγχου, καθώς και το προσωπικό των υπηρεσιών που με οποιοδήποτε τρόπο εμπλέκεται στις υποθέσεις για τις οποίες διενεργείται επιθεώρηση ή έλεγχος, έχουν υποχρέωση να ενεργούν σύμφωνα με το ν.2472/1997 (Α΄ 50) ως προς τη διαχείριση των προσωπικών δεδομένων των εμπλεκόμενων και να διαφυλάσσουν τα διάφορα επαγγελματικά και άλλα απόρρητα στοιχεία που περιήλθαν με οποιοδήποτε τρόπο σε γνώση τους, κατά την άσκηση των καθηκόντων τους. Η υποχρέωσή τους αυτή εκτείνεται και μετά την αποχώρησή τους από την υπηρεσία και για μία πενταετία, εκτός αν προβλέπεται διαφορετικός χρόνος από άλλες διατάξεις.

Δικαίωμα ανακοινώσεων για θέματα του Γενικού Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης έχει μόνο ο ίδιος, ο Αναπληρωτής του ή Βοηθός του που έχει ειδική εντολή.

#### *Άρθρο 6*

Ο Γενικός Επιθεωρητής Δημόσιας Διοίκησης (παρ. 2 η άρθρο 1 του ν.3074/2002 Α΄ 296) συντάσσει ετήσια έκθεση, στην οποία παρουσιάζει τις σημαντικότερες υποθέσεις, που σχετίζονται με φαινόμενα διαφθοράς, κακοδιοίκησης και αδιαφανών διαδικασιών στο χώρο της δημόσιας διοίκησης, αξιολογεί το έργο όλων των Σωμάτων και των Υπηρεσιών Επιθεώρησης και Ελέγχου και Φορέων της παρ. 2 του άρθρου 1 του ν. 3074/2002 (Α΄ 296) και διατυπώνει προτάσεις για τη βελτίωση λειτουργίας των ανωτέρω Σωμάτων και Υπηρεσιών και για την πλέον εύρυθμη και αποδοτική λειτουργία των δημόσιων υπηρεσιών και των υπηρεσιών των Ο.Τ.Α. Η έκθεση του υποβάλλεται το Μάιο κάθε έτους στον Πρωθυπουργό και στον

Πρόεδρο της Βουλής και κοινοποιείται στα μέλη του Υπουργικού Συμβουλίου. Ο Γενικός Επιθεωρητής Δημόσιας Διοίκησης μπορεί να υποβάλλει στον Πρωθυπουργό, τον Πρόεδρο της Βουλής και στον κατά περίπτωση αρμόδιο Υπουργό, εκθέσεις κατά τη διάρκεια του έτους. Στην έκθεση γίνεται ειδική αναφορά στις περιπτώσεις μη εφαρμογής των προτάσεων του Γενικού Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης ή των Σωμάτων και Υπηρεσιών Επιθεώρησης και Ελέγχου από τους ελεγχόμενους φορείς.

#### *Άρθρο 7*

1. Τα Σώματα και οι Υπηρεσίες Επιθεώρησης και Ελέγχου υποχρεούνται να αποστέλλουν στο Γενικό Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης τον προγραμματισμό δράσης τους ανά εξάμηνο.
2. Αντίγραφα των πορισμάτων ή των εκθέσεων των διενεργούμενων επιθεωρήσεων και ελέγχων υποβάλλονται στο Γραφείο του Γενικού Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης αμέσως μετά την ολοκλήρωση και κατάθεση τους στην αρμόδια Υπηρεσία.

#### *Άρθρο 8*

Ο Γενικός Επιθεωρητής Δημόσιας Διοίκησης (παρ. 2 στ. άρθρο 1 του ν.3074/2002 Α' 296) συγκαλεί το Συντονιστικό Όργανο Επιθεώρησης και Ελέγχου (ΣΟΕΕ) και προεδρεύει αυτού.

Οι επικεφαλής των Σωμάτων και των Υπηρεσιών Επιθεώρησης και Ελέγχου υποβάλλουν κατά τη μηνιαία συνεδρίαση του ΣΟΕΕ πίνακες στους οποίους παρουσιάζονται περιληπτικά οι επιθεωρήσεις και οι έλεγχοι που εκκρεμούν και το στάδιο στο οποίο βρίσκονται, καθώς και όσοι έχουν περατωθεί.

Τα στοιχεία αυτά υποβάλλονται στο Γενικό Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης από τα Σώματα και τις Υπηρεσίες Επιθεώρησης και Ελέγχου και ενδιάμεσα των συνεδριάσεων του ΣΟΕΕ, εφόσον τους ζητηθούν.

#### *Άρθρο 9*

Στα πλαίσια του ελέγχου από το Γενικό Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης των ετήσιων δηλώσεων οικονομικής κατάστασης («πόθεν έσχες») όλων των μελών των Σωμάτων Επιθεώρησης και Ελέγχου, κατά τις διατάξεις της παρ. 2 ε του άρθρου 1 του ν.3074/2002 (Α' 296) αποστέλλονται στο Γραφείο του τα σχετικά έντυπα κατά τις κείμενες διατάξεις, σε χρονικό διάστημα που καθορίζεται από τον ίδιο.

## ΚΕΦΑΛΑΙΟ Γ'

### Οργάνωση και Λειτουργία του Γραφείου του Γενικού Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης

#### Άρθρο 10

1. Ο Γενικός Επιθεωρητής Δημόσιας Διοίκησης προΐσταται της υπηρεσίας, κατευθύνει και συντονίζει το έργο της.
2. Το Γενικό Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης επικουρούν στην άσκηση του έργου του οι Βοηθοί του, στους οποίους μπορεί να αναθέτει καθήκοντα της αρμοδιότητάς του και ιδίως την εποπτεία των ελέγχων, επανελέγχων, επιθεωρήσεων και ερευνών τις οποίες έχει διατάξει, καθώς και τη διερεύνηση συγκεκριμένων υποθέσεων, θέτοντας προθεσμία περάτωσης της διερεύνησης της υπόθεσης.
3. Η υποστήριξη του έργου του Γενικού Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης και των Βοηθών του παρέχεται από Ειδικούς Επιθεωρητές.
4. Οι Ειδικοί Επιθεωρητές διεξάγουν επίσης με εντολή του Γενικού Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης ή των Βοηθών του, ελέγχους, επανελέγχους, επιθεωρήσεις και έρευνες κατά το άρθρο 1 του ν.3074/2002 (Α' 296) και εκτελούν καθήκοντα ειδικών ανακριτικών υπαλλήλων.
5. Ο Γενικός Επιθεωρητής Δημόσιας Διοίκησης:
  - α. Συντονίζει και εποπτεύει το έργο των Βοηθών του και μπορεί να ορίζει τους τομείς δραστηριότητας τους.
  - β. Εποπτεύει, κατευθύνει και αξιολογεί τους Ειδικούς Επιθεωρητές και το προσωπικό της Γραμματείας.
  - γ. Μπορεί να τοποθετεί τους Ειδικούς Επιθεωρητές σε συγκεκριμένους τομείς δραστηριότητας.
  - δ. Είναι πειθαρχικός Προϊστάμενος των Ειδικών Επιθεωρητών και του προσωπικού της Γραμματείας και μπορεί να επιβάλει ποινή επίπληξης ή προστίμου ίσου με τις αποδοχές ενός μηνός. Έχει, επίσης, τις αρμοδιότητες που προβλέπονται από τον Υπαλληλικό Κώδικα για το μόνιμο και επί θητεία προσωπικό και από το πδ 410/88 (Α' 191) για το προσωπικό με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου, όπως ισχύει κάθε φορά.
  - ε. Είναι διατάκτης των δαπανών και αναλαμβάνει υποχρεώσεις σε βάρος των πιστώσεων του Προϋπολογισμού του Υπουργείου Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης στον οποίο εγγράφονται υπό ίδιο φορέα οι απαιτούμενες πιστώσεις.
6. Σε περίπτωση απουσίας ή κωλύματός του, ο Γενικός Επιθεωρητής Δημόσιας Διοίκησης ορίζει ως αναπληρωτή του, κατά περίπτωση, έναν από τους Βοηθούς του.
7. Ο Γενικός Επιθεωρητής Δημόσιας Διοίκησης, οι Βοηθοί του, οι Ειδικοί Επιθεωρητές, καθώς και το προσωπικό της Γραμματείας εφοδιάζονται για όλη τη διάρκεια της θητείας τους με υπηρεσιακές ταυτότητες που αποδεικνύουν την ιδιότητά τους.

#### Άρθρο 11

- Στο Γραφείο του Γενικού Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης λειτουργεί Γραμματεία το επίπεδο της οποίας ορίζεται σε Διεύθυνση.
- Η Γραμματεία είναι αρμόδια για τη διοικητική οργάνωση και λειτουργία της υπηρεσίας, την οικονομική της διαχείριση, τη λειτουργία του μηχανογραφικού της συστήματος και την εν γένει εύρυθμη λειτουργία της. Ειδικότερα η Γραμματεία είναι αρμόδια για: Την υποστήριξη του έργου του Γενικού Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης.
- Τις διαδικασίες στελέχωσης, εκπαίδευσης και ανάπτυξης του πάσης φύσεως προσωπικού της Υπηρεσίας.
- Την τήρηση του πρωτοκόλλου εισερχομένων και εξερχόμενων εγγράφων και του εμπιστευτικού πρωτοκόλλου υποθέσεων της αρμοδιότητας του Γενικού Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης.
- Τη διακίνηση της αλληλογραφίας και την αναπαραγωγή εγγράφων και εντύπων.
- Τη βεβαίωση της ακρίβειας αντιγράφων ή φωτοαντιγράφων, καθώς και τη βεβαίωση του γνησίου της υπογραφής.
- Το χειρισμό των θεμάτων που αφορούν στην υπηρεσιακή κατάσταση του πάσης φύσεως προσωπικού της υπηρεσίας.
- Τις διαδικασίες σύνταξης του ετήσιου προϋπολογισμού και την υποβολή των οικονομικών καταστάσεων που εκάστοτε προβλέπονται, καθώς και την ευθύνη εκτέλεσης του προϋπολογισμού, σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις.
- Την εκκαθάριση των αποδοχών και λοιπών απολαβών και αποζημιώσεων του πάσης φύσεως προσωπικού της υπηρεσίας.

Την εκτίμηση και καταγραφή των πάσης φύσεως αναγκών της υπηρεσίας σε έπιπλα, γραφική ύλη, αναλώσιμα είδη, μηχανογραφικό εξοπλισμό, είδη αυτοματισμού γραφείου και λοιπά υλικά και την προώθηση των απαιτούμενων διαδικασιών.

Τη διαχείριση όλων των οικονομικών θεμάτων και την εκτέλεση των πάσης φύσεως προμηθειών, καθώς και τη διαχείριση δαπανών και την είσπραξη εσόδων.

Τη διαχείριση του υλικού (αγορά, μίσθωση, παραλαβή, καταχώριση, αποθήκευση, διανομή).

Την ανάθεση εργασιών και την παρακολούθηση της εκτέλεσής τους.

Την εκποίηση περιουσιακών στοιχείων. Τη μέριμνα για τη συγκρότηση και λειτουργία του Υπηρεσιακού Συμβουλίου, σύμφωνα με την παρ. 11 του άρθρου 1 του ν.3074/2002 (Α΄ 296), που προστέθηκε με το άρθρο 26 παρ. 4 του ν.3200/2003 (Α΄ 281).

Τη διοικητική μέριμνα που αφορά στην ασφάλεια, στην καθαριότητα και στην ευταξία των γραφείων της υπηρεσίας.

Το σχεδιασμό, την ανάπτυξη και τη συντήρηση των μηχανογραφικών εφαρμογών, τη λειτουργία του μηχανογραφικού εξοπλισμού και τη στήριξη του ηλεκτρονικού συστήματος.

Την επιμέλεια και το συντονισμό της εκτύπωσης της ετήσιας έκθεσης.

Τη σύγκληση και τη γραμματειακή υποστήριξη του Σ.Ο.Ε.Ε.

Την οργάνωση της επικοινωνίας με τους πολίτες, τα Σώματα και τις Υπηρεσίες Επιθεώρησης και Ελέγχου, δικαστικές αρχές, τους φορείς του Δημόσιου και Ιδιωτικού Τομέα και τα Μέσα Μαζικής Ενημέρωσης.

Τη λειτουργία Βιβλιοθήκης. Την οργάνωση των Δημόσιων και Διεθνών Σχέσεων της υπηρεσίας.

Την έκδοση ενημερωτικών εντύπων και καταχωρίσεων στα Μέσα Μαζικής Ενημέρωσης.

Τη διοργάνωση συναντήσεων συνεδρίων. Τη συμμετοχή εκπροσώπων της υπηρεσίας σε συναντήσεις συνέδρια στο εσωτερικό και εξωτερικό.

Την εκτέλεση κάθε άλλης σχετικής, με το αντικείμενο της υπηρεσίας, εργασίας.

Στον Υπουργό Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης αναθέτουμε τη δημοσίευση και εκτέλεση του παρόντος Διατάγματος.

Αθήνα, 16 Μαΐου 2005

## **B. ΝΟΜΙΚΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ ΣΥΝΤΟΝΙΣΤΙΚΟΥ ΟΡΓΑΝΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ ΚΑΙ ΕΠΙΘΕΩΡΗΣΗΣ (Σ.Ο.Ε.Ε.)**

Νόμος 3074/2002 (Φ.Ε.Κ. 296 Α'/4-12-2002) «Γενικός Επιθεωρητής Δημόσιας Διοίκησης. Αναβάθμιση του Σώματος Επιθεωρητών - Ελεγκτών Δημόσιας Διοίκησης και του Συντονιστικού Οργάνου Επιθεώρησης και Ελέγχου και άλλες διατάξεις.»

### *Άρθρο 8*

#### *Συντονιστικό Όργανο επιθεώρησης και Ελέγχου (Σ.Ο.Ε.Ε.)*

1. Το συσταθέν με το άρθρο 8α' του ν. 2477/1997 (ΦΕΚ 59 Α'), όπως αντικαταστάθηκε με την παράγραφο 4 του άρθρου 14 του ν. 2946/2001 (ΦΕΚ 224 Α'), Συντονιστικό Όργανο Επιθεώρησης και Ελέγχου (ΣΟΕΕ) έχει σκοπό την παρακολούθηση και το συντονισμό της Επιθεώρησης και του Ελέγχου από το ΣΕΕΔ.Δ και από όλα τα ιδιαίτερα Σώματα Επιθεώρησης και Ελέγχου των φορέων της παρ. 2 του άρθρου 1 του παρόντος νόμου.

2. Το ΣΟΕΕ προεδρεύεται από τον Γενικό Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης και συμμετέχουν σε αυτό ο Ειδικός Γραμματέας του ΣΕΕΔΔ, ο οποίος αναπληρώνει και τον κωλυόμενο ή απουσιάζοντα Πρόεδρο και οι Γενικοί Επιθεωρητές ή Προϊστάμενοι των λοιπών Σωμάτων Επιθεώρησης και Ελέγχου των φορέων της παρ. 2 του άρθρου 1 του παρόντος νόμου με τους αναπληρωτές τους περιλαμβανομένων του Διευθυντή της Υπηρεσίας Εσωτερικών Υποθέσεων της ΕΛΑΣ, του Προϊσταμένου του Γραφείου Εσωτερικών Υποθέσεων του Υπουργείου Εμπορικής Ναυτιλίας και των αναπληρωτών τους. Το ΣΟΕΕ συνεδριάζει τακτικά μία φορά, τουλάχιστον, το μήνα στην έδρα του Γενικού Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης και εκτάκτως, ύστερα από πρόσκληση του Προέδρου του. Στη συνεδρίασή του μετέχουν, επίσης, όποτε κρίνεται αναγκαίο από τον Γενικό Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης, ο Ειδικός Γραμματέας του ΣΔΟΕ ή ο Γενικός Διευθυντής Τελωνείων και Ειδικών Φόρων κατανάλωσης μαζί με τους αναπληρωτές τους.

3. Γραμματειακή υποστήριξη στο ΣΟΕΕ παρέχεται από τη Γραμματεία του Γενικού Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης.

4. Το ΣΟΕΕ υποβάλλει τον Απρίλιο κάθε έτους έκθεση στον Υπουργό Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης, η οποία κοινοποιείται σε όλα τα Υπουργεία και τους φορείς που ελέγχθηκαν κατά το προηγούμενο έτος. Στην έκθεση καταγράφονται οι επιθεωρήσεις και οι έλεγχοι που διενεργήθηκαν από τα Σώματα Επιθεωρήσεων και Ελέγχου της Δημόσιας Διοίκησης, με τις γενικές και ειδικές παρατηρήσεις στα αντικείμενα της αρμοδιότητας κάθε Σώματος, και γίνεται ειδική μνεία των υποθέσεων για τις οποίες ζητήθηκε η κίνηση πειθαρχικής δίωξης ή παραπέμφθηκαν στον αρμόδιο Εισαγγελέα. Στην έκθεση καταγράφονται, επίσης, όλες οι ενέργειες του ΣΟΕΕ για το συντονισμό και την αποτελεσματικότητα των εργασιών των Σωμάτων Επιθεώρησης και Ελέγχου της Δημόσιας Διοίκησης.

5. Με απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης, μπορεί να ρυθμίζονται θέματα λειτουργίας του ΣΟΕΕ.

6. Το ΣΟΕΕ μπορεί να αποφασίζει τη διενέργεια κοινών επιθεωρήσεων, ελέγχων και ερευνών από μικτές ομάδες επιθεωρητών των Σωμάτων Επιθεώρησης που μετέχουν σε αυτό. Τα μέλη των ομάδων προτείνονται από τους προϊσταμένους των Σωμάτων ή των υπηρεσιών, και η σχετική εντολή ελέγχου υπογράφεται από τον Πρόεδρο του ΣΟΕΕ. Στις μικτές ομάδες επιθεώρησης ελέγχου μπορεί να συμμετέχουν και επιθεωρητές ή υπάλληλοι των υπηρεσιακών μονάδων επιθεώρησης των φορέων της παρ. 2 του άρθρου 1 οι οποίοι προτείνονται από τον προϊστάμενο της υπηρεσίας τους, ύστερα από σχετικό αίτημα του Προέδρου του ΣΟΕΕ.

7. Οι διατάξεις των παραγράφων 4 και 5 του άρθρου 5, καθώς και τα άρθρα 6 και 7 του παρόντος νόμου εφαρμόζονται αναλόγως και στο ΣΟΕΕ. Οι σχετικές εντολές υπογράφονται από τον Πρόεδρό του.

*(Τα άρθρα 2 έως 7 του ν. 3074/02 ρυθμίζουν θέματα του Σώματος Επιθεωρητών – Ελεγκτών Δημόσιας Διοίκησης, το άρθρο 8 αφορά στο Συντονιστικό Όργανο Επιθεώρησης και Ελέγχου και τα υπόλοιπα άρθρα αναφέρονται σε διάφορα θέματα)*





