

ΠΡΟΤΑΣΗ ΔΥΣΠΙΣΤΙΑΣ

στο πρόσωπο του Πρύτανη του Πανεπιστημίου Δυτικής Αττικής, Καθηγητή
Παναγιώτη Ε. Καλδή

ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ ΔΥΤΙΚΗΣ ΑΤΤΙΚΗΣ / Πανεπιστημιακό Κέντρο
ΚΕΝΤΡΙΚΟ ΠΡΩΤΟΚΟΛΛΟ
Αριθ. 61637 Ημερ. 31-7-24
Χρέωση Π. Πρύτανη, Δι. Δικας Π.ρ. Αρκε

Τη 7η Σεπτ & 13ο
B

Σύμφωνα με το άρθρο 14.3 ν. 4957/2022, «Οποιοδήποτε μέλος του Σ.Δ. δύναται να υποβάλει εγγράφως ενώπιον του Σ.Δ. πρόταση δυσπιστίας στο πρόσωπο του Πρύτανη, αν υφίσταται σπουδαίος λόγος, όπως η τέλεση πειθαρχικών παραπτωμάτων, η μη εφαρμογή της κείμενης νομοθεσίας, του εσωτερικού κανονισμού και των αποφάσεων του Σ.Δ. και η αναιτιολόγητη μη υλοποίηση του εγκεκριμένου στρατηγικού σχεδίου και των προγραμματικών συμφωνιών του Ιδρύματος του άρθρου 15 του ν. 4653/2020. Με απόφαση του Σ.Δ., η οποία λαμβάνεται με αυξημένη πλειοψηφία οκτώ ενδεκάτων (8/11), δύναται να γίνει δεκτή η πρόταση δυσπιστίας. Κατά την ίδια συνεδρίαση, με όμοια απόφαση που λαμβάνεται με την ίδια πλειοψηφία, αποφασίζεται αν ο Πρύτανης παύεται και από εσωτερικό μέλος του Σ.Δ., καθώς και, στην περίπτωση αυτή, ποιο από τα εσωτερικά μέλη αναλαμβάνει προσωρινά τα καθήκοντα Πρύτανη. Η ανάληψη καθηκόντων Πρύτανη, κατ' εφαρμογή του προηγούμενου εδαφίου, είναι μεταβατική μέχρι την ανάδειξη νέου Πρύτανη, σύμφωνα με το άρθρο 11.».

Από τη συγκεκριμένη διάταξη προκύπτει ότι ο Πρύτανης, ο οποίος αναδεικνύεται με ψηφοφορία από τα μέλη του Συμβουλίου Διοίκησης (στο εξής: ΣΔ), δύναται να παυθεί κατόπιν της αποδοχής πρότασης δυσπιστίας που υποβάλλεται από τουλάχιστον ένα (1) μέλος του ΣΔ. Για την αποδοχή της πρότασης δυσπιστίας απαιτείται αυξημένη πλειοψηφία (8/11), η οποία υπολογίζεται επί των παρόντων μελών, ως προκύπτει από το γράμμα της διάταξης. Ο νομοθέτης, δηλαδή, επεδίωξε να διασφαλίσει τη σταθερότητα στη συγκρότηση του ΣΔ, χωρίς, όμως, να παραγνωρίζει την αδυναμία διοίκησης ενός συλλογικού οργάνου από πρόσωπο που δεν απολαμβάνει την εμπιστοσύνη της συντριπτικής πλειοψηφίας των μελών του.

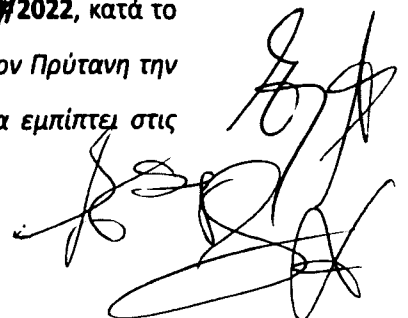
Η απarıθμηση των λόγων, η συνδρομή κάποιου εκ των οποίων δύναται να οδηγήσει στην παύση του Πρύτανη, είναι, προφανώς, ενδεικτική, ως προκύπτει από τη χρήση του «όπως» στη σχετική διάταξη. Σε κάθε περίπτωση

ο λόγος παύσης οφείλει να είναι «σπουδαίος». Κατά τον νόμο, πάντως, σπουδαίος λόγος είναι, μεταξύ άλλων, η τέλεση πειθαρχικών παραπτωμάτων ή η μη εφαρμογή της κείμενης νομοθεσίας ή η μη εφαρμογή του εσωτερικού κανονισμού ή η μη εφαρμογή των αποφάσεων του ΣΔ ή η ανατιολόγητη μη υλοποίηση του εγκεκριμένου στρατηγικού σχεδίου και των προγραμματικών συμφωνιών του Ιδρύματος του άρθρου 15 ν. 4653/2020. Εξυπακούεται ότι οι (ενδεικτικώς) επεξηγηματικοί της έννοιας του σπουδαίου λόγου όροι συνδέονται μεταξύ τους διαζευκτικά· δεν απαιτείται, δηλαδή, να συντρέχουν σωρευτικώς. Κάτι τέτοιο θα ήταν, εξάλλου, αδύνατον δεδομένου ότι η απαρίθμησή τους είναι, όπως μόλις σημειώθηκε, ενδεικτική και αποσκοπεί στη διευκρίνιση της αόριστης νομικής έννοιας του σπουδαίου λόγου. Δεδομένου, πάντως, ότι (α) το ΣΔ είναι συλλογικό όργανο που λαμβάνει αποφάσεις κατά πλειοψηφία και (β) η λειτουργία του οφείλει να εξυπηρετεί την αρχή της αποτελεσματικής δράσης της διοίκησης, η διατήρηση της θέσης του Πρύτανη από πρόσωπο που δεν απολαμβάνει της εμπιστοσύνης των 8/11 των μελών του οργάνου καταλήγει να «απενεργοποιεί» το ίδιο το συλλογικό όργανο, σε αντίθεση, προφανώς, με τις βασικές επιδιώξεις της έννομης τάξης, όπως αυτές αποτυπώνονται στη σύσταση του ΣΔ.

2. Δυστυχώς, εδώ και μεγάλο χρονικό διάστημα, η λειτουργία του ΣΔ του Πανεπιστημίου Δυτικής Αττικής (στο εξής: ΠΑΔΑ) έχει φαλκιδευθεί ανεπανόρθωτα από πράξεις ή/και παραλείψεις του Πρύτανη του Πανεπιστημίου, αρκετές εκ των οποίων συνδέονται με τον χειρισμό της διαγωνιστικής διαδικασίας για την αγορά ακινήτου για το «Κέντρο Καινοτομίας στον Τουρισμό του Πανεπιστημίου Δυτικής Αττικής». Πρόκειται για ενέργειες που εμπίπτουν στην έννοια του σπουδαίου λόγου αφού συνιστούν παραβίαση της κείμενης νομοθεσίας ή μη εφαρμογή των αποφάσεων του ΣΔ.

Ειδικότερα:

- α. Ο Πρύτανης παραβιάζει συστηματικά το άρθρο 13.2 ν. 4957/2022, κατά το οποίο «Οποιοδήποτε μέλος του ΣΔ δύναται να ζητήσει από τον Πρύτανη την εισαγωγή θέματος στην ημερήσια διάταξη, εφόσον το θέμα εμπίπτει στις

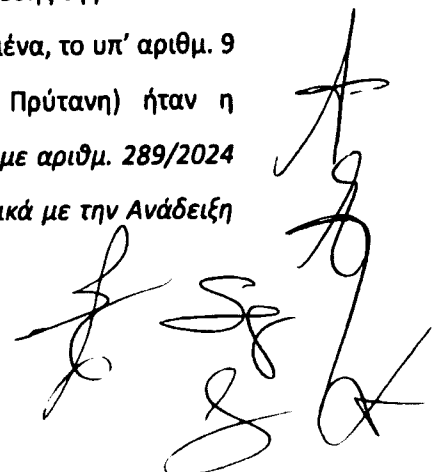


αρμοδιότητες του ΣΔ, καθώς και να ζητήσει από τον Πρύτανη να συγκαλέσει εκτάκτως το ΣΔ, εφόσον υφίσταται σπουδαίος λόγος.».

Βάσει αυτής της διάταξης, αρκεί ένα (1) μέλος του ΣΔ να ζητήσει την εισαγωγή θέματος στην ημερήσια διάταξη· αν το πράξει, ο Πρύτανης, που κατά το άρθρο 13.1 του ίδιου νόμου είναι αρμόδιος για τη σύνταξή της, οφείλει να το συμπεριλάβει στα συζητούμενα θέματα. Αξίζει να σημειωθεί ότι η ειδική ρύθμιση του άρθρου 13.2 ν. 4958/2022 εισάγει απόκλιση από την αντίστοιχη γενική διάταξη του άρθρου 14.7 ΚΔΔ/σίας, που -για τη σύγκληση συνεδρίασης και, άρα, την εισαγωγή θέματος στην ημερήσια διάταξη- απαιτεί αίτηση του 1/3 των μελών του οργάνου. Ο στόχος αυτής της απόκλισης είναι προφανής: Ο νομοθέτης ήθελε όπως το ΣΔ, το πλέον κρίσιμο όργανο για τη διοίκηση του Πανεπιστημίου, να επιλαμβάνεται επί όλων των ζητημάτων που επιθυμούν τα μέλη του, υπό την αυτονόητη προϋπόθεση ότι τα προς συζήτηση θέματα εμπίπτουν στις αρμοδιότητες του συλλογικού οργάνου. Η παραβίαση μίας διάταξης, όπως το άρθρο 13.2 ν. 4958/2022, δεν έχει, βεβαίως, τυπικό χαρακτήρα ούτε και η προσήλωση στο γράμμα της αποτελεί formalισμό: Αποτελεί στοιχειώδη όρο για τη δημοκρατική λειτουργία του ΣΔ και, κυρίως, για τη βέλτιστη δυνατή άσκηση των αρμοδιοτήτων του.

Εντελώς ενδεικτικά αναφέρονται τα εξής παραδείγματα παραβίασης της ως άνω ρύθμισης:

- i. Ο Πρύτανης κοινοποίησε την υπ' αριθμ. πρωτ. 59173/24.07.2024 πρόσκληση για την υπ' αριθμ. 13/30.07.2024 συνεδρίαση του ΣΔ στα μέλη του συλλογικού οργάνου την 26.07.2024 (ημέρα Παρασκευή) και ώρα 18:32. Ανεξαρτήτως του γεγονότος ότι η ημερομηνία κοινοποίησης της πρόσκλησης απέχει δύο μέρες από την ημερομηνία κοινοποίησής της (κάτι που αποτελεί πάγια πρακτική του Πρύτανη και έχει προβληματίσει τα μέλη), στην ημερήσια διάταξη της συνεδρίασης δεν συμπεριελήφθη θέμα που αιτήθηκαν τέσσερα (4) (και όχι απλώς ένα (1)) μέλη του ΣΔ ήδη από το πρωί της Παρασκευής της 26.07.2024 (ήτοι πριν την αποστολή της πρόσκλησης). Πιο συγκεκριμένα, το υπ' αριθμ. 9 θέμα της συνεδρίασης (κατά την πρόσκληση του Πρύτανη) ήταν η «Συμμόρφωση του Πανεπιστημίου Δυτικής Αττικής, στη με αριθμ. 289/2024 Πράξη του Ζ' Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου, σχετικά με την Ανάδειξη

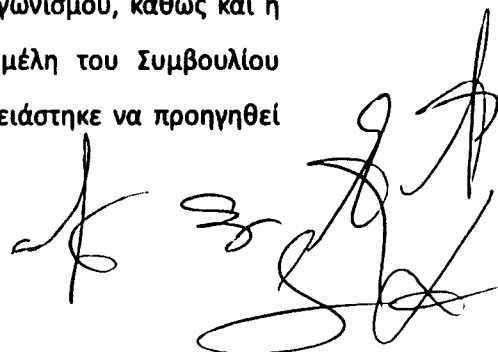


Αναδόχου και τη Σύναψη Σύμβασης για την «Αγορά Ακινήτου για το Κέντρο Καινοτομίας στον Τουρισμό του Πανεπιστημίου Δυτικής Αττικής». Στην ως άνω αίτησή τους, ωστόσο, τα τέσσερα (4) μέλη του ΣΔ ζήτησαν να εισαχθεί στη συνεδρίαση το θέμα «Ματαίωση του διαγωνισμού με βάση το άρθρο Β.1.2 περίπτωση (7) της υπ' αρ. 71379/25.07.2023 (ΑΔΑ: 9ΗΘ246Μ9ΞΗ-Α3Ι) Διακήρυξης και αποστολή στο Υπουργείο Παιδείας, Θρησκευμάτων και Αθλητισμού αιτήματος αναδιάθεσης των πόρων για την έρευνα και την ανάπτυξη του Πανεπιστημίου Δυτικής Αττικής».

- ii. Την 29.07.2024, στα μέλη του ΣΔ κοινοποιήθηκαν (α) μία επιστολή της εταιρείας Α2ΑΒ ΑΕ (διεκδικήτριας της προειρημένης σύμβασης), διά της οποίας διαμήνυε στο ΣΔ ότι πρόκειται να προχωρήσει σε νομικές ενέργειες (ενώπιον των αστικών, ποινικών και διοικητικών δικαστηρίων) αν δεν ολοκληρωθεί η σύναψη της σύμβασης και (β) γνωμοδότηση της Νομικής Υπηρεσίας σε σχέση με τον ως άνω διαγωνισμό. Τέσσερα (4) μέλη του ΣΔ αιτήθηκαν εγγράφως την 30.07.2024 την εισαγωγή νέου θέματος στην προσεχή συνεδρίαση του οργάνου (που πραγματοποιείται εξ αναβολής σήμερα 31.07.2024) σχετικά με την ανάγκη παροχής γνωμοδότησης από τη Νομική Υπηρεσία του ΠΑΔΑ (της οποίας προϊστάται πάρεδρος του ΝΣΚ) ως προς τις δυνατότητες ματαίωσης του διαγωνισμού ενόψει της Πράξης 289/2024 του Ζ' Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου αλλά και την ευθύνη του ΠΑΔΑ σε περίπτωση που υλοποιήσει τούτη του την ευχέρεια. Στη νέα πρόσκληση που εστάλη στα μέλη του ΣΔ την ίδια ημέρα, το συγκεκριμένο θέμα δεν περιελήφθη προς συζήτηση.
- iii. Αρνήθηκε να επανεισαγάγει το υπ' αριθμ. 24 θέμα της ημερήσιας διάταξης της υπ' αριθμ. 8/30.04.2024 συνεδρίασης του ΣΔ (βλ., αναλυτικότερα, κατωτέρω, υπό γ.ii) κατά τη συνεδρίαση της 23.05.2024, παρότι τούτο ζητήθηκε από το 1/3 των μελών.
- β. Ο Πρύτανης δεν μεριμνά για την προσήκουσα υλοποίηση όλων των αποφάσεων του ΣΔ, δεν το ενημερώνει εγκαίρως και προσηκόντως για διάφορες ενέργειές του και δεν εισακούει τα αιτήματα των μελών του.

Ενδεικτικά:

- i. Ο Πρύτανης δεν επεδίωξε να εκπληρώσει το από 20-02-2024 αίτημα του ΣΔ για διερεύνηση της δυνατότητας λήψης γνωμοδότησης από το Τεχνικό Επιμελητήριο Ελλάδος (ΤΕΕ) για τη στατική επάρκεια του προσφερόμενου ακινήτου, ως σημαντικού στοιχείου για τη συνέχιση της διαδικασίας. Αντί αυτού, σε συνεργασία με τον Εκτελεστικό Διευθυντή, προσπάθησε να αποπροσανατολίσει το όργανο αναθέτοντας σε τρεις (3) επιπλέον πιστοποιημένους από το ΤΕΕ εξωτερικούς εκτιμητές, να αποφανθούν εκ νέου για την αξία του ακινήτου, ενέργεια άσχετη με την απόφαση του ΣΔ (Πράξη 4/20-02-2024 – Θέμα 15, ΑΔΑ: ΨΠ8Ρ46Μ9ΞΗ-4ΕΒ).
- ii. Παρότι το ΣΔ αποφάνθηκε, στη συνεδρίαση της 30.04.2024, ότι θα πρέπει να αναζητηθεί η γνωμοδότηση της Νομικής Υπηρεσίας σχετικά με την εξέλιξη της διαγωνιστικής διαδικασίας για την αγορά του επίμαχου ακινήτου (βλ. κατωτέρω, υπό γ.ii), ο Πρύτανης έσπευσε να αποστείλει τον φάκελο της σύμβασης στο Ελεγκτικό Συνέδριο για νομικό έλεγχο. Περαιτέρω, διαβίβασε το ερώτημα του ΣΔ στη Νομική Υπηρεσία του ΠΑΔΑ μόλις την 22.05, ήτοι είκοσι δύο (22) ημέρες μετά τη διάλυση, εκ μέρους του, της συνεδρίασης. Κατάληξη αυτής της συμπεριφοράς ήταν βέβαια η 289/2024 Πράξη του Ζ' Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου, που αποφάνθηκε ότι κωλύεται η σύναψη της σύμβασης λόγω παρατυπιών στη διαδικασία ανάθεσης.
- iii. Την 21/06/2024, εστάλη από το ΠΑΔΑ προς το Ελεγκτικό Συνέδριο το με αρ. πρωτ. 49973/21-06-2024 έγγραφο του Αν. Προϊστάμενου της Γενικής Διεύθυνσης Οικονομικού, Προγραμματισμού και Ανάπτυξης του Πανεπιστημίου Δυτικής Αττικής (ΠΑ.Δ.Α), το οποίο περιελάμβανε απαντήσεις σε ζητούμενες διευκρινίσεις που αναφέρονταν στην αναβλητική Πράξη 204/2024 του ΕλΣυν. Το έγγραφο αυτό περιείχε πληροφορίες, η ακρίβεια και αλήθεια των οποίων αξίζει να ελεγχθεί, και των οποίων δεν είχε λάβει γνώση το σώμα. Εξέφραζε, δε, απόψεις για την αναγκαιότητα του ακινήτου του διαγωνισμού ενώ το μοναδικό όργανο για να κρίνει την αναγκαιότητα αυτή είναι το ΣΔ, το οποίο δεν είχε λάβει καν γνώση για την αποστολή του εγγράφου αυτού στο ΕλΣυν. Εν τέλει όλα τα έγγραφα του διαγωνισμού, καθώς και η παραπάνω Πράξη του ΕλΣυν, απεστάλησαν στα μέλη του Συμβουλίου Διοίκησης μόλις στις 28/06/2024, αφού μάλιστα χρειάστηκε να προηγηθεί

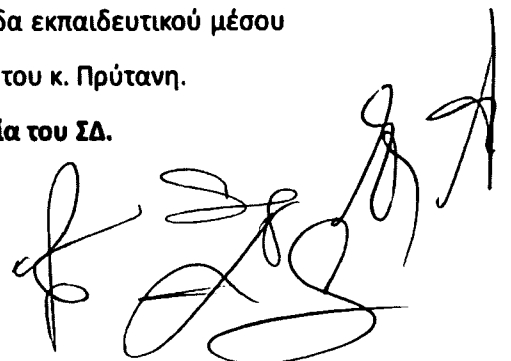


αίτημα επί τούτου. Το παράδοξο των συμβάντων αυτών επιρρώνεται και από το γεγονός ότι ούτε καν στο πλαίσιο ενημέρωσης δεν αναφέρθηκαν τα πιο πάνω έγγραφα κατά τη με αρ. 11 συνεδρίαση του Συμβουλίου Διοίκησης της 25ης Ιουνίου 2024 και ενώ την ίδια ημέρα το πρωί εστάλη γραπτώς αίτημα για ενημέρωση επί της πορείας του φακέλου στο ΕΛΣυν και γνωστοποίηση της απόφασης εφόσον αυτή έχει ληφθεί. Και παρότι η απόφαση όχι μόνο είχε ληφθεί και γνωστοποιηθεί στο Πανεπιστήμιο, αλλά είχε και απαντηθεί, δεν υπήρξε καμία ενημέρωση από τον Πρύτανη και Πρόεδρο του ΣΔ κατά την παραπάνω συνεδρίαση. Η δε με αρ. 289/2024 οριστική Πράξη του ΕΛΣυν ουσιαστικά δικαίωσε τις επανειλημμένες αιτιάσεις και επιφυλάξεις των μελών του ΣΔ, τις οποίες επιδεικτικά αγνοούσε ο κ. Πρύτανης, μην εισάγοντάς τις καν προς συζήτηση ενώπιον του συλλογικού οργάνου.

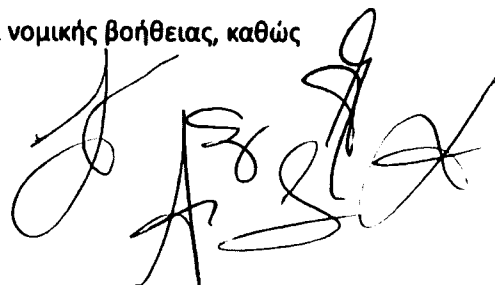
- iv. Αποκορύφωμα της απαξίωσης που αισθάνονται τα μέλη του ΣΔ από τον Πρύτανη αποτέλεσαν οι ενέργειές του αναφορικά με την εισήγηση του Εκτελεστικού Διευθυντή (ΕΔ) του ΠΑ.Δ.Α. κατά την πρόσφατη 106^η Σύνοδο Πρυτάνεων στην Πάτρα, η οποία επιεικώς μπορεί να χαρακτηριστεί ως προσβλητική για το ΣΔ, όπως άλλωστε προκύπτει και από τις τοποθετήσεις της πλειοψηφίας των μελών του σώματος κατά τη συνεδρίαση με αρ. 12/23-07-2024, η οποία πραγματοποιήθηκε σε χρόνο μεταγενέστερο της εν λόγω εισήγησης στη Σύνοδο. Κι αυτό διότι ενώ ζητήθηκε από τον Πρύτανη και Πρόεδρο του ΣΔ να μεριμνήσει, ως όφειλε, για την απόσυρση της συγκεκριμένης απαράδεκτης εισήγησης και την άμεση σύγκληση του οργάνου σε συνεδρίαση προκειμένου να συζητηθεί το θέμα, ο κ. Πρύτανης αγνόησε επιδεικτικά τα επτά (7) αιτούμενα μέλη, συμμεριζόμενος με τον τρόπο αυτό εμμέσως τις απόψεις του ΕΔ και εν πάσει περιπτώσει αδιαφορώντας πλήρως για τη βούληση των μελών του ΣΔ που αιτιολογημένα δήλωσαν πως εθίγησαν. Εν τέλει, η συγκεκριμένη εισήγηση του ΕΔ όχι μόνον παρουσιάστηκε στη Σύνοδο αλλά δημοσιεύθηκε και σε γνωστή ιστοσελίδα εκπαιδευτικού μέσου ενημέρωσης, χωρίς πάλι καμία αντίδραση εκ μέρους του κ. Πρύτανη.

- γ. Ο Πρύτανης δεν διασφαλίζει την εύρυθμη λειτουργία του ΣΔ.

Ενδεικτικά:



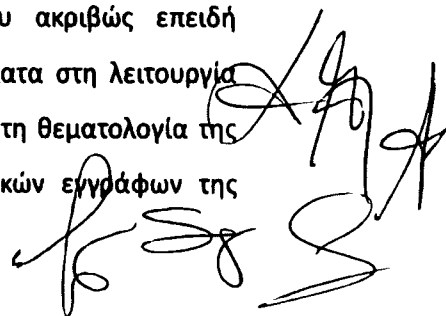
- i. Στη συνεδρίαση με αρ. 7/09-04-2024 του ΣΔ ο Πρύτανης έθεσε υπό αίρεση πρόταση ψηφοφορίας, διαφοροποιημένη της αρχικής εισήγησης, με την προσθήκη όρου εκτός της διακήρυξης του σχετικού διαγωνισμού αγοράς ακινήτου, προκαλώντας σύγχυση στο όργανο, παρά το επιτακτικό αίτημα από τα μέλη του ΣΔ για άμεση, κατά την εξέλιξη της διαδικασίας, συνδρομή της Νομικής Υπηρεσίας (Ν.Υ.) σχετικά με τη νομική ορθότητα της εν λόγω διαφοροποιημένης πρότασης (Πράξη 7/09-04-2024 – Θέμα 4, ΑΔΑ: ΨΕΙΣ46Μ9ΞΗ-ΩΡΘ).
- ii. Ενόψει της με αρ. 8/30-04-2024 συνεδρίασης, ο Πρύτανης απεδέχθη την εισαγωγή θέματος κατόπιν πρότασης του 1/3 των μελών του ΣΔ για τη «Νομική Ορθότητα της Διαφοροποιημένης Πρότασης για Έγκριση από το Συμβούλιο Διοίκησης του Σχεδίου Σύμβασης, υπό την Αίρεση της Υποβολής Μελέτης Στατικής Επάρκειας του Κτηρίου από τον Πωλητή του Ακινήτου, με Δική του Δαπάνη, η Οποία να έχει Εκπονηθεί από «Πιστοποιημένο – Έγκριτο Ελεγκτή – Εμπειρογνώμονα - Φορέα της Αποδοχής του Πανεπιστημίου», καθώς και της Αποσαφήνισης της Διαδικασίας Διοικητικής Διεκπεραίωσης Αυτού». Στο αίτημα εισαγωγής του θέματος ζητήθηκε, εκ νέου, από τα εισηγούμενα μέλη, υποστήριξη από την Ν.Υ., η οποία παρέστη με εκπρόσωπο τον κ. Γρηγόριο Δρόσο, του οποίου οι απαντήσεις δεν λειτούργησαν διαφωτιστικά. Αντιθέτως, εκ μέρους των εισηγητών κατατέθηκε πλήρης νομική γνωμοδότηση με διαφορετική επιχειρηματολογία και, προφανώς, διαφοροποιημένα συμπεράσματα. Κατά την εξέλιξη της διαδικασίας και ελλείψει πειστικών απαντήσεων, ο κ. Πρύτανης παρακώλυσε τη διαδικασία διεξαγωγής ψηφοφορίας επί της πρότασης των εισηγητών για ανάκληση της από 09-04-2024 απόφασης του ΣΔ, παρά το γεγονός ότι το νομικό καθεστώς (Π.Δ. 715/1979) που διέπει τη συγκεκριμένη διαγωνιστική διαδικασία καθώς και η σχετική Διακήρυξη (άρθρα Β.1.2 και Β.4.3) παρέχουν στο ΣΔ την ευχέρεια να αποφασίσει για τη συγκεκριμένη αγορά με αποκλειστικό γνώμονα το δημόσιο συμφέρον, χωρίς να δεσμεύεται από τα αποτελέσματα και τις εγκρίσεις πρότερων σταδίων της διαδικασίας (έγκριση όρων διακήρυξης, έγκριση πρακτικών επιτροπών διαγωνισμού, κ.λπ.). Τα μέλη του ΣΔ, άλλωστε, διατηρούν ελεύθερα το δικαίωμα ενημέρωσης και νομικής βοήθειας, καθώς



και ανάκλησης αποφάσεων των επιμέρους σταδίων και ματαίωσης του διαγωνισμού σε οποιοδήποτε στάδιο και αν αυτός βρίσκεται, πριν την υπογραφή της σύμβασης. Εν τέλει, μονομερώς και καταχρηστικά ο κ. Πρύτανης αποφάσισε να διαλύσει την επίμαχη συνεδρίαση με το πρόσχημα ότι αναμένει γνωμοδότηση της Ν.Υ. (Πράξη 8/30-04-2024 – Θέμα 24, ΑΔΑ: ΡΡΑΨ46Μ9ΞΗ-ΞΕ4).

- iii. Επίσης με αποκλειστική ευθύνη του Πρύτανη, το ΣΔ από την πιο πάνω συνεδρίαση με αρ. 8/30-04-2024 συνήλθε σε «κανονική» συνεδρίαση ουσιαστικά στις 25/06/2024. Κι αυτό διότι, ο Πρύτανης, παραβλέποντας παρά τω νόμω τα διαρκή αιτήματα των μελών για εισαγωγή του θέματος σε συνεδρίαση, συγκάλεσε σε συνεδρίαση το όργανο δύο φορές (9/23-05-2024 και 10/11-06-2024) με θέματα στην Η.Δ. αποκλειστικά ενημερωτικού χαρακτήρα. Απλώς και μόνον για να τηρηθεί (μόνο ως προς τον τύπο) η διάταξη του άρθρου 13.8 ν. 4957/2022 περί της ανά μήνα συνεδρίασης του οργάνου. Είναι, βέβαια, αξιοσημείωτο ότι οι κοινές Η.Δ. των δύο αυτών συνεδριάσεων (αρ. πρωτ. 38321/14-05-2024 και 42938/28-05-2024 αντίστοιχα) περιείχαν δύο μόνον θέματα που έφεραν στο περιεχόμενό τους τη φράση «Κατόπιν Αιτήματος Μελών του Συμβουλίου Διοίκησης», αιτήματα που ουδέποτε υποβλήθηκαν. Διότι, όσον αφορά στο ένα εκ των δύο θεμάτων που αφορούσε στον Ειδικό Λογαριασμό Κονδυλίων Έρευνας (Ε.Λ.Κ.Ε.) ουδέποτε ζητήθηκε γενική ενημέρωση για τη λειτουργία του αλλά αντιθέτως ζητήθηκε, πολύ συγκεκριμένα, ενημέρωση για την πράξη «Πανεπιστήμια Αριστείας», δεδομένου ότι σε άλλα Α.Ε.Ι. οι σχετικές αποφάσεις λαμβάνονταν από τα αντίστοιχα ΣΔ. Το έτερο δε θέμα των Η.Δ., που αφορούσε στη λειτουργία του Κέντρου Επιμόρφωσης και Διά Βίου Μάθησης (Κ.Ε.ΔΙ.ΒΙ.Μ.), επίσης υποτίθεται «Κατόπιν Αιτήματος Μελών του Συμβουλίου Διοίκησης», αποτελεί προφανώς εύρημα του Πρύτανη.

Αποτέλεσμα όμως των παραπάνω σκόπιμων κωλυσιεργιών ήταν να συσσωρευθούν θέματα προς λήψη απόφασης, που ακριβώς επειδή εκκρεμούσαν, δημιούργησαν πολύ σημαντικά προβλήματα στη λειτουργία του Πανεπιστημίου, όπως άλλωστε αποδεικνύεται από τη θεματολογία της Η.Δ. και τις ημερομηνίες των αντίστοιχων συνοδευτικών εγγράφων της



συνεδρίασης με αρ. 11/25-06-2024 (αρ. πρωτ. 48711/17-06-2024). Ενδεικτικά και μόνον αναφέρεται ότι, εξαιτίας των παραπάνω, ουσιαστικά έμεναν απλήρωτοι οι Ακαδημαϊκοί Υπότροφοι και οι Εντεταλμένοι Διδάσκοντες του Ιδρύματος για τους μήνες Απρίλιο και Μάιο, ενώ έμεναν σε εκκρεμότητα εγκρίσεις διαγωνισμών και Ιδρυματικών προγραμμάτων, ιδρύσεις τεχνοβλαστών, χρηματοδοτήσεις εκπαιδευτικών επισκέψεων, κ.α.

iv. Οι απόψεις των μελών του ΣΔ δεν αποτυπώνονται με ακρίβεια στα πρακτικά, ιδίως όταν αφορούν στη συμπεριφορά του ενώ, σε άλλες περιπτώσεις, αποτυπώνονται με διαφοροποιημένο τρόπο· τούτο, εξάλλου, έχει οδηγήσει στην υποβολή γραπτού αιτήματος διόρθωσης από μέλος του ΣΔ.

Ενόψει των ανωτέρω ενδεικτικών αναφορών, είναι σαφές ότι τα υπογράφοντα μέλη του ΣΔ αντιλαμβάνονται ότι συντρέχει σπουδαίος λόγος για την παύση του Πρύτανη, κατ' εφαρμογή του άρθρου 14.3 ν. 4957/2022. Στο παρόν χρονικό σημείο, το όργανο δεν λειτουργεί με τον τρόπο που αναμένει ο νομοθέτης ούτε και γίνονται σεβαστοί οι κανόνες λειτουργίας του. Έχουν γίνει επανειλημμένες προσπάθειες συνεννόησης με τον Πρύτανη, τόσο εντός των συνεδριάσεων του οργάνου όσο και κατ' ιδίαν. Απώτερος στόχος των μελών του ΣΔ ήταν η καλλιέργεια ενός πνεύματος εμπιστοσύνης και καλής συνεννόησης για τη θεραπεία του δημοσίου συμφέροντος και τη βέλτιστη λειτουργία του ΠΑΔΑ. Δυστυχώς, όμως, ουδεμία ευοδώθηκε με επιτυχία ούτε και διαφαίνεται προοπτική βελτίωσης των πραγμάτων για το ΣΔ και, τελικά, το ίδιο το Πανεπιστήμιο.

Για τους παραπάνω λόγους καταθέτουμε την πρόταση δυσπιστίας στο πρόσωπο Πρύτανη του ΠΑ.Δ.Α. ενώπιον του ΣΔ και προτείνουμε στο σώμα την υπερψήφισή της.

Τα μέλη του ΣΔ

Αλεξοπούλου Αθηνά – Γεωργία

Δερδεμέζης Κωνσταντίνος

Λάγιου Αρετή

Παπαγεωργίου Ευσταθία

Σγουροπούλου Κλειώ

Συκιανάκης Γεώργιος

