

Σ

Αριθμός απόφασης

4242/2021

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΕΦΕΤΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Τμήμα 3ο

Συγκροτήθηκε από τη Δικαστή Δέσποινα Κακοκεφάλου, Εφέτη, την οποία
όρισε το Τριμελές Συμβούλιο Διεύθυνσης του Εφετείου Αθηνών και τη Γραμματέα
Θεώνη Αναγνωστοπούλου.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 11 Οκτωβρίου 2021 για να
δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

Α.ΤΟΥ ΕΚΚΑΛΟΥΝΤΟΣ - ΕΝΑΓΟΝΤΟΣ - ΚΑΘΟΥ Η ΠΡΟΣΘΕΤΗ ΠΑΡΕΜΒΑΣΗ: Ελληνικού Δημοσίου, νομίμως εκπροσωπούμενου από τους Υπουργούς Οικονομικών και Παιδείας και Θρησκευμάτων, που κατοικεδρεύουν στην Αθήνα και το Αμαρούσιο Αττικής, αντίστοιχα, το οποίο παραστάθηκε δια της δικαστικής πληρεξουσίας ΝΣΚ Γεωργίας-Ελευθερίας Γεωργούλα.

ΤΩΝ ΕΦΕΣΙΒΛΗΤΩΝ - ΕΝΑΓΟΜΕΝΩΝ: 1) συνδικαλιστικής οργάνωσης με την επωνυμία «Διδασκαλική Ομοσπονδία Ελλάδος» (ΔΟΕ), που εδρεύει στην Αθήνα και εκπροσωπείται νόμιμα από τον Πρόεδρο του ΔΣ Αθανάσιο Κικινή, ο οποίος εμφανίστηκε και παραστάθηκε μετά της πληρεξουσίας δικηγόρου

20

Μαρίας-Μαγδαληνής Τσίπρα 2) συνδικαλιστικής οργάνωσης με την επωνυμία «Ομοσπονδία Λειτουργών Μέσης Εκπαίδευσης» (ΟΛΜΕ), που εδρεύει στην Αθήνα και εκπροσωπείται νόμιμα από τον Πρόεδρο του ΔΣ Θεόδωρο Τσούχλο, ο οποίος εμφανίστηκε και παραστάθηκε μετά της πληρεξουσίας δικηγόρου Μαργαρίτας Παναγοπούλου 3) συνδικαλιστικής οργάνωσης με την επωνυμία «Πανελλήνια Ομοσπονδία Συλλόγων Ειδικού Εκπαιδευτικού Προσωπικού Ειδικής Αγωγής» (ΠΟΣΕΕΠΕΑ), που εδρεύει στην Αθήνα και εκπροσωπείται νόμιμα από την Πρόεδρο του ΔΣ Γεωργία Μπουλμέτη, η οποία εμφανίστηκε και παραστάθηκε μετά του πληρεξουσίου δικηγόρου Δημητρίου Ραζέλου (υπέρ ης η πρόσθετη παρέμβαση) 4) συνδικαλιστικής οργάνωσης με την επωνυμία «Ομοσπονδία Ιδιωτικών Εκπαιδευτικών Λειτουργών Ελλάδας» (ΟΙΕΛΕ), που εδρεύει στην Αθήνα και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία παραστάθηκε δια του πληρεξουσίου δικηγόρου Γεωργίου Μελισσάρη.

Β. ΤΗΣ ΕΚΚΑΛΟΥΣΑΣ - ΕΝΑΓΟΜΕΝΗΣ - ΥΠΕΡ ΗΣ Η ΠΡΟΣΘΕΤΗ ΠΑΡΕΜΒΑΣΗ: συνδικαλιστικής οργάνωσης με την επωνυμία «Διδασκαλική Ομοσπονδία Ελλάδος» (ΔΟΕ), που εδρεύει στην Αθήνα και εκπροσωπείται νόμιμα από τον Πρόεδρο του ΔΣ Αθανάσιο Κικινή, ο οποίος εμφανίστηκε και παραστάθηκε μετά της πληρεξουσίας δικηγόρου Μαρίας-Μαγδαληνής Τσίπρα.

ΤΟΥ ΕΦΕΣΙΒΛΗΤΟΥ - ΕΝΑΓΟΝΤΟΣ: Ελληνικού Δημοσίου, νομίμως εκπροσωπούμενου από τους Υπουργούς Οικονομικών και Παιδείας και Θρησκευμάτων, που κατοικεδρεύουν στην Αθήνα και το Αμαρούσιο Αττικής, αντίστοιχα, το οποίο παραστάθηκε δια της δικαστικής πληρεξουσίας ΝΣΚ Γεωργίας-Ελευθερίας Γεωργούλα.

Γ. ΤΗΣ ΕΚΚΑΛΟΥΣΑΣ - ΕΝΑΓΟΜΕΝΗΣ - ΥΠΕΡ ΗΣ Η ΠΡΟΣΘΕΤΗ ΠΑΡΕΜΒΑΣΗ: συνδικαλιστικής οργάνωσης με την επωνυμία «Ομοσπονδία Λειτουργών Μέσης Εκπαίδευσης» (ΟΛΜΕ), που εδρεύει στην Αθήνα και εκπροσωπείται νόμιμα από τον Πρόεδρο του ΔΣ Θεόδωρο Τσούχλο, ο οποίος εμφανίστηκε και παραστάθηκε μετά της πληρεξουσίας δικηγόρου Μαργαρίτας Παναγοπούλου.

ΤΟΥ ΕΦΕΣΙΒΛΗΤΟΥ - ΕΝΑΓΟΝΤΟΣ: Ελληνικού Δημοσίου, νομίμως εκπροσωπούμενου από τους Υπουργούς Οικονομικών και Παιδείας και Θρησκευμάτων, που κατοικεδρεύουν στην Αθήνα και το Αμαρούσιο Αττικής, αντίστοιχα, το οποίο παραστάθηκε δια της δικαστικής πληρεξουσίας ΝΣΚ Γεωργίας-Ελευθερίας Γεωργούλα.

Δ. ΤΟΥ ΕΚΚΑΛΟΥΣΑΣ - ΕΝΑΓΟΜΕΝΗΣ: συνδικαλιστικής οργάνωσης με την επωνυμία «Ομοσπονδία Ιδιωτικών Εκπαιδευτικών Λειτουργών Ελλάδας» (ΟΙΕΛΕ), που εδρεύει στην Αθήνα και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία παραστάθηκε δια του πληρεξουσίου δικηγόρου Γιώργου Μελισσάρη.

ΤΟΥ ΕΦΕΣΙΒΛΗΤΟΥ - ΕΝΑΓΟΝΤΟΣ: Ελληνικού Δημοσίου, νομίμως εκπροσωπούμενου από τους Υπουργούς Οικονομικών και Παιδείας και Θρησκευμάτων, που κατοικείρευσαν στην Αθήνα και το Αμαρούσιο Αττικής, αντίστοιχα, το οποίο παραστάθηκε δια της δικαστικής πληρεξουσίας ΝΣΚ Γεωργίας-Ελευθερίας Γεωργούλα.

ΤΗΣ ΠΡΟΣΘΕΤΩΣ ΠΑΡΕΜΒΑΙΝΟΥΣΑΣ: Ανώτατης Διοικήσεως Ενώσεων Δημοσίων Υπαλλήλων (ΑΔΕΔΥ), που εδρεύει στην Αθήνα και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία παραστάθηκε δια του πληρεξουσίου δικηγόρου Ιωρδάνη Προυσανίδη.

Το Ελληνικό Δημόσιο άσκησε ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών κατά των εναγομένων και ήδη εκκαλούντων-εφεσίβλητων την από 30-9-2021 (αριθ. εκθ. κατ.75447/1902/2021) αγωγή του και για τους λόγους που περιέχονται σ' αυτή ζήτησε τα αναφερόμενα στο αιτητικό της. Επί της αγωγής αυτής εκδόθηκε η 534/2021 απόφαση του ανωτέρω Δικαστηρίου, η οποία δέχθηκε εν μέρει την αγωγή.

Κατά της αποφάσεως αυτής οι διάδικοι άσκησαν τις κάτωθι εφέσεις: Α) το Ελληνικό Δημόσιο την από 4-10-2021 (αριθμ. εκθ. κατ. στο εκδόν δικαστήριο 76740/5653/2021) έφεση Β) η «Διδασκαλική Ομοσπονδία Ελλάδος» (ΔΟΕ), την από 1-10-2021 (αριθμ. εκθ. κατ. στο εκδόν δικαστήριο 76527/5634/2021) έφεση Γ) η «Ομοσπονδία Λειτουργών Μέσης Εκπαίδευσης» (ΟΛΜΕ), την από 4-10-2021 (αριθμ. εκθ. κατ. στο εκδόν δικαστήριο 76516/5633/2021) έφεση Δ) η «Ομοσπονδία Ιδιωτικών Εκπαιδευτικών Λειτουργών Ελλάδας» (ΟΙΕΛΕ), την από 4-10-2021 (αριθμ. εκθ. κατ. στο εκδόν δικαστήριο 76579/5637/2021) έφεση, απευθυνόμενες προς το Δικαστήριο τούτο και για τους λόγους που περιέχονται σ' αυτές ζήτησαν τα αναφερόμενα στο αιτητικό τους.

Οι εφέσεις προσδιορίστηκαν για συζήτηση κατά τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας, κατά την οποία εκφωνήθηκαν οι υποθέσεις από τη σειρά του οικείου πινακίου και συζητήθηκαν.

Κατά την εκφώνηση των υποθέσεων από τη σειρά του πινακίου ασκήθηκε από την ΑΔΕΔΥ πρόσθετη παρέμβαση υπέρ της ΠΟΣΕΕΠΕΑ προφορικά και υπέρ της ΔΟΕ και της ΟΛΜΕ με τις προτάσεις, οι δε πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων παραστάθηκαν στο ακροατήριο και αναφέρθηκαν στις έγγραφες προτάσεις που κατέθεσαν.

ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΚΑΤΑ ΤΟ ΝΟΜΟ

Οι κρινόμενες α) από 4-10-2021 (αριθμ. εκθ. κατ. 76740/5653/2021)β) από 1-10-2021 (αριθμ. εκθ. κατ. 76527/5634/2021)γ) από 4-10-2021 (αριθμ. εκθ. κατ. 76516/5633/2021)δ) από 4-10-2021 (αριθμ. εκθ. κατ. 76579/5637/2021) εφέσεις των πρωτοδίκων εν μέρει ηττηθέντων διαδίκων κατά της 534/2021 οριστικής αποφάσεως του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, που εκδόθηκε ερήμην της τρίτης εναγομένης «ΠΟΣΕΕΠΕΑ» και αντιμωλία των λοιπών διαδίκων κατά την ειδική διαδικασία των περιουσιακών διαφορών, ασκήθηκαν νομότυπα και εμπρόθεσμα, ήτοι εντός της προθεσμίας των 3 ημερών από την επίδοση της εκκαλουμένης (άρθρο 22 παρ.4 του ν.1264/1982). Πρέπει επομένως, αφού διαταχθεί η συνεκδίκασή τους λόγω της πρόδηλης μεταξύ τους συνάφειας και για λόγους διευκόλυνσης της διεξαγωγής της δίκης (άρθρα 246, 524 παρ. 1, 591 παρ. 1 ΚΠολΔ), να γίνουν τυπικά δεκτές και να ερευνηθούν, κατά την ίδια διαδικασία, ως προς το παραδεκτό και βάσιμο των λόγων τους (532 παρ. 1 σε συνδ. με 591 παρ. 1 ΚΠολΔ). Με τις προαναφερόμενες εφέσεις πρέπει να συνεκδικαστούν λόγω της συνάφειάς τους, και οι πρόσθετες παρεμβάσεις που ασκήθηκαν από την ΑΔΕΔΥ προφορικά υπέρ του μέλους της ΠΟΣΕΕΠΕΑ και με τις προτάσεις υπέρ των μελών της, ΔΟΕ και ΟΛΜΕ, ενώπιον του παρόντος δικαστηρίου, χωρίς την προηγούμενη τήρηση προδικασίας, μη εφαρμοζομένων των διατάξεων του άρθρου 591 ΚΠολΔ στην προκειμένη περίπτωση, καθώς στις διαφορές για την κήρυξη απεργίας δικαιολογείται και επιτρέπεται η σύντμηση προθεσμιών (άρθρο 22 παρ. 4,5 Ν. 1264/1982) και θα ήταν άτοπο να πρασδιορίζεται σύντομη δικάσιμος και προθεσμίες επίδοσης για την έφεση, ενώ για την άσκηση πρόσθετης παρέμβασης να απαιτείται η εφαρμογή του άρθρου 591 ΚΠολΔ, ενώπιον του ότι θα απέκλειε ουσιαστικά την άσκησή της.

Με την από 30-9-2021 (αριθ. εκθ. κατ.75447/1902/2021) αγωγή του ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, το ενάγον Ελληνικό Δημόσιο Ιαχυριστήρες σπαι ενομόμενες είναι δευτεροβάθμιες ανοικολογικές οργανώσεις και όπ. μέλη

τους είναι πρωτοβάθμιες, μέλη των οποίων είναι εκπαιδευτικοί κάθε κλάδου και κατηγορίας – δημόσιοι υπάλληλοι της πρωτοβάθμιας (πρώτη εναγομένη) και δευτεροβάθμιας (δεύτερη εναγομένη) εκπαίδευσης και της ειδικής αγωγής (τρίτη εναγομένη), καθώς και οι εργαζόμενοι ιδιωτικοί εκπαιδευτικοί σε ιδιωτικά σχολεία (τέταρτη εναγομένη), την εποπτεία των οποίων έχει το Υπουργείο Παιδείας και Θρησκευμάτων. Ότι στις 16-9-2021 η πρώτη εναγομένη του επέδωσε την με ίδια ημερομηνία εξώδικη δήλωσή της, στην οποία αναφέρει, μεταξύ άλλων, ότι προκηρύσσει απεργία-αποχή από κάθε ενέργεια που συνδέεται με την εφαρμογή των διαδικασιών που προβλέπονται στο ν. 4692/2020, όπως αυτές συμπληρώθηκαν από το ν. 4823/2021 και περαιτέρω ρυθμίστηκαν με την Υπουργική Απόφαση 108906/ΓΔ4/ΦΕΚ4189/10-9-2021 «Συλλογικός προγραμματισμός, εσωτερική και εξωτερική αξιολόγηση των σχολικών μονάδων» και ότι όμοιου περιεχομένου εξώδικες δηλώσεις του επέδωσαν η δεύτερη εναγομένη στις 13-9-2021, η τρίτη εναγομένη στις 21-9-2021 και η τέταρτη εναγομένη στις 20-9-2021. Περαιτέρω, επικαλέστηκε το ενάγον ότι 1) η κηρυχθείσα απεργία είναι παράνομη διότι α) κηρύχθηκε από αναρμόδιο όργανο όσον αφορά τις τρεις πρώτες των εναγομένων β) οι τελευταίες παρέλειψαν να ακολουθήσουν την προβλεπόμενη από το άρθρο 3 του ν. 2224/1994 διαδικασία δημόσιου διαλόγου στον ΟΜΕΔ γ) οι εναγόμενες δεν μερίμνησαν για τη διάθεση του αναγκαίου προσωπικού ασφαλείας και του προσωπικού ελάχιστης εγγυημένης υπηρεσίας που προβλέπεται από το άρθρο 21 του ν. 1264/1982 και δ) πρόκειται για «πολιτική απεργία», καθόσον στοχεύει στη μεταβολή της κυβερνητικής πολιτικής και την κατάργηση των προαναφερομένων νόμων2) η κηρυχθείσα απεργία είναι καταχρηστική, διότι οι εναγόμενες στοχεύουν στον εξαναγκασμό του Κοινοβουλίου να καταργήσει τα επίμαχα νομοθετήματα, είναι αόριστης διάρκειας και πλήττει τρίτους, κυρίως τους μαθητές, καθώς ελλείπει η αξιολόγηση του εκπαιδευτικού έργου, προκειμένου αυτό να ενισχυθεί και βελτιωθεί. Με βάση τα ανωτέρω, το ενάγον ζήτησε να αναγνωριστεί ο παράνομος και καταχρηστικός χαρακτήρας της ως άνω απεργίας που κήρυξαν οι εναγόμενες, να απαγορευτεί η συνέχιση αυτής και να καταδικαστεί, άλλως να απειληθεί σε βάρος καθεμίας από αυτές χρηματική ποινή 10.000 ευρώ για κάθε παράβαση της απόφασης που θα εκδοθεί, να κηρυχθεί η απόφαση προσωρινά εκτελεστή και να καταδικαστούν οι εναγόμενες στη δικαστική του διαπάνη. Κατά την εκφώνηση της υπόθεσης ενώπιον του

πρωτοβάθμιου δικαστηρίου ασκήθηκε προφορικά πρόσθετη παρέμβαση της ΑΔΕΔΥ υπέρ των εναγομένων ΔΟΕ και ΟΛΜΕ. Το πρωτοβάθμιο Δικαστήριο με την εκκαλούμενη απόφασή του, αφού συνεκδίκασε ερήμην της τρίτης εναγομένης «ΠΟΣΕΕΠΕΑ» και αντιμωλία των λοιπών διαδίκων την αγωγή και την πρόσθετη παρέμβαση (την οποία έκρινε παραδεκτή), απέρριψε ως μη νόμιμα τα αιτήματα της αγωγής περί απαγόρευσης συνέχισης της απεργίας, περί καταδίκης άλλως απειλής χρηματικής ποινής σε βάρος των εναγομένων για κάθε παραβίαση της απόφασης που θα εκδοθεί και περί κήρυξης της απόφασης προσωρινά εκτελεστής έκρινε νόμιμη την αγωγή ως προς το αίτημά της περί αναγνώρισης της απεργίας ως παράνομης και καταχρηστικής και, αφού ερεύνησε αυτήν στην ουσία της, την έκανε δεκτή ως ουσιαστικά βάσιμη, κρίνοντας ότι η πρώτη και τρίτη των εναγομένων αποφάσισαν την απεργία με απόφαση του ΔΣ τους και όχι της ΓΣ, όλες δε οι εναγόμενες δεν υπέβαλαν στον ΟΜΕΔ αίτηση διεξαγωγής δημόσιου διαλόγου για τα αιτήματα της απεργίας και δεν διέθεσαν κατά τη διάρκεια της απεργίας προσωπικό ελάχιστης εγγυημένης υπηρεσίας, αναγνώρισε δε ότι η απεργία είναι παράνομη, λόγω της έλλειψης των άνω προϋποθέσεων του νόμου για την άσκησή της, απέρριψε δε στη συνέχεια την πρόσθετη παρέμβαση. Κατά της απόφασης αυτής παραπονείται τόσο το ενάγον όσο και οι εναγόμενες, με τις κρινόμενες εφέσεις τους, για τους αναφερόμενους σ' αυτές λόγους που ανάγονται σε εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή του νόμου και κακή εκτίμηση των αποδείξεων και ζητούν την εξαφάνισή της, ώστε κατά μεν το ενάγον να γίνει δεκτή η αγωγή στο σύνολό της, κατά δε τις εναγόμενες να απορριφθεί αυτή στο σύνολό της. Με το προαναφερόμενο περιεχόμενο, η αγωγή είναι πλήρως ορισμένη και ο περί αοριστίας ισχυρισμός της πρώτης εναγομένης γιατί δεν αναφέρεται στο δικόγραφο η βλάβη που υφίσταται το ενάγον από την αποχή των εκπαιδευτικών από τη διαδικασία αξιολόγησης, τον οποίο επαναφέρει με τον τέταρτο λόγο της έφεσής της, είναι αβάσιμος και απορριπτέος.

Ο εργοδότης κατά του οποίου στρέφεται η απεργία έχει, σύμφωνα με τις συνδυασμένες διατάξεις των άρθρων 70 του ΚΠολΔ και 24 του ν. 1264/ 1982, έννομο συμφέρον να ζητήσει να αναγνωρισθεί δικαστικώς ότι η απεργία είναι παράνομη και καταχρηστική. Επίσης, ενόψει των διατάξεων των άρθρων 946 παρ. 1 και 947 παρ. 1ΚΠολΔ, αν η παράνομη απεργία έχει ήδη κηρυχθεί ή πραγματοποιείται, προσβάλλοντας έτοι το δικαίωμα και πάντως το έννομο συμφέρον του εργοδότη, για την ομαλή και αδιάκοπη λειτουργία της εργασιακής σύμβασης, δικαιούται ο τελευταίος να ζητήσει με καταψηφιστική αγωγή τη μη έναρξη ή τη διακοπή της απεργίας (άρση της προσβολής), ενώ αν έχει εξαγγελθεί και επίκειται με πιθανότητα, κατά την συνήθη πορεία των πραγμάτων ή τις ειδικές περιστάσεις, η